

Das Problem des Ursprungszeugnisses in einer Zollunion

unter Berücksichtigung der EWG

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der wirtschaftswissenschaftlichen Doktorwürde
der

Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät
der Philipps-Universität Marburg (Lahn)

vorgelegt von

Diplom-Volkswirt F. Johannes Ellenberger
aus Gräfinau-Angstedt/Thür.

Marburg

1967

DAS PROBLEM DES URSPRUNGSZEUGNISSES

IN EINER ZOLLUNION

unter Berücksichtigung der EWG

INAUGURAL-DISSERTATION

zur

Erlangung der wirtschaftswissenschaftlichen

Doktorwürde

der

Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät

der Philipps-Universität Marburg (Lahn)

vorgelegt von

F. JOHANNES ELLENBERGER

Diplom-Volkswirt

aus

Gräfinau-Angstedt/Thür.

M a r b u r g

1967



Als Dissertation von der Rechts- und Staatswissenschaftlichen
Fakultät angenommen am: 6. November 1967

Berichterstatter : Professor Dr. Hamm

Mitberichterstatter : Professor Dr. Hensel

Tag der mündlichen Prüfung: 6. Dezember 1967

Einleitung

1

1. Die Bedeutung der

2

2. Die Bedeutung der

3

3. Die Bedeutung der

4

4. Die Bedeutung der

5

a) Die Bedeutung der

6

b) Die Bedeutung der

7

c) Die Bedeutung der

8

5. Die Bedeutung der

9

6. Die Bedeutung der

10

a) Die Bedeutung der

11

b) Die Bedeutung der

12

Meiner Frau
und

unseren Kindern

Ralf, Lars, Anke, Arvid

in Dankbarkeit gewidmet

13

7. Die Bedeutung der

14

8. Die Bedeutung der

15

9. Die Bedeutung der

16

a) Die Bedeutung der

17

b) Die Bedeutung der

18

10. Die Bedeutung der

19

a) Die Bedeutung der

20

b) Die Bedeutung der

21

c) Die Bedeutung der

22

d) Die Bedeutung der

23

e) Die Bedeutung der

24



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41554417_0027

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

	Seite
Abkürzungsverzeichnis	VII
E I N L E I T U N G	1
ERSTER TEIL: DER URSPRUNGSNACHWEIS IM INTERNATIONALEN HANDEL	6
1. Abschnitt: Gründe für die Ursprungsermittlung	6
1. Handelspolitische Gesichtspunkte	6
a) Einfuhr- und Antidumpingzölle	6
b) Genehmigungsfreie oder -bedürftige Einfuhr	8
c) Einfuhrkontingente	9
2. Statistische Gesichtspunkte	10
3. Schutzpolitische Gesichtspunkte	13
a) Schutz der Gesundheit	13
b) Schutz gegen unlauteren Wettbewerb	15
2. Abschnitt: Die Ursprungsregelung	17
1. Das Fehlen einer einheitlichen Ursprungs- definition	17
2. Das Kriterium der vollständigen Erzeugung	19
a) Gewinnung	19
b) Ausschließliche Herstellung	23
3. Das Bearbeitungskriterium	25
a) Wesentliche Veränderung der Beschaffenheit	26
b) Die Wertzuwachsklausel oder das Prozent- satzkriterium	30
c) Ursprungsbegründende Verarbeitungsvorgänge	35
d) Der Tarifstellenwechsel	38

	Seite
4. Das Versendungskriterium	40
5. Ökonomische Beurteilung	41
a) Wirtschaftliche Zweckmäßigkeit der Vorschriften	42
b) Verbesserung der Vorschriften	45
3. Abschnitt: Das Ursprungszeugnis	48
1. Wesen und Inhalt	48
2. Das Internationale Abkommen zur Vereinfachung der Zollförmlichkeiten	49
3. Begriffsbestimmung	51
4. Abschnitt: Die Verwendungszwecke des Ursprungszeugnisses	54
1. Das Ursprungszeugnis für handelspolitische Zwecke	55
a) Zölle	55
b) Genehmigungsfreie oder genehmigungsbedürftige Einfuhr	58
c) Einfuhrkontingente	60
2. Das Ursprungszeugnis für Gesundheitszwecke	65
a) Schutz der menschlichen Gesundheit	65
b) Schutz der Tiergesundheit	68
c) Schutz der Pflanzengesundheit	74
3. Das Ursprungszeugnis zum Schutz gegen unlauteren Wettbewerb	77
4. Ökonomische Beurteilung	82
a) Auswirkungen auf die Volkswirtschaften	82
b) Auswirkung auf Verbraucher und Produzenten	85

	Seite
5. Abschnitt: Der Anwendungsbereich des Ursprungszeugnisses	87
1. Das Ursprungszeugnis im Handelsverkehr zwischen nicht integrierten Staaten	87
a) Die Reziprozität	89
b) Die Meistbegünstigung	90
2. Das Ursprungszeugnis in Freihandelszonen	92
3. Das Ursprungszeugnis in Zollunionen	96
 ZWEITER TEIL: DAS URSPRUNGSZEUGNIS IN EINER ZOLLUNION	97
1. Abschnitt: Gründe für die Bildung einer Zollunion	97
1. Politische Erwägungen	97
2. Knappheitsminderung und Verbesserung der Güterversorgung	99
3. Arbeitsteilung und Produktivitätssteigerung	101
2. Abschnitt: Die Zollunion in ihren unterschiedlichen Entwicklungsstadien	104
1. Die verwirklichte Zollunion	106
2. Die nicht verwirklichte Zollunion	111
a) Abbau der Binnenzölle und Aufbau eines Außenzolltarifs	111
b) Die EWG während der Übergangszeit	114
3. Definition der Zollunion	118

3. Abschnitt: Das Ursprungszeugnis in einer nicht verwirklichten Zollunion	120
1. Handelspolitische Funktionen des Ursprungs- zeugnisses	121
a) Ursprungszeugnisse auf dem Zollsektor	121
b) Ursprungszeugnisse auf dem Kontingentsektor	123
2. Das Ursprungszeugnis zum Schutz der Gesundheit	124
a) Gesundheits- und Genußtauglichkeitsbeschei- nigung	128
b) Pflanzengesundheitszeugnis	130
3. Die Schutzfunktion des Ursprungszeugnisses gegen unlauteren Wettbewerb	132
4. Abschnitt: Das Ursprungszeugnis in einer verwirk- lichten Zollunion	135
1. Schutzpolitische Funktionen des Ursprungs- zeugnisses	137
a) Ursprungszeugnisse zur Abwehr von Gesund- heitsschädigungen	137
b) Ursprungszeugnisse zum Schutz gegen unlau- teren Wettbewerb	139
2. Wegfall der Notwendigkeit eines Ursprungs- zeugnisses für zoll- und kontingentpoliti- sche Zwecke	141

	Seite
5. Abschnitt: Die Regelung in der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG)	142
1. Der Entwurf der EWG-Kommission über eine gemein- same Begriffsbestimmung des Warenursprungs	145
a) Die Ursprungsregelung	146
b) Das EWG-Ursprungszeugnis	147
2. Die Ursprungsregelung für den Warenverkehr zwi- schen der EWG und den assoziierten Staaten	148
a) Assoziierte Afrikanische Staaten (AASM) und Überseeische Länder und Gebiete (ÜLG)	148
b) Griechenland	152
c) Türkei	154
3. Die EWG-Warenverkehrsbescheinigung (D.D. 1)	156
6. Abschnitt: Protektionismus und Mißbrauch durch Ursprungszeugnisse	161
1. Die protektionistische und diskriminierende Anwendung von Ursprungszeugnissen	162
a) Das Ursprungszeugnis für die Verzollung von Waren	162
b) Das Ursprungszeugnis für schutzpolitische Zwecke	164
2. Die mißbräuchliche Benutzung von Ursprungs- zeugnissen	166
3. Die Verhältnisse in der EWG	169
4. Die ökonomische Auswirkung der mißbräuchlichen Benutzung von Ursprungszeugnissen	172
5. Abwehrmaßnahmen gegen Protektionismus und Mißbrauch	175

a) Abschwächung des Protektionismus	175	
b) Verhinderung des Mißbrauchs	176	
S C H L U S S	178	
A N H A N G	181	
Anlage I	Deutsches Ursprungszeugnis	182
Anlage II	Certificate of Origin	183
Anlage III	Amtstierärztliches Gesundheitszeugnis für die Einfuhr frischen Fleisches	184
Anlage IV	Amtstierärztliches Gesundheitszeugnis für die Einfuhr zubereiteten Fleisches	185
Anlage V	Ursprungszeugnis nach § 16 VAVG (Muster II)	186
Anlage VI	Hessisches Ursprungszeugnis	187
Anlage VII	Internationales Pflanzengesundheitszeugnis	188
Anlage VIII	Deutsches Pflanzengesundheitszeugnis	189
Anlage IX	Französisches Zeugnis für Wein	190
Anlage X	Ursprungserklärung der EFTA - Formular 1	191
Anlage XI	Ursprungserklärung der EFTA - Formular 2	193
Anlage XII	Ursprungszeugnis der EFTA	195
Anlage XIII	EWG-Gesundheitsbescheinigung für Zucht- und Nutzzrinder	197
Anlage XIV	EWG-Genußtauglichkeitsbescheinigung	200
Anlage XV	EWG-Pflanzengesundheitszeugnis	202
Anlage XVI	EWG-Ursprungszeugnis	204
Anlage XVII	Warenverkehrsbescheinigung A.Y. 1	205
Anlage XVIII	Warenverkehrsbescheinigung A.B. 1	207
Anlage XIX	Warenverkehrsbescheinigung A.G. 1	209
Anlage XX	Warenverkehrsbescheinigung Türkei	211
Anlage XXI	EWG-Warenverkehrsbescheinigung D.D. 1	212
Literaturverzeichnis		214

A b k ü r z u n g s v e r z e i c h n i s

a.a.O.	am angegeben Ort
AASM	Assoziierte Afrikanische Staaten und Madagaskar
AB	Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften - Ausgabe in deutscher Sprache
A.B. 1	Association Bruxelles (WVB im Handelsverkehr mit den ÜLG)
A.G. 1	Association Grèce (WVB im Handelsverkehr mit Griechenland)
AHD	Außenhandelsdienst der Industrie- und Handels- kammern und Wirtschaftsverbände
AHStatDA	Dienstanweisung zur Außenhandelsstatistik
AHStatDV	Verordnung zur Durchführung des Gesetzes über die Statistik des grenzüberschreitenden Waren- verkehrs
AHStatGes	Gesetz über die Statistik des grenzüberschrei- tenden Warenverkehrs
AIFTA	Anglo-Irish Free Trade Area
ALALC	Asociación Latino-Americana de Libre Comercio
Amla	Ausschreibungsverfahren mit laufender Antrag- stellung
Anm.	Anmerkung
Art.	Artikel
Ass.Abk.	Assoziationsabkommen mit der EWG
Aufl.	Auflage
AWA	Ausführungsanweisung zur Außenwirtschafts- verordnung
AWD	Außenwirtschaftsdienst des Betriebsberaters
AWG	Außenwirtschaftsgesetz
AWV	Außenwirtschaftsverordnung
A.Y. 1	Association Yaounde (WVB im Handelsverkehr mit den AASM)
AZO	Allgemeine Zollordnung
BAnz.	Bundesanzeiger
BAVG	Ausführungsvorschriften des Bundesrates zum Viehseuchengesetz
BdF	Bundesminister der Finanzen
BDI	Bundesverband der Deutschen Industrie
BfA	Bundesstelle für Außenhandelsinformation, Köln

BGBI.	Bundesgesetzblatt und Gesetzblatt des Norddeutschen Bundes
Bl.	Blatt
BoT	Board of Trade Journal
BRD	Bundesrepublik Deutschland
Bull.EWG	Bulletin der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft
BZBl.	Bundeszollblatt
CACM	Central American Common Market
CAFTA	Central American Free Trade Area
DAR	Deutsche Außenwirtschafts-Rundschau
D.D. 1	Document Douanier (WVB der EWG)
DGebrZT	Deutscher Gebrauchs-Zolltarif
DHA	Deutsches Handelsarchiv, Zeitschrift für Handel und Gewerbe
EFTA	Europäische Freihandelszone
Erg.Lfg.	Ergänzungslieferung
ERP	European Recovery Program
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWGV	Vertrag der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft
FAO	Food and Agriculture Organisation of the United Nations
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
FG	Fleischbeschaugesetz
PHZ	Freihandelszone
Fußn.	Fußnote
GATT	Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen
GdSw	Grundriß der Sozialwissenschaft
GG	Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland
GRUR Ausl.	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht, Zeitschrift der Deutschen Vereinigung für gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht, Auslands- und Internationaler Teil
GV.NW.	Gesetz- und Verordnungsblatt für das Land Nordrhein-Westfalen
H.	Heft
HB	Handelsblatt, Deutsche Wirtschaftszeitung - vereinigt mit Deutsche Zeitung
HdSt	Handwörterbuch der Staatswissenschaften

HdSW	Handwörterbuch der Sozialwissenschaften
Hess.Reg.Bl.	Hessisches Regierungsblatt
i.d.F.	in der Fassung
IHK	Industrie- und Handelskammer
Jg.	Jahrgang
LAFTA	Latin American Free Trade Association
Lfg.	Lieferung
LMBl.	Ministerialblatt der Preußischen Verwaltung für Landwirtschaft
LUA	Lissaboner Abkommen über den Schutz der Ursprungsbezeichnungen und ihre internationale Registrierung
MfL	Preußischer Minister für Landwirtschaft, Domänen und Forsten
MHA	Madrider Abkommen über die Unterdrückung falscher oder irreführender Herkunftsangaben
MindV	Verordnung über Mindestanforderungen und Gesundheitszeugnisse für den Export von Fleisch in die Bundesrepublik Deutschland
NAFTA	New Zealand-Australia Free Trade Agreement (Area)
NfA	Nachrichten für Außenhandel
NZZ	Neue Zürcher Zeitung und schweizerisches Handelsblatt
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
OEEC	Organisation for European Economic Co-operation
o.J.	ohne Jahresangabe
ORDO	Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft
o.V.	ohne Verfasserangabe
PVÜ	Internationale Verbandsübereinkunft von Paris zum Schutze des gewerblichen Eigentums
RA	Runderlaß Außenwirtschaft
Ranz.	Reichs- und Staatsanzeiger
Rdschr.	Rundschreiben
rev.	revidiert (e)
RGBl.	Reichsgesetzblatt
RMinBl.	Reichsministerialblatt
StatGes.	Gesetz über die Statistik für Bundeszwecke
Stat.Nr.	Statistische Nummer

TCI	Temporary Charge on Import
ÜLG	Assoziierte Überseeische Länder und Gebiete
UWG	Gesetz gegen unlauteren Wettbewerb
VAR	Vereinigte Arabische Republik
VAVG	Viehseuchenpolizeiliche Anordnung des Preußischen Ministers für Landwirtschaft (zugleich Ausführungsanweisung zum Viehseuchengesetz)
VAVG-NW	Viehseuchenverordnung zur Ausführung des Viehseuchengesetzes im Lande Nordrhein-Westfalen
VG	Viehseuchengesetz
v.H.	vom Hundert
VO	Verordnung
Vorb.	Vorbemerkung
VR	Volksrepublik
VuB	Verbote und Beschränkungen für den Warenverkehr über die Grenze
VWD	Vereinigte Wirtschaftsdienste
VWV	Verlag für Wirtschaft und Verwaltung GmbH, Frankfurt (Main)
WiGBl.	Gesetzblatt der Verwaltung des Vereinigten Wirtschaftsgebietes
WS	Wintersemester
WVB	Warenverkehrsbescheinigung
WZG	Warenzeichengesetz
ZD	Zolldienst, hrsg. von der Bundesstelle für Außenhandelsinformation, Köln
ZfZ	Zeitschrift für Zölle und Verbrauchsteuern
ZG	Zollgesetz
ZgesStw	Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft
ZTNr.	Zolltarif-Nummer

E I N L E I T U N G

Es wird allgemein behauptet, daß das Ursprungszeugnis in einer Zollunion keine Existenzberechtigung hat. Zweifel an dieser offensichtlich oberflächlichen und zu engen Auslegung gaben den Anlaß zu dieser Arbeit und der Frage, ob das Ursprungszeugnis in einer Zollunion nicht doch zu einem Problem werden kann.

Der Erste Teil der Untersuchung befaßt sich mit dem Ursprungsnachweis im internationalen Handel. Bevor über das Ursprungszeugnis selbst etwas gesagt werden kann, sind die Gesichtspunkte, unter denen die Kenntnis des Ursprungs einer Ware von Interesse ist, zu erörtern. Die Feststellung des Warenursprungs ist nicht nur notwendig für den Bereich der Handelspolitik, beispielsweise für die Zoll- und Kontingentpolitik, für die Beantwortung der Frage, ob die Einfuhr genehmigungsfrei oder -bedürftig ist und für Antidumpingmaßnahmen, sondern sie dient auch der Bekämpfung von Gesundheitsgefährdungen durch Einschleppung von Seuchen und Krankheiten sowie dem Schutz von Herkunftsangaben und Ursprungsbezeichnungen. Schließlich ermöglicht die Kenntnis des Ursprungs auch die Erfassung des grenzüberschreitenden Warenverkehrs für statistische Zwecke.

Bei der Ermittlung des Warenursprungs macht sich das Fehlen eines allgemeinverbindlichen Ursprungsbegriffes nachteilig bemerkbar. Jeder Staat wendet den Ursprungsbegriff an, der für ihn am vorteilhaftesten ist. Die Waren werden hinsichtlich der Ursprungsbestimmung nach den jeweiligen Vorschriften des Einfuhrlandes - und nicht des Exportlandes - behandelt.

Nach Klärung der verschiedenen Ursprungskriterien ist die Voraussetzung für die Behandlung des Ursprungszeugnisses selbst gegeben. Das Ursprungszeugnis weist den Ursprung der Waren nach. Durch die Ausstellungsbefugnis solcher Organe, die mit hoheitlichen Funktionen ausgestattet sind, wird den im Ursprungszeugnis enthaltenen Angaben nicht nur eine erhöhte Glaubwürdigkeit verliehen, sondern das Ursprungszeugnis erhält dadurch auch do-

kumentartigen Charakter. Leider gibt es auf internationaler Ebene - ebenso wie bei der Bestimmung des Warenursprungs - keine weltweite Übereinkunft hinsichtlich des Inhalts und der Form von Ursprungszeugnissen. Es existiert lediglich das "Internationale Abkommen zur Vereinfachung der Zollförmlichkeiten" aus dem Jahre 1923, das sich in Artikel 11 auch mit Ursprungszeugnissen befaßt. Diese Vorschrift versucht allerdings nur gewisse Vereinfachungen durchzusetzen, ohne selbst zwingend sein zu können. Es bleibt letztlich jedem Land überlassen, autonom die Ursprungskriterien festzulegen und somit die Ursprungszeugnisse anzuerkennen oder es zu unterlassen.

Eines der Zentralprobleme der Arbeit ist die Loslösung des Ursprungszeugnisses von der ausschließlich handelspolitischen Betrachtungsweise. Bisher wurden die Ursprungsbestimmungen fast ausschließlich als ein wesentliches Instrument der Zollpolitik betrachtet¹⁾, und ebenso wurde das Ursprungszeugnis in der Literatur nur unter handelspolitischen Aspekten gesehen und behandelt. So tun es vor allem auch die Verfasser, die sich in zwei Veröffentlichungen mit Ursprungszeugnissen - soweit ersichtlich sind es die einzigen - befaßt haben: Hermann Kugel, Das Ursprungszeugnis als Hilfsmittel der Außenhandelspolitik, Diss. Freiburg im Breisgau 1959 und Armin Pundt, Die rechtliche und wirtschaftliche Natur des Ursprungszeugnisses, Diss. Mannheim 1955. Ursprungszeugnisse, die dagegen auch andere Funktionen erfüllen, werden ohne zwingenden Grund als "besondere Ursprungsnachweise"²⁾ apostrophiert.

Ursprungszeugnisse dienen jedoch auch Gesundheits- und Schutzzwecken. Die Ursprungszeugnisse auf gesundheitspolitischem Gebiet bezwecken den Schutz der menschlichen, tierischen und pflanzlichen Gesundheit. Der Beweis wird durch eine Reihe von Gesetzen,

1) Der Ursprung einer Ware ist für eine günstigere oder ungünstigere Zollbehandlung ohnehin bedeutungslos, wenn Einfuhrzölle gar nicht erhoben werden. Als Beispiel kann die afrikanische Republik Togo angeführt werden, deren Einfuhrtarif (DHA 1961 S. 1694) keine Zölle, sondern nur Einfuhrsteuern enthält.

2) Armin Pundt, Die rechtliche und wirtschaftliche Natur des Ursprungszeugnisses, Diss. Mannheim 1955, S. 57-65.

Verordnungen und sonstigen Bestimmungen geführt. Des weiteren ist das Ursprungszeugnis aber auch zum Schutz gegen unlauteren Wettbewerb erforderlich. Mehrere Beispiele werden zeigen, daß das Ursprungszeugnis auch für diesen Bereich unerläßlich ist, indem es dazu dient, den Ursprungsnachweis für diese Zwecke zu führen.

Beim Anwendungsbereich des Ursprungszeugnisses erhebt sich die Frage, ob sich einesteils gewisse Schwerpunkte für dessen Anwendung feststellen lassen, während andererseits vielleicht durch die Einräumung der Meistbegünstigung des GATT und die Schaffung von Präferenzzonen der Gebrauch von Ursprungszeugnissen eingeschränkt oder überflüssig wird. Die Zollunion als eine Ausprägung präferenzzieller Zusammenschlüsse und die in ihr auftretenden Fragen über Ursprungszeugnisse bilden den Übergang zum Zweiten Teil der Arbeit.

Der Zweite Teil stellt die Probleme des Ursprungszeugnisses in einer Zollunion in den Mittelpunkt der Ausführungen. Hinsichtlich der Zollunion wird gezeigt werden, daß die bisherige Unterscheidung zwischen einer unvollkommenen und vollkommenen beziehungsweise unvollständigen und vollständigen Zollunion Anlaß zu Mißdeutungen gibt. Es existiert nämlich nur *e i n e* Zollunion, die aber nach dem Grad des Entwicklungsstadiums, in dem sie sich befindet, unterschiedlich ausgeprägt ist. Je nach dem Stand des Abbaus der Binnenzölle und mengenmäßigen Beschränkungen im Innern und der Angleichung an den Gemeinsamen Außenzoll werden für die Bezeichnung der Zollunion die wertneutralen Ausdrücke "nicht verwirklichte" und "verwirklichte" Zollunion verwandt. Kriterium der Unterscheidung ist lediglich die graduelle Abstufung bezüglich des Entwicklungsstandes der Zollunion. Auf begriffshistorische Erörterungen wurde bewußt verzichtet. Die Definition der Zollunion, die auch - in Anlehnung an Artikel XXIV Absatz 8 GATT - die Beseitigung mengenmäßiger Beschränkungen mitumfassen muß, gilt als Ausgangspunkt für die sich anschließenden Ausführungen.

Die Anwendung und das Erfordernis von Ursprungszeugnissen in einer Zollunion richtet sich - soweit es ausschließlich die Zollpolitik betrifft - nach dem Entwicklungsstadium, die eine Zollunion durchläuft. In einer nicht verwirklichten Zollunion wird die Frage nach der Notwendigkeit, ein Ursprungszeugnis zu verwenden, anders beantwortet werden müssen als in einer verwirklichten Zollunion. Die verallgemeinernde Auffassung, daß in einer Zollunion keine Ursprungszeugnisse notwendig sind, läßt sich lediglich für einen eng umgrenzten Bereich, nämlich den zollpolitischen Aspekt in einer verwirklichten Zollunion, aufrechterhalten.

Soweit das Ursprungszeugnis gesundheits- und schutzpolitische Funktionen zu erfüllen hat, bleibt es dagegen ein fester Bestandteil sowohl der nicht verwirklichten als auch der verwirklichten Zollunion. In einer verwirklichten Zollunion sind zwar die Binnenzölle und damit die Zollgrenzen beseitigt. Da sich aber der Gesundheitsschutz und die Bestimmungen zum Schutze der Ursprungsbezeichnungen nicht auch an fehlenden Zollgrenzen orientieren, werden Ursprungszeugnisse für diese speziellen Zwecke auch weiterhin benötigt. Eine Vereinheitlichung der hier angesprochenen unterschiedlichen nationalen Schutzbestimmungen ist nicht Aufgabe einer Zollunion und übersteigt folglich die Ziele, die sich eine Zollunion setzt. Die Untersuchung der Frage, ob diese Bereiche im Zuge einer Wirtschaftsunion harmonisiert werden können, so daß Ursprungszeugnisse dann möglicherweise überflüssig werden, ist nicht Gegenstand dieser Arbeit.

Den Abschluß der Untersuchung bildet die Regelung in der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, wobei die EWG nur in ihrer Ausgestaltung als Zollunion betrachtet wird. Während der sogenannten Übergangszeit, die nach dem EWG-Vertrag Ende 1969 ausläuft, befindet sich die EWG im Stadium der nicht verwirklichten Zollunion. In diesem Zeitraum wird die Zollvergünstigung im Warenaustausch zwischen den Mitgliedstaaten bei Vorlage einer Warenverkehrsbescheinigung gewährt.

Eine einheitliche Begriffsbestimmung des Warenursprungs einschließlich eines EWG-Ursprungszeugnisses, das vor allem auch für den Handel mit Drittländern von Bedeutung ist, wurde bereits erarbeitet, trat aber noch nicht in Kraft. Das EWG-Ursprungszeugnis wird als wesentliches Instrument der Gemeinsamen Handelspolitik im Rahmen der verwirklichten Zollunion zu gelten haben und ein wichtiges Hilfsmittel des EWG-Außenhandels darstellen.

Schließlich erfolgt noch eine Darstellung der Ursprungsregelung und der gebräuchlichen Ursprungszeugnisse im Güteraustausch zwischen den EWG-Staaten und den assoziierten Ländern sowie überseeischen abhängigen Gebieten.

Im 6. Abschnitt der Arbeit wird noch ein Abriß über Protektionismus und Mißbrauch, wie er durch Ursprungszeugnisse betrieben werden kann, gegeben.

Um die Geschlossenheit der Arbeit nicht zu gefährden, erscheinen die Muster der behandelten Ursprungszeugnisse nicht im fortlaufenden Text, sondern als Anlagen im Anhang.

ERSTER TEIL

DER URSPRUNGSNACHWEIS IM INTERNATIONALEN HANDEL

1. Abschnitt: Gründe für die Ursprungsermittlung

Die Kenntnis vom Ursprung einer Ware ist im internationalen Handel für verschiedene Zwecke von Bedeutung. Die Tatbestände, für die eine Kenntnis des Ursprungs zwingend erforderlich ist, lassen sich unter drei Gesichtspunkten, nämlich: handelspolitischer, statistischer und schutzrechtlicher Art, subsumieren.

1. Handelspolitische Gesichtspunkte

Die Frage nach dem Ursprung einer Ware brauchte nicht gestellt zu werden, wenn alle handeltreibenden Menschen und Staaten alle Erzeugnisse, die sie tauschen, - ohne Rücksicht auf ihre Herkunft - gleich behandeln würden. Es kann aber angenommen werden, daß im Handel zwischen Privatpersonen schon von jeher den Partnern unterschiedliche Vorteile eingeräumt wurden. Mit Sicherheit trat ein Wandel dann ein, als die Staaten begannen, in mannigfaltigen Formen - wie beispielsweise durch Zölle und Kontingente - auf den Außenhandel Einfluß zu nehmen.

a) Einfuhr- und Antidumpingzölle

Die Feststellung des Warenursprungs ist zunächst einmal deshalb erforderlich, weil die Einfuhren aus Ländern oder bestimmten Ländergruppen zollpolitisch unterschiedlich behandelt werden. Betrachtet man die Zolltarife, so kann man feststellen, daß es sich überwiegend um Mehrspaltentarife handelt. Die Zollsätze des General- oder allgemeinen Tarifs finden auf die Erzeugnisse solcher Länder Anwendung, mit denen keine handelsvertraglichen Abmachungen bestehen. Dagegen sehen die Meistbegünstigungs- und Präferenz Zolltarife Zugeständnisse an bestimmte Länder vor, die sich durch die Gewährung oftmals beträchtlich ermäßigter oder fehlender Zölle gegenüber dem Generaltarif auszeichnen.

Am Zollltarif der Republik Südafrika soll dieser Gedanke verdeutlicht werden. Der südafrikanische Einfuhrzollltarif¹⁾ weist drei Spalten auf und zwar den Generaltarif (Spalte 1), den Meistbegünstigungstarif (Spalte 2) und den Präferenztarif (Spalte 3).

Der Generaltarif mit den höchsten Zollsätzen wird auf diejenigen Länder angewandt, denen weder der Meistbegünstigungs- noch der Präferenztarif eingeräumt wird. In der Regel gilt er für Einfuhren aus Ostblockländern, soweit sie nicht dem GATT angehören.

In den Genuß des Meistbegünstigungstarifs gelangen solche Staaten, die im südafrikanischen Zollgesetz²⁾ ausdrücklich aufgeführt sind. Es handelt sich hierbei um GATT-Mitgliedsländer und um solche Staaten, mit denen besondere bilaterale Abkommen bestehen. Der Meistbegünstigungstarif wird somit auch der Bundesrepublik Deutschland und West-Berlin, das gesondert ausgewiesen ist, gewährt.

Die dritte Zollspalte, die die Sätze des Präferenztarifs enthält, kam früher generell für alle Mitglieder des Commonwealth in Frage. Nach dem Austritt der Republik Südafrika aus dem Commonwealth kommt der Präferenztarif nur noch für wenige und stets namentlich erwähnte Länder des Commonwealth in Betracht, sofern Präferenzsätze vorgesehen sind³⁾. Eine zollrechtliche Vorzugsbehandlung haben demnach nur noch: das Vereinigte Königreich von Großbritannien und Nordirland, britische Kolonien und Protektorate sowie Gebiete unter britischer Treuhänderschaft, Kanada, Neuseeland, Ceylon und die Westindische Föderation.

-
- 1) Der Tarif, der auf das Brüsseler Zollltarifschema umgestellt wurde und ab 1. 1. 1965 gilt, findet sich in: Government Gazette Extraordinary of the Republic of South Africa, Nr. 706 vom 27. 1. 1964.
 - 2) Das Zollgesetz ist abgedruckt in: Government Gazette Extraordinary of the Republic of South Africa, a.a.O., hier: S. 105-107.
 - 3) "Republik Südafrika", in: Handbuch der Auslandszölle, hrsg. vom gemeinsamen Außenhandelsbüro der Industrie- und Handelskammern Arnsberg, Detmold, Dortmund, Hagen, Siegen, Nachtrag Nr. 15/65, S. 4.

Dieses Beispiel sollte verdeutlichen, daß die Kenntnis des Ursprungslandes Voraussetzung für die unterschiedliche zollpolitische Behandlung der Waren ist. Je nach Herkunft der Erzeugnisse differiert die Zollbelastung, die auf die Waren bei deren Eintritt in das Zollgebiet entfällt.

Die Ursprungsermittlung dient auch als Grundlage für die Erhebung von Antidumping- oder Ausgleichszöllen, mit deren Hilfe einem Preis- oder Subventionsdumping begegnet wird¹⁾. Ein Antidumpingzoll wird in der Höhe eingeführt, die sich aus der Differenz zwischen dem bereinigten Inlands- und Ausfuhrpreis eines Produktes ergibt²⁾. In der amtlichen Bekanntmachung, die in einem Regierungsanzeiger erfolgt und in der die Öffentlichkeit auf das Vorliegen eines Dumpingfalles aufmerksam gemacht wird, ist das Ursprungsland anzugeben.

b) Genehmigungsfreie oder -bedürftige Einfuhr

Einfuhren in ein Wirtschaftsgebiet können je nach den Erfordernissen des betreffenden Staates entweder ohne Einholung einer vorherigen Erlaubnis erfolgen, oder aber sie bedürfen einer Genehmigung. Letzterer Fall betrifft nur solche Waren, für die die in Frage kommenden Länder nicht auf Grund internationaler Vereinbarungen - beispielsweise durch eine Konsolidierung im GATT - sich ihrer eigenen nationalen Handlungs- und Gestaltungsfreiheit begeben haben.

-
- 1) Auf die Einzelheiten, wann Dumping vorliegt, wie die Berechnung im einzelnen erfolgt und dgl. mehr, soll in diesem Zusammenhang nicht eingegangen werden.
 - 2) Der Preisunterschied muß dabei zu einer Schädigung der Wirtschaft oder eines Wirtschaftszweiges des Einfuhrlandes führen oder führen können. Lediglich Kanada unterstellt bei Vorliegen einer Preisdifferenz schon eine Schädigung, ohne daß diese noch gesondert nachzuweisen ist.

Je nach der wirtschaftspolitischen Ausrichtung eines Staates - dezentrale oder zentrale Planung des Wirtschaftsprozesses - wird die Interessenlage und damit auch das Verfahren verschiedenen geartet sein:

Es können alle Einfuhren genehmigungsfrei sein, und nur bei Importen aus bestimmten Ursprungsländern wird eine Genehmigung gefordert. Denkbar ist aber auch, daß in einer Einfuhrliste jedes Produkt mit dem Vermerk der Genehmigungsfreiheit oder -bedürftigkeit aufgeführt ist. Bei diesem Sachverhalt ist von Anfang an bekannt, für welche Ursprungswaren eine Lizenz erforderlich ist. Die zuständige staatliche Behörde kann dann entscheiden, ob die Einfuhr gestattet oder verboten wird.

Dagegen hängt in solchen Fällen, bei denen die Genehmigungsfreiheit oder -bedürftigkeit der Importe geprüft werden muß, die Entscheidung darüber vom Ursprung der Waren ab. Der Warenursprung ist ausschlaggebend für die Beantwortung der Frage nach der Einfuhrfreiheit und dem Einfuhrverbot.

Im übrigen kann auf die Ausführungen weiter unten verwiesen werden¹⁾.

c) Einfuhrkontingente

Ein weiterer Grund für die Ermittlung des Ursprungs ist in solchen Fällen notwendig, in denen die Staaten ihren Außenhandel ausschließlich durch Kontingente²⁾ regeln. Gleiches gilt aber auch für Länder, die ihre Ein- und Ausfuhr weitgehend liberalisiert haben und nur noch für bestimmte Warengruppen - beispielsweise zum Schutz heimischer Industrien - Importrestriktionen anwenden.

1) Vgl. S. 58 f.

2) Unter einem Kontingent ist die Begrenzung der Ein- oder Ausfuhr einer Ware nach Menge oder Wert zu verstehen. Dieses Kontingent ist nicht zu verwechseln mit einem Zollkontingent: dieses gestattet die Anwendung eines ermäßigten oder Nullzollsatzes, der unter dem Zolltarif liegt, für die mengenmäßig beschränkte Einfuhr einer bestimmten Ware innerhalb eines bestimmten Zeitraumes.

Die mengen- oder wertmäßige Beschränkung der Einfuhr kann nur dann nach den Intentionen ihrer Urheber erfolgreich praktiziert werden, wenn der Warenursprung bekannt ist¹⁾. Denn die Kontingente werden überwiegend nur bestimmten Ländern eingeräumt, mit denen nämlich bilaterale Abmachungen bestehen. Um diesen Vereinbarungen nachzukommen, können demnach nur solche Erzeugnisse die Grenzen des Einfuhrlandes passieren, denen der Einlaß im Rahmen des Kontingentes erlaubt ist. Voraussetzung ist dabei die Erfüllung gewisser Bedingungen, wie zum Beispiel die des Herkunfts- oder des Ursprungsnachweises²⁾.

Wenn zweiseitige Handelsabmachungen vorliegen, ist es aus Gründen der regelmäßigen Überprüfung der Einhaltung dieser Vereinbarungen erforderlich, das Ursprungsland anzugeben. Denn bilaterale Kontingente werden oftmals als Konzession mit dem exportierenden Partnerland vereinbart, so daß das Importland nur an solchen Einfuhren der betreffenden Waren interessiert ist, die vom Exportland auch auf die Kontingente angerechnet werden³⁾.

2. Statistische Gesichtspunkte

Während für den handelspolitischen Bereich die Ursprungsermittlung den Zweck verfolgt, die Waren an der Grenze mit denen im Zolltarif vorgesehenen differenzierten Zöllen zu belegen oder ihnen im Rahmen des Kontingents die Einfuhr zu erlauben, beziehen sich die unter diesem Punkt zu erörternden Fragen auf die rein statistische Erfassung des grenzüberschreitenden Warenverkehrs. Hierbei interessiert nicht mehr, unter welchen Voraussetzungen die Erzeugnisse in ein Wirtschaftsgebiet gelangen, sondern nur noch die Tatsache, wieviel Waren aus welchen Ländern und Gebieten die Zollgrenzen in einem gewissen Zeitraum - Monate,

-
- 1) Weitere Ausführungen über die Kontingente finden sich auf S. 60 - 64.
 - 2) Herkunft und Ursprung können in diesem Zusammenhang synonym verwandt werden.
 - 3) Heinz Friedrich Schulz, Außenwirtschaftsrecht, Kommentar, 2. Lfg., Köln, Berlin, Bonn, München 1965, Ziff. 25 zu § 10 AWG, S. 372.

Quartale, Jahre - passiert haben. Die unterschiedliche Zielsetzung von Zoll und Außenhandelsstatistik führt dazu, daß die Außenhandelsstatistik den Warenverkehr mit dem Ausland nicht zu reglementieren, sondern vollständig zu registrieren hat¹⁾.

In der Bundesrepublik Deutschland ist der Außenhandelsstatistik die Aufgabe übertragen worden, die Warenströme festzuhalten. Zwei Gesetze²⁾ und eine Verordnung³⁾ geben die Rechtsgrundlage für die lückenlose Ermittlung dieser Daten ab.

Für den Nachweis der Importe⁴⁾ erscheinen auf dem Statistischen Anmeldeschein (Einfuhranmeldung), den der Einführer oder dessen Beauftragter auszufüllen hat (§ 4 AHStatGes), zwei Länderangaben: das Ursprungs-/Herstellungsland und das Einkaufsland. Was als Ursprungsland verstanden wird, ergibt sich aus § 10 AHStatDV. Es ist der gleiche Wortlaut - abgesehen von den Gemischen aus Waren verschiedenen Ursprungs-, der auch im Zollgesetz (§ 28) wiederkehrt. Da die Frage nach den Kriterien des Ursprungs in diesem Abschnitt noch nicht aufgeworfen zu werden braucht, wird auf die entsprechenden Ausführungen weiter unten verwiesen⁵⁾.

-
- 1) Karl Krahle, Außenhandelsstatistik, in: Wirtschaftsverkehr der BRD mit dem Ausland, Frankfurt (Main), Teil I, Erg.Lfg. Mai 1966, S. 5.
 - 2) Gesetz über die Statistik des grenzüberschreitenden Warenverkehrs (AHStatGes) vom 1. 5. 1957 (BGBl. I S. 413). Gesetz über die Statistik für Bundeszwecke (StatGes) vom 3. 9. 1953 (BGBl. I S. 1314).
 - 3) VO zur Durchführung des Gesetzes über die Statistik des grenzüberschreitenden Warenverkehrs (AHStatDV) i.d.F. vom 21.10. 1966 (BGBl. I S. 606).
Des weiteren: Dienstanweisung zur Außenhandelsstatistik (AHStatDA), die die Tätigkeiten der Anmeldestellen regelt.
 - 4) Die Ausfuhrseite soll außer Betracht bleiben. Bei der Anmeldung zur Ausfuhr sind Verbrauchs- und Käuferland anzugeben.
 - 5) Vgl. den folgenden 2. Abschnitt, besonders S. 27 ff.

Die Kenntnis des Ursprungs der Waren dürfte für jeden Staat auf Grund der fortschreitenden Arbeitsteilung und der daraus resultierenden engen Verflechtung mit der Weltwirtschaft von Interesse sein. Das gilt in besonderem Maße für die Bundesrepublik Deutschland.

Unter Ländern, die den Ursprung der Waren bezeichnen, sind im Sinne der Außenhandelsstatistik Gebiete zu verstehen, die einheitlich oder wirtschaftlich als eine Einheit angesehen werden. Deshalb sind auch geographische Sammelbezeichnungen für eine statistische Zuordnung unzureichend. Die bei der Anmeldung zu verwendenden Benennungen sind in einem vom Statistischen Bundesamt herausgegebenen Länderverzeichnis für die Außenhandelsstatistik aufgeführt¹⁾.

"Die Außenhandelsergebnisse geben Auskunft über die Auslandsabhängigkeit in der Einfuhr und Ausfuhr und sind daher ein wichtiges Mittel der Wirtschaftsbeobachtung. Zugleich liefern sie das Ausgangsmaterial für die Zahlungsbilanz und das Außenkonto und den Außenbeitrag in den volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen. Sie werden ferner - in Verbindung mit der Produktionsstatistik - für die Aufstellung von Versorgungsbilanzen gebraucht, die einen Überblick über die Verfügbarkeit wichtiger Güter und den Verbrauch ermöglichen. Schließlich wird die Außenhandelsstatistik in zunehmendem Maße von der Wirtschaft selbst für Zwecke der Marktbeobachtung und Marktanalyse herangezogen"²⁾.

Für die genaue Ermittlung der Daten - hier Ursprung der Waren, auszuweisen in der Spalte Ursprungsland - sorgen die Grenzzollstellen. Sie sind als Anmeldestellen für die Außenhandelsstatistik (§ 5 AHStatGes) mit der Erfassung des Warenverkehrs über die Grenze des Erhebungsgebietes betraut worden (§ 2 Absatz 1 AHStatGes). Die Wahrnehmung dieser Aufgaben für statistische

1) Karl Krahel, a.a.O., S. 8-9.

2) Bericht des Statistischen Bundesamtes, Wiesbaden, vom 8. 6. 1965, "Überlegungen über die Möglichkeiten zur statistischen Erfassung des Warenaustausches mit den EWG-Ländern und Drittländern nach Wegfall der Überwachung der Binnengrenzen", S. 1.

Zwecke ist in allen Ländern der Welt seit jeher auf die Organisation der Zollverwaltung abgestellt worden. Da die Zollstellen zugleich Anmeldestellen für die Außenhandelsstatistik sind und die statistische Erfassung im allgemeinen gleichzeitig mit der zoll- und außenwirtschaftsrechtlichen Behandlung der Waren erfolgt, wird die Vollständigkeit und Genauigkeit der Anmeldungen in einem Umfang gesichert, der sonst nicht erreichbar wäre¹⁾.

3. Schutzpolitische Gesichtspunkte

Von weitreichender Bedeutung erweist sich die Ursprungsfeststellung für Zwecke, die unter dem Oberbegriff "Schutzpolitik" zusammengefaßt werden sollen. Es sind hierunter Bereiche zu verstehen, die ausschließlich Funktionen zum Schutz von Personen und Sachen erfüllen und sich somit grundlegend von den im vorhergehenden erwähnten handelspolitischen und statistischen Gesichtspunkten unterscheiden.

Der Ursprung ist entscheidend für Schutzmaßnahmen, die einmal bei der Einfuhr von Waren aus gesundheitspolitischen und zum anderen aus wettbewerbspolitischen Gründen angewandt werden. Beide Gesichtspunkte sollen kurz erläutert werden.

a) Schutz der Gesundheit

Es ist lebenswichtig, daß sich die Staaten vor gesundheitsschädigenden Einfuhren schützen. Deshalb sind zahlreiche Vorschriften erlassen worden, die dafür Sorge tragen, daß dieses Gebot eingehalten wird.

Der Schutz dient zur Erhaltung der menschlichen, tierischen und pflanzlichen Gesundheit. Die Einfuhr einer Reihe von Lebewesen sowie Erden und Pflanzen ist entweder generell verboten oder nur nach Erfüllung von Mindestanforderungen erlaubt. Damit soll die Einschleppung von Krankheiten und die Übertragung von Seuchen verhindert werden.

1) Bericht des Statistischen Bundesamtes, Wiesbaden, a.a.O., S. 1.

Die Besonderheit der Waren - beispielsweise von Pflanzen oder Pflanzenteilen, die nur in bestimmten geographischen Zonen gedeihen und wachsen können - bringt es mit sich, daß die Kenntnis des Ursprungs bei der Einfuhr erforderlich ist. Ein Importverbot, das für ein genau beschriebenes Erzeugnis besteht, bezieht sich jedoch nur auf dessen Ursprung in bestimmten Ländern und nicht etwa auf alle Staaten. Als Beispiel sei Anlage 2 zu § 12 Pflanzenbeschauverordnung¹⁾ herangezogen. Danach ist die Einfuhr verboten für:

lebende Eichen (*Quercus* L.), die in Kanada oder den Vereinigten Staaten von Amerika aufgewachsen sind,
- außer Früchten und Samen (Ziffer 1),

mit Erde behaftete lebende Pflanzen aus Japan, Kanada und den Vereinigten Staaten von Amerika (Ziffer 5).

Der Pflanzenschutz ist von großer volkswirtschaftlicher Bedeutung. Soweit er sich auf die Verhinderung des Einschleppens von Krankheiten und Schädlingen aus dem Ausland erstreckt, wirken die Zollstellen im Rahmen der Pflanzenbeschauverordnung mit²⁾.

Bei der Einfuhr von Tieren aus dem Ausland besteht die Möglichkeit der Einschleppung von Seuchen, die nicht nur die heimischen Tierbestände infizieren können, sondern in einer Reihe von Fällen auch auf Menschen übertragbar sind. Das Ursprungsland der Tiere kann schon - unter gewissen Einschränkungen - Auskunft darüber geben, ob von vornherein die Gefahr einer Seuchenübertragung durch diese Tiere vermutet werden kann, weil im Exportland entweder keine veterinärpolizeilichen Vorschriften existieren oder Untersuchungen nicht vorgenommen werden. Dagegen erscheint die Möglichkeit einer Krankheitsübertragung durch Tiere mit Herkunft aus Staaten, in denen strenge Veterinärbestimmungen bestehen und auch durchgeführt werden, als stark eingeschränkt.

-
- 1) VO zur Verhütung der Einschleppung von gefährlichen Krankheitserregern und Schädlingen der Kulturpflanzen (Pflanzenbeschauverordnung) vom 23. 8. 1957 (BGBl. I S.1258).
 - 2) Werner Reichwald, Die deutschen Zollvorschriften, Zölle und sonstige Eingangsabgaben sowie nicht außenwirtschaftliche Einfuhrbeschränkungen, hrsg. von der Bundesstelle für Außenhandelsinformation (BfA), Köln 1966, S. 56.

Daraus folgt, daß die Kenntnis des Ursprungslandes den Grenzbehörden einen ersten Anhaltspunkt für das Vorliegen seuchenverdächtiger Tiere bieten kann.

b) Schutz gegen unlauteren Wettbewerb

Zum Schutze sowohl der Verbraucher wie auch einheimischer Wirtschaftszweige ist in vielen Staaten die Einfuhr ausländischer Waren verboten, deren Beschriftung Anlaß zu Täuschungen über die tatsächliche Herkunft der Waren geben kann¹⁾. Man spricht in diesem Zusammenhang von einer falschen oder irreführenden Herkunftsangabe. Ein auf internationaler Grundlage beruhender Schutz der Ursprungsangaben findet sich in dem Madrider Abkommen über die Unterdrückung falscher oder irreführender Herkunftsangaben²⁾.

Die Ursprungskennzeichnung von Waren läßt sich zurückführen auf den britischen Merchandise Marks Act von 1887, der aus protektionistischen Gründen die Einfuhr ausländischer Erzeugnisse nach Großbritannien durch Angaben über das tatsächliche Herstellungsland zu erschweren versuchte. Die anfänglich als Diskriminierung gedachte Einführung der "made in ..." Bestimmungen führte - soweit es jedenfalls um deutsche Erzeugnisse ging (made in Germany) - zu einer Qualitätsvorstellung dieser Produkte in den Augen der Käufer. Es trat somit das Gegenteil dessen ein, was mit dem Merchandise Marks Act bezweckt wurde, weil die Ursprungsbezeichnung den Nachweis einer besonderen Güte der Waren durch deren Wertarbeit erbrachte.

Während die Lissaboner Fassung des Madrider Herkunftsabkommens (MHA) ebenso wie die Internationale Verbandsübereinkunft von Paris zum Schutze des gewerblichen Eigentums (PVÜ)³⁾ vom umfas-

1) Kurt Wockenfoth, Ursprungskennzeichnungsvorschriften im internationalen Warenverkehr, in: AWD 1959, S. 6.

2) Näheres hierzu: vgl. S. 77 f.

3) Diese Übereinkunft wurde am 20.3.1883 in Paris begründet. Revidiert wurde sie in Brüssel am 14.12.1900, in Washington am 2.6.1911, in Den Haag am 6.11.1925, in London am 2.6.1934 und in Lissabon am 31.10.1958.

senderen Begriff der Herkunftsangabe ausgehen, wird in dem Abkommen über den Schutz von Ursprungsbezeichnungen und ihre internationale Registrierung (LUA)¹⁾ lediglich auf die Ursprungsbezeichnung abgestellt. Sowohl Herkunftsangaben als auch Ursprungsbezeichnungen dienen der Kennzeichnung von Waren nach ihrer geographischen Herkunft: Sie enthalten notwendigerweise einen Hinweis auf die Herkunft oder den Ursprung der Ware aus einem bestimmten geographischen Bezirk²⁾. Eine Unterscheidung von Herkunftsangabe und Ursprungsbezeichnung wird in der Bundesrepublik Deutschland nicht getroffen - wohl aber in Frankreich³⁾.

-
- 1) Abkommen vom 31.10.1958 von Lissabon, in: GRUR Ausl. 1959, S. 135.
 - 2) Eugen Ulmer (unter Mitwirkung von Friedrich-Karl Beier), Das Recht des unlauteren Wettbewerbs in den Mitgliedstaaten der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, Bd. I: Vergleichende Darstellung mit Vorschlägen zur Rechtsangleichung, Gutachten erstattet im Auftrag der Kommission der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft vom Institut für ausländisches und internationales Patent-, Urheber- und Markenrecht der Universität München, München und Köln 1965, S. 145.
 - 3) Indication de provenance (Herkunftsangabe) ist der einfache Hinweis auf die örtliche Herkunft von Waren:

Appellations d'origine (Ursprungsbezeichnungen) sind demgegenüber nur solche geographische Bezeichnungen, die außer auf eine bestimmte, genau abgegrenzte Herkunft des Erzeugnisses auch auf dessen besondere, geographisch bedingte Eigenschaften hinweisen. Sie verbürgen somit nicht nur eine bestimmte geographische Herkunft, sondern auch eine bestimmte Beschaffenheit oder Qualität des Erzeugnisses (zitiert nach Eugen Ulmer, a.a.O., S. 147).

Vgl. hierzu auch Art. 2 Abs. 1 LUA, der der französischen Auffassung weitgehend entspricht: "Unter Ursprungsbezeichnung im Sinne dieses Abkommens ist die geographische Benennung eines Landes, einer Gegend oder eines Ortes zu verstehen, die zur Kennzeichnung eines Erzeugnisses dient, das dort seinen Ursprung hat und das seine Güte oder Eigenschaften ausschließlich oder überwiegend den geographischen Verhältnissen einschließlich den natürlichen und menschlichen Einflüssen verdankt".

Das Lissaboner Abkommen über den Schutz der Ursprungsbezeichnungen (LUA)¹⁾ gibt in Artikel 2 Absatz 2 eine Definition des Ursprungslandes. Es ist "das Land, dessen Name, oder das Land, in dem die Gegend oder der Ort liegt, deren Name die Ursprungsbezeichnung bildet, die den Ruf des Erzeugnisses begründet".

Aus den vorhergehenden kurzen Andeutungen ist ersichtlich, daß auch auf dem Gebiete des Wettbewerbs die Ursprungsermittlung bedeutsam ist zur Abwehr unlauterer Praktiken²⁾, dem Schutz der Konsumenteninteressen, der ortsansässigen Erzeuger und deren Konkurrenten.

2. Abschnitt: Die Ursprungsregelung

1. Das Fehlen einer einheitlichen Ursprungsdefinition

Bei der Ermittlung des Ursprungs einer Ware taucht als erschwerendes Moment das Fehlen eines einheitlichen Ursprungsbegriffes auf. Es gibt gegenwärtig noch keine auf weltweiter Ebene geltende Begriffsbestimmung des Warenursprungs. Das Fehlen einer international anerkannten Definition führt zwangsläufig zu Interessenkonflikten und Unsicherheiten im Handelsverkehr.

Hinzu tritt die in der Praxis als problematisch anzusehende Übung, daß jedes Land in der Regel den Ursprung einer Ware nach seinen eigenen Bestimmungen feststellt³⁾. Da eine weltweite Übereinkunft hinsichtlich der Ursprungskriterien fehlt, können demzufolge beim Export der Waren Komplikationen entstehen. Das exportierende Land stellt auf Grund seiner nationalen Vorschrif-

1) Die BRD ist nicht Vertragsstaat des LUA.

2) Unter unlauterem Wettbewerb ist gemäß Art. 10 bis Abs. 2 PVÜ "jede Wettbewerbshandlung, die den anständigen Gepflogenheiten in Gewerbe und Handel zuwiderläuft", zu verstehen.

3) Theodor Bail, Walter Schädel, Hans Hutter, Kommentar zum Zollgesetz und Durchführungsbestimmungen, Hamburg 1964, Anm. 5 zu § 28 ZG, S. 179.

ten das Ursprungszeugnis aus, das dann oftmals von den Zollstellen des Einfuhrlandes ohne zusätzliche weitere Nachweise - wegen der abweichenden Ursprungsregelung - nicht anerkannt wird. Diese Schwierigkeit könnte natürlich dadurch umgangen werden, daß man die Ursprungsbestimmungen des Einfuhrlandes von vornherein zugrunde legt. Aber die Vielfalt der voneinander abweichenden nationalen Ursprungsdefinitionen führt letztlich - auch aus praktischen Gründen - zur Anwendung der eigenen Ursprungsnormen¹⁾.

Erschwerend für das Auffinden und die Anwendung einer einheitlichen Ursprungsdefinition fällt ins Gewicht, daß die Weltwirtschaft sich zu Großräumen entwickelt hat, in denen das Prinzip der Arbeitsteilung vorherrscht. Bedingt durch das Vordringen arbeitsteiliger Wirtschaftsweisen werden die Produkte nicht mehr in einem Arbeitsprozeß in einem bestimmten Land hergestellt. Vielmehr muß ein solcher Vorgang in den hochindustrialisierten Ländern heute schon als Ausnahme angesehen werden, da die Bearbeitung von Waren in der überwiegenden Zahl von Fällen in verschiedenen Staaten vorgenommen wird oder die Ausgangsstoffe, die einer weiteren erforderlichen Veredelung unterliegen, aus fremden Staaten importiert werden.

Die meisten Länder haben in ihren nationalen Gesetzen verschiedene Kriterien vorgesehen, nach deren Vorliegen der Ursprung einer Ware zuerkannt werden kann. Die Anzahl der Bestimmungsgründe variieren je nach wirtschaftspolitischer Zielsetzung. Denn sie eignen sich als handelspolitisches Instrument zur Einfuhrerhöhung oder Importdrosselung.

Im folgenden sollen die Hauptkriterien der Ursprungsdefinition veranschaulicht werden.

1) Hermann Kugel, Das Ursprungszeugnis als Hilfsmittel der Außenhandelspolitik, Diss. Freiburg im Breisgau 1959, S. 33.

2. Das Kriterium der vollständigen Erzeugung

Eine Ware erhält automatisch den Ursprung desjenigen Landes, in dem sie vollständig erzeugt worden ist. Die vollständige Erzeugung läßt sich begrifflich noch unterteilen in solche Produkte, die in einem Land gewonnen, und in solche, die in einem Land ausschließlich aus heimischen Erzeugnissen hergestellt werden.

a) Gewinnung

Unter Gewinnung kann das Ausbeuten von Naturprodukten in Form mineralischer, pflanzlicher und tierischer Art verstanden werden. Aber auch "das Sammeln von Altwaren und Abfällen"¹⁾ fällt ebenso hierunter wie das Fangen von Meereserzeugnissen auf hoher See, bei denen sich der Ursprung nach der Flagge des Schiffes richtet.

Diejenigen europäischen Länder, die sich in der EWG zusammengefunden haben, wenden in ihren nationalen Zollgesetzen und sonstigen Ursprungsverordnungen im allgemeinen nicht das Enumerationsprinzip an - das beispielsweise dem später noch zu erörternden Entwurf der EWG-Kommission über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs²⁾ zugrunde liegt -, sondern geben nur allgemeine globale Hinweise:

In Frankreich haben Naturerzeugnisse "den Ursprung des Landes, in dem sie gefördert oder geerntet worden sind"³⁾.

Ähnliches gilt für Belgien⁴⁾ und Luxemburg. Beide Staaten verstehen unter dem Ursprungsland das Land, "in dem die Ware aus dem Boden gewonnen oder geerntet, erzeugt oder hergestellt wor-

-
- 1) Vgl. § 28 Absatz 1 Satz 1 ZG vom 14. 6. 1961 (in Kraft getreten am 1. 1. 1962).
 - 2) Sonderbeilage zum Bull. EWG Nr. 3-1965, hrsg. vom Exekutivsekretariat der EWG-Kommission, S. 3 ff.
 - 3) Artikel 34 Absatz 2 des französischen Zollgesetzes vom 1. 4. 1954, in: DHA 1955 S. 286, geändert durch Artikel 10 I des Gesetzes Nr. 1351 vom 31. 12. 1963, in: DHA 1964 S. 1432.
 - 4) § 14 (Hinweis auf die §§ 286 und 292 der Instruction Licences) des Rdschr. der belgischen Zoll- und Verbrauchssteuerverwaltung Nr. D.T. 57801 vom 27. 8. 1962 (amtliche Drucksache), in: DHA 1966 S. 313.

den ist". Gemäß einem Rundschreiben des belgischen Finanzministeriums¹⁾ haben ihren Ursprung in einem bestimmten Land ohne weiteres (d'office):

- "1. Bodenerzeugnisse dieses Landes, in diesem Land geerntete pflanzliche Erzeugnisse, in diesem Land gezüchtete oder aufgezogene lebende Tiere sowie die Jagd- und Fischereierzeugnisse dieses Landes und die der eigenen Hochseefischerei;

.....

3. Nebenerzeugnisse und Abfälle

4. Altmaterial und Abfälle, die in diesem Lande gesammelt worden sind".

Weniger detailliert ist die Bestimmung des italienischen Einfuhrzolltarifs, wonach als Ursprungsland dasjenige Land gilt, "in dem diese Ware erzeugt worden ist"²⁾.

In den Niederlanden werden die Ursprungsbestimmungen in einer unter dem Namen "Ursprungserlaß 1957"³⁾ ergangenen Anweisung geregelt. Hierbei gelten als in einem bestimmten Land gewonnen:

- "1. Die in dem betreffenden Land gewachsenen, aufgezogenen, gezüchteten oder aus dem Boden gewonnenen Erzeugnisse sowie die Erzeugnisse, der in dem oder durch das betreffende Land ausgeübten Jagd oder Fischerei;
2. Die in dem betreffenden Land gesammelten Altmaterialien und Abfallstoffe;

.....

5. Die Nebenerzeugnisse und Abfälle ...".

1) Rdschr. des Finanzministeriums vom 14. 5. 1954, Ursprung der Waren: Grundsätze für die Erteilung und Anerkennung von Ursprungszeugnissen, in: DHA 1954 S. 1617.

2) S 2 der Einleitenden Bestimmungen des italienischen Einfuhrzolltarifs vom 6. 4. 1963, in: DHA 1963 S. 1618.

3) Erlaß des Direktors des Zentraldienstes für die Ein- und Ausfuhr vom 12. 6. 1957 (in Kraft getreten am 21. 6. 1957), in: DHA 1957 S. 3538 - 3539.

Der "Ursprungserlaß 1957" wurde durch Bekanntmachung vom 4. 1. 1963 - im wesentlichen aber unverändert - erneuert, in: DHA 1964 S. 1947.

Eine abschließende Aufzählung der Voraussetzungen ist in dem Entwurf der EWG-Kommission über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs an den EWG-Ministerrat enthalten¹⁾. Nach Artikel 4 des VO-Vorschlages gelten die folgenden Gegenstände als erzeugt, i.S. von gewonnen:

- "a) Erzeugnisse des Bergbaus, die in diesem Land aus dem Boden gewonnen worden sind;
- b) pflanzliche Erzeugnisse, die in diesem Land geerntet worden sind;
- c) lebende Tiere, die in diesem Land geboren wurden oder ausgeschlüpft sind und die dort aufgezogen wurden;
- d) Erzeugnisse, die von in diesem Land gehaltenen lebenden Tieren gewonnen worden sind;
- e) Jagdbeute und Fischfänge, die in diesem Land erzielt worden sind;
- f) Meereserzeugnisse, die von Schiffen aus gefangen worden sind, die in diesem Land ins Schiffsregister eingetragen oder angemeldet sind und die die Flagge dieses Landes führen;
- g) Waren, die an Bord von Fabriksschiffen aus Meereserzeugnissen hergestellt worden sind, die den Ursprung dieses Landes haben, sofern die Fabriksschiffe in diesem Land ins Schiffsregister eingetragen oder angemeldet sind und die Flagge dieses Landes führen;
- h) Ausschuß und Abfälle, die bei einer Produktionstätigkeit anfallen, sowie Altwaren, wenn sie in diesem Land gesammelt worden sind und nur zur Gewinnung von Rohstoffen verwendet werden können".

1) Der EWG-Ministerrat hat über den ihm von der EWG-Kommission vorgelegten VO-Vorschlag über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs bisher noch nicht entschieden. Der VO-Vorschlag ist abgedruckt in: Sonderbeilage zum Bull. EWG Nr. 3-1965, a.a.O., S. 3 ff.

Die in der Europäischen Freihandelszone (EFTA) zusammengeschlossenen Staaten¹⁾ haben ein umfangreiches System von Ursprungsbestimmungen²⁾ herausgearbeitet, die erforderlich³⁾ sind, um den Waren die Zollbehandlung der Zone⁴⁾, d.h. Zollermäßigung bzw. -freiheit, gewähren zu können. Je extensiver die Ursprungskriterien der Zone sind, desto größer ist der Kreis derjenigen Erzeugnisse, die in den Genuß der Zonenpräferenzen gelangen. An dieser Stelle interessiert zunächst die Bestimmung des Artikel 4 Absatz 1 Buchstabe a) des EFTA-Vertrages, nach dem solche Waren den Zonenursprung erhalten, die gänzlich in der Zone erzeugt worden sind. Als Ergänzung ist die Regel 2 in Anhang B des EFTA-Vertrages heranzuziehen, die unter dem Gesichtspunkt der Gewinnung nachstehende Vorgänge und Erzeugnisse umfaßt:

1) Es handelt sich um:

Dänemark (einschl. Grönland, aber ohne Färöer-Inseln);
Großbritannien und Nordirland (einschl. Shetland-Inseln,
Kanalinself Jersey und Guernsey sowie Insel Man);
Norwegen (einschl. Spitzbergen);
Österreich;
Portugal (einschl. Azoren und Madeira);
Schweden;
Schweiz (einschl. Liechtenstein) sowie als assoziiertes
Mitglied Finnland.

2) Vgl. die Ausführungen von Alfred Hummler, Das Problem des Warenursprungs in einer europäischen Freihandelszone, in: Außenwirtschaft, Zeitschrift für internationale Wirtschaftsbeziehungen, hrsg. vom Schweizerischen Institut für Außenwirtschafts- und Marktforschung an der Handels-Hochschule St. Gallen, 12. Jg., H. I, Zürich und St. Gallen 1957, S. 247-253.

3) Christian Watrin, Regionaler Freihandel und zollpolitische Autonomie, in: ORDO, Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft, 12. Bd., Düsseldorf und München 1961, S. 397-411 bezweifelt die entscheidende Rolle des Ursprungsproblems in Freihandelszonen (besonders S. 402, 406-407).

4) Als "Zone" gelten - gemäß Ziffer 1 der Regel 1 im Anhang B des EFTA-Vertrages - die Gebiete der Assoziation.

- "a) Erzeugnisse des Bergbaues, die in der Zone aus dem Boden gewonnen wurden;
- b) pflanzliche Erzeugnisse, die in der Zone geerntet wurden;
- c) lebende Tiere, die in der Zone geboren und aufgezogen wurden;
- d) Erzeugnisse, die in der Zone von lebenden Tieren gewonnen wurden;
- e) Erzeugnisse aus Jagd oder Fischerei in der Zone;
- f) Meeresprodukte, die von einem Schiff eines Mitgliedstaates aus der See gewonnen wurden;
- g) Altwaren, die nur für die Materialgewinnung verwendbar sind, sofern sie bei Verbrauchern in der Zone gesammelt wurden;
- h) Ausschuß und Abfall, die bei einer Produktionstätigkeit innerhalb der Zone anfallen"¹⁾.

b) Ausschließliche Herstellung

Als vollständig erzeugt gelten auch solche Produkte, die nicht nur in einem Lande gewonnen (wie unter vorhergehendem Abschnitt dargestellt), sondern auch dort selbst ausschließlich aus heimischen Erzeugnissen hergestellt werden. Es handelt sich somit um Produkte, deren Be- oder Verarbeitung im gleichen Lande stattfindet, in dem auch die Vorprodukte gewonnen wurden, die als Ausgangsstoffe für die weitere Veredelung dienen.

Der bereits erwähnte VO-Vorschlag der EWG-Kommission über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs²⁾ läßt gemäß Artikel 4 Ziffer i) als vollständig in einem Land erzeugt gelten:

1) EFTA-Vertrag, in: Österreichische Zoll- und Steuernachrichten, hrsg. vom Grenz-Verlag Wien, Stand: März 1965, S. 22.
2) Vgl. S. 19, 21.

"Waren, die in diesem Land ausschließlich aus den vorstehend unter a) bis h)¹⁾ genannten Tieren oder Erzeugnissen oder ihren Folgeprodukten hergestellt worden sind".

Ähnlich ist die Regelung im EFTA-Vertrag. Als gänzlich in der Zone erzeugt werden nach der Regel 2 im Anhang B betrachtet:

"Waren, die innerhalb der Zone ausschließlich aus Waren oder Materialien²⁾ erzeugt wurden, die unter eine oder beide der folgenden Gruppen fallen:

aa) Waren gemäß a) bis h)³⁾;

bb) Materialien⁴⁾, die keine Teile enthalten, die von außerhalb der Zone eingeführt wurden oder unbestimmten Ursprungs sind".

Eine eindeutige Formulierung findet sich im französischen Zollgesetz. Artikel 34 Absatz 2 Satz 2 bestimmt:

"In einem einzigen Land fertiggestellte Erzeugnisse haben, wenn keine Waren aus anderen Ländern hinzugefügt worden sind, den Ursprung im Herstellungsland"⁵⁾.

Wenn auch Belgien und Luxemburg eine andere Umschreibung des gleichen Vorganges als beispielsweise Frankreich gewählt haben, ändert sich an dem materiellen Gehalt nichts. Ihren Ursprung in einem bestimmten Land haben:

"Erzeugnisse, die in diesem Land durch die Be- oder Verarbeitung von Rohstoffen oder anderen Waren, die ihren Ursprung in diesem Lande haben, hergestellt worden sind"⁶⁾.

Die Niederlande sehen in einem bestimmten Land gemäß Ziffer 3 des erwähnten "Ursprungserlaß 1957"⁷⁾ als erzeugt an:

1) Vgl. die Aufzählung auf S. 21.

2) "Materialien" umfassen - nach Ziffer 4 der Regel 1 im Anhang B des EFTA-Vertrages - die bei der Erzeugung der Waren verwendeten Erzeugnisse, Teile und Bestandteile.

3) Vgl. die Aufzählung auf S. 23.

4) Vgl. Fußnote 2).

5) DHA 1964 S. 1432.

6) Rdschr. des belgischen Finanzministeriums vom 14. 5. 1954, Ziffer 2 unter A, in: DHA 1954 S. 1617.

7) Vgl. Fußnote 3) auf S. 20.

"Die in dem betreffenden Land aus den unter 1. und 2.¹⁾ genannten Erzeugnissen gewonnenen Produkte".

Bei dem Kriterium der vollständigen Erzeugung erhalten die Waren ohne weiteres den Ursprung des Landes, in dem sie entweder gewonnen oder aus deren Rohstoffen die Folgeprodukte im gleichen Lande hergestellt wurden.

Dieser erste Fall einer Ursprungsbestimmung ist im wesentlichen relativ leicht zu erfassen. Doch dürfte der Anwendungsbereich im Verhältnis zu den insgesamt in Frage kommenden Fällen klein sein.

3. Das Bearbeitungskriterium

Komplizierter liegen die Verhältnisse dort, wo bis zur Fertigstellung des Produktes mehrere Arbeitsgänge notwendig sind, die in verschiedenen Ländern stattfinden. Eine eindeutige Aussage darüber, welcher Ursprung einer Ware beizulegen ist, läßt sich nicht mehr ohne weiteres treffen.

Es mußten deshalb gewisse Anhaltspunkte geschaffen werden, die es ermöglichen, den Ursprung einer Ware zu bestimmen. Ein Kriterium ist das der Bearbeitung.

Bei der fortschreitenden internationalen Arbeitsteilung werden Erzeugnisse vermehrt in zwei oder mehreren Ländern bearbeitet. Es bedarf deshalb der Feststellung, unter welchen Umständen die Waren den Ursprung des Bearbeitungslandes erhalten, d.h., wann sie als "nationalisiert" gelten können. Die Regelung sollte in der Weise getroffen werden, "daß eine sinnvolle Arbeitsteilung nicht unnötig erschwert, der Umgehung der Ursprungsbestimmungen durch unlautere Machenschaften aber vorgebeugt wird"²⁾.

1) Vgl. die Aufzählung auf S. 20.

2) Theodor Bail, Walter Schädel, Hans Hutter, a.a.O., Anm. 2 zu § 28 ZG, S. 177-178.

Daß der Begriff der Bearbeitung nicht ohne weiteren Zusatz verwandt werden kann, ist einleuchtend. Findet nämlich die Bearbeitung in mehreren Ländern statt, dann würde die Ware demnach mehrere Ursprungsländer aufweisen. Das ist aber nicht an-
gänglich, da eine solche Regelung den Wirtschaftsverkehr zusätz-
lich beeinträchtigen würde.

Gleichfalls träten dann unbillige Ergebnisse ein, wenn die "letzte" Bearbeitung einer Ware für deren Nationalisierung maßgebend wäre. Selbst wenn solche kaufmännischen Zurichtungen, wie Sortieren, Um- und Abpacken in Behältnisse, Mischen gleicher Waren etc. als Bearbeitungsvorgang unberücksichtigt bleiben, gibt es noch ausreichende Möglichkeiten, durch eine geringfügige Bearbeitung der Ware den gewünschten Ursprung zu verleihen. Auf Grund dieser Manipulationen würden solche Länder ebenfalls in den Genuß handelspolitischer Vorteile gelangen.

a) Wesentliche Veränderung der Beschaffenheit

Um einen wirtschaftlich gerechtfertigten, ursprungsbe-
gründenden Vorgang zu erhalten, hat in zahlreichen Ländern die Bearbeitung zu einer wesentlichen oder vollständigen Ver-
änderung der Beschaffenheit der Ware zu führen. Eine vollstän-
dige Veränderung liegt dann vor, wenn durch die Be- oder Ver-
arbeitung eine ganz neue Ware erzeugt worden ist¹⁾.

Es reicht aber zur "Nationalisierung" auch schon ein Bearbei-
tungsvorgang aus, der die Ware w e s e n t l i c h verän-
dert. Für die Frage, ob eine Bearbeitung "wesentlich" ist,
kann es nicht auf das individuelle Urteil einzelner Sachver-
ständiger ankommen, sondern maßgebend muß sein, wie die Rechts-
ordnung bei einer Gesamtbetrachtung auszulegen ist²⁾. Neben

-
- 1) Rdschr. des belgischen Finanzministeriums vom 14. 5. 1954,
Ursprung der Waren: Grundsätze für die Erteilung und Aner-
kennung von Ursprungszeugnissen, in: DHA 1954 S. 1617.
2) Rolf Hesse, Zur Frage des Warenursprungs, in: ZfZ 1965,
S. 162.

dieser an sich schon schwierigen Auslegung ergeben sich aber aus der vagen Formulierung "wesentliche Veränderung der Beschaffenheit" zusätzlich eine Reihe von Zweifelsfragen. Denn ehe ein Erzeugnis seinen Endzustand erreicht hat, kann es mehrere wesentliche Veränderungen seiner Beschaffenheit in verschiedenen Staaten durchlaufen haben. Welchem Land soll das Produkt dann zugerechnet werden?

Die Bestimmung des § 28 Absatz 2 ZG¹⁾ gibt für die Bundesrepublik Deutschland auf diese Frage zur Antwort, daß als Ursprungsland das Land angesehen wird, "in dem die Ware zu letzter wirtschaftlich sinnvoll so bearbeitet worden ist, daß sich ihre Beschaffenheit wesentlich verändert hat". Danach erhält die Ware den Ursprung desjenigen Landes, in dem die letzte Bearbeitung, die jedoch wirtschaftlich sinnvoll sein muß, stattgehabt hat und die zu einer erheblichen Veränderung der Beschaffenheit geführt haben muß. Die "wesentliche Veränderung der Beschaffenheit" liegt nach einem Erlaß des Bundesministeriums der Finanzen vom 5. Februar 1960 dann vor, wenn die Ware nicht nur nach ihrer äußeren Erscheinung, Aufmachung oder Zusammensetzung, sondern auch in ihrem Wesen so verändert wird, daß eine neue Ware entsteht²⁾.

Die italienischen Bestimmungen stellen bei der "Nationalisierung" ebenfalls auf den letzten Bearbeitungsvorgang ab, durch den die Ware eine substantielle Veränderung erfährt. Artikel 2 der Einleitenden Bestimmungen zum italienischen Einfuhrzolltarif³⁾ verwendet als Kriterium die Worte "trasformazione industriale".

-
- 1) Der gleiche Wortlaut findet sich auch in der Einfuhrliste (Anlage zum AWG § 10), Stand: März 1966, I. Anwendung der Einfuhrliste, Nr. 5 Absatz 2.
 - 2) Uwe Lüthje, Leitfaden durch die Wareneinfuhr, in: Wirtschaftsverkehr der BRD mit dem Ausland, Frankfurt (Main), Teil I, S. 10, Erg.Lfg. Mai 1964.

In Nr. 57 Abs. 29 AWA (12. Änderung der AWA, in: BZBl. 1966, S. 328) wird als wesentliche Veränderung der Beschaffenheit die Veränderung angesehen, die z.B. beim Rösten von Kaffee, beim Raffinieren von Öl, beim Waschen von Rohwolle oder beim Färben oder Bedrucken von Spinnstoffen eintritt.

- 3) Stand vom 6.4.1963, in: DHA 1963 S. 1618. Desgleichen § 1 Absatz 1 der italienischen Ursprungsbestimmungen (Certificato d'origine e Paese d'origine), hrsg. vom Finanzministerium, Generaldirektion für Zölle und Verbrauchssteuern, Volume VI, Rom - Istituto Poligrafico dello Stato - 1961.

Der von P u n d t¹⁾ formulierte Gedanke, daß das Kriterium der letzten Bearbeitung, die eine wesentliche Veränderung herbeigeführt hat, sich auf jedes Land, in dem der Herstellungsprozeß stattfindet, bezieht, dürfte selbstverständlich sein. Es steht dem nicht entgegen, daß eine Ware nacheinander in mehreren Ländern "nationalisiert" wurde. Das Endprodukt kann allerdings nur den Ursprung eines Landes haben: desjenigen, in welchem es zuletzt wirtschaftlich sinnvoll in der Weise bearbeitet wurde, daß eine wesentliche Beschaffenheitsveränderung eintrat.

Als wirtschaftlich gerechtfertigt - das deutsche Zollgesetz spricht jetzt von wirtschaftlich sinnvoll²⁾ - gilt nach der belgisch-luxemburgischen Definition die Bearbeitung dann, "wenn sie dazu beiträgt, eine Ware dem Zustand eines Enderzeugnisses näher zu bringen"³⁾. Um Mißbräuche zu verhüten, sieht die Bestimmung jedoch vor, daß der Terminus "wirtschaftlich gerechtfertigt" die Bearbeitungen, "die nur vorgenommen werden, um einer Ware die Anerkennung eines bestimmten Ursprungs zu verschaffen"³⁾, nicht deckt.

In den Niederlanden gelten die Waren als "nationalisiert", wenn eine Be- oder Verarbeitung von Einfuhrwaren stattgefunden hat. Die Bearbeitung hat wirtschaftlich gerechtfertigt zu sein u n d (kumulativ!) muß "zur Entstehung von neuen Erzeugnissen geführt haben, die ihrem Wesen nach von den ursprünglichen, eingeführten Waren verschieden sind"⁴⁾. Die Entscheidung, ob eine wirtschaftlich gerechtfertigte Bearbeitung vorliegt oder nicht, trifft der Wirtschaftsminister oder der Minister für Landwirtschaft und Fischerei⁵⁾.

1) Armin Pundt, a.a.O., S. 49.

2) Das alte deutsche Zollgesetz vom 20. 3. 1939, das bis zum 31. 12. 1961 galt, sprach in § 56 Absatz 1 ebenfalls von "wirtschaftlich gerechtfertigt".

3) Rdschr. des Finanzministeriums vom 14. 5. 1954, Ziffer 2 a) des Buchst. B., in: DHA 1954 S. 1617.

4) Erlaß des Direktors des Zentraldienstes für die Ein- und Ausfuhr vom 12. 6. 1957 ("Ursprungserlaß 1957"), in: DHA 1957 S. 3538.

5) Bis zur Änderung des "Ursprungserlaß 1957" am 4. 1. 1963, in: DHA 1964 S. 1947, war für diese Entscheidung der niederländische Zentraldienst für die Ein- und Ausfuhr zuständig.

Der Entwurf der EWG-Kommission über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs¹⁾ regelt u. a. ebenfalls diejenigen Fälle, in denen Waren in einem bestimmten Lande hergestellt werden, zu deren Erzeugung der Bezug von Rohstoffen, Halbfabrikaten und Fertigwaren aus fremden Staaten erfolgt. Artikel 5 Absatz 1 des VO-Vorschlags lautet:

"Eine Ware, die in zwei oder mehr Ländern hergestellt worden ist, hat den Ursprung des Landes, in dem die letzte, wesentliche und wirtschaftlich gerechtfertigte Be- oder Verarbeitung in einem dazu eingerichteten Unternehmen vorgenommen wurde, die zur Herstellung eines vollkommen neuen Erzeugnisses führt oder eine bedeutende Herstellungsstufe darstellt".

Diese Bestimmung stellt eine Zusammenfassung der nationalen Ursprungsregelungen der sechs EWG-Länder dar, wenn man von der belgisch-luxemburgischen Wertzuwachsklausel, die im Anschluß behandelt wird, absieht. Sowohl auf die Wertzuwachsklausel²⁾ - oder auch Prozentsatzkriterium genannt - als auch auf die Aufstellung von ursprungsbegründenden Verarbeitungslisten³⁾ wurde in dem EWG-Entwurf verzichtet. Dagegen wurde eine mehr abstrakt gehaltene Formulierung gewählt, die einerseits den Vorteil hat, durch ihre Elastizität auch der zukünftigen wirtschaftlichen Entwicklung gerecht zu werden, andererseits jedoch den Nachteil aufweist, auslegungsbedürftig zu sein. Diesem letzteren Hindernis will man mit Hilfe eines in dem Entwurf vorgesehenen Ausschusses für Ursprungsfragen (Artikel 9 - 11 des VO-Vorschlags), dem die Vertreter der EWG-Mitgliedstaaten unter dem Vorsitz eines Kommissionsvertreters angehören, begegnen. Von dem Ausschuß wird erwartet, daß er im Laufe der Zeit Regeln erarbeitet, die eine einheitliche Anwendung der Vorschriften erlauben und zu einer übereinstimmenden gemeinschaftlichen Praxis führen.

1) Vgl. S. 19, 21, 23-24.

2) Vgl. die noch folgenden Ausführungen unter b).

3) Vgl. die noch folgenden Ausführungen unter c).

b) Die Wertzuwachsklausel oder das Prozentsatzkriterium

Ein weiteres Kriterium, den Grad der Bearbeitung zu bestimmen, der für den Ursprung konstitutive Wirkung hat, stellt der Wertzuwachs dar, den eine Ware auf Grund der Bearbeitung erfährt. Während das geltende Zollgesetz¹⁾ der Bundesrepublik Deutschland eine Werterhöhung als hilfsweises Indiz für eine wesentliche Veränderung der Beschaffenheit zuläßt, sehen die Vorschriften anderer Staaten einen Wertzuwachs bindend vor.

Der Wertzuwachs braucht entweder zahlenmäßig nicht begrenzt zu sein²⁾, oder aber es ist ein bestimmter Prozentsatz erforderlich, damit die Ware als "nationalisiert" gelten kann. Als Grundsatz kann von der 50%-Regel³⁾ ausgegangen werden. Sie be-

1) Vgl. § 28 Absatz 2 Satz 2: "Dabei können im Zweifel auch Werterhöhungen als Nachweis für eine wesentliche Veränderung der Beschaffenheit angesehen werden".

2) Hermann Kugel, a.a.O., S. 37 führt als Beispiel Österreich an, bei dem ein "beträchtlicher" Wertzuwachs ausreicht.

3) Spaniens Ursprungsbestimmungen sehen einen geringeren Prozentsatz vor. In der geänderten Vorbemerkung 2 zum spanischen Einfuhrzolltarif, der ab 1. 1. 1965 gilt, heißt es: "Sind an der Umarbeitung oder Veränderung einer Ware mehrere Länder beteiligt, so ist das letzte von ihnen, die an dem Verarbeitungsverfahren Anteil hatten, durch welches die Ware umgearbeitet oder verändert worden ist, im Sinne des Zolltarifs als Ursprungsland anzusehen; Voraussetzung ist, daß die Ware durch die fragliche Bearbeitung in ihrer Beschaffenheit derart verändert ist, daß sie eine Werterhöhung erfahren hat, die auf die betreffenden Arbeiten und auf die Verwendung der aus demselben Land stammenden Stoffe zurückgeht und mindestens 30% des Zollwertes der bearbeiteten Waren ausmacht", in: DHA 1965 S. 649.

Desgleichen halten die Ursprungsbestimmungen der Republik Südafrika einen Wertzuwachs von 25% für ausreichend. Artikel 46 des südafrikanischen Zollgesetzes, das seit dem 1. 1. 1965 gilt, lautet: "For the purposes of this Act goods shall not be regarded as having been produced or manufactured in any particular territory unless -

a) at least 25% of the production cost of those goods, determined in accordance with the regulations, is represented by materials produced and labor performed in that territory",

in: "Jacobsens" Customs Tariff Book (Loseblattsammlung), Pretoria.

deutet, daß die aus einem fremden Land eingeführte Ware durch die Bearbeitung eine Werterhöhung von 50% und mehr¹⁾ erfahren muß, um den Ursprung des Bearbeitungslandes zu erhalten. Eine derartige Vorschrift findet sich in dem Rundschreiben des belgischen Finanzministeriums vom 14. Mai 1954²⁾ und dem Devisen-Reglement I in der Fassung vom 1. Oktober 1957³⁾, das auch für Luxemburg gilt⁴⁾: Als Ursprungsland wird das Land angesehen, in dem durch die Bearbeitung der Wert um mindestens 50% gesteigert worden ist.

Interessant ist die Regelung der VAR Ägypten. Die Ware gilt ebenfalls dann als nationalisiert, wenn in dem Bearbeitungsland der Anteil an Rohstoffen und Löhnen mindestens 50% der gesamten Herstellungskosten beträgt. Aber dieser Anteil bleibt unberücksichtigt bei israelischen Waren. Artikel 2 Absatz 2 der VO des Schatzministers, der Artikel 19 des Zollgesetzes der VAR Ägypten⁵⁾ näher erläutert, bestimmt:

"Als Waren israelischen Ursprungs gelten solche, bei deren Herstellung oder Ausrüstung israelische Erzeugnisse verwendet worden sind, ohne Rücksicht auf deren Anteil"⁶⁾.

In welcher Weise auch rein politische Motive die Ursprungsregelung eines Landes zu beeinflussen vermögen, zeigt dieses Beispiel.

1) Eine Reihe von Ländern legt noch einen höheren Prozentsatz zugrunde. Beispielsweise sehen die nigerianischen Zollvorschriften folgendes vor: "Bei Gegenständen, die nur teilweise in einem Land hergestellt oder bearbeitet werden, gilt dieses Land als Ursprungsland, wenn mindestens 75% der gesamten Herstellungskosten dort aufgewendet worden sind". Zitiert aus: Merkblätter für den deutschen Außenhandel, Veröffentlichungen der Bundesstelle für Außenhandelsinformation (BfA) Köln, "Nigeria", Köln 1962, S. 33.

2) DHA 1954 S. 1617.

3) DHA 1958 S. 999-1000.

4) Memorial Nr. 54 vom 24. 9. 1957, S. 1207.

5) Zollgesetz der VAR Ägypten vom 13. 6. 1963, in: DHA 1964 S. 2595.

6) VO des Schatzministers Nr. 100 vom 10. 12. 1964, in: DHA 1965 S. 2883.

Die Wertzuwachsklausel kann auch als Prozentsatzkriterium, dessen sich beispielsweise die EFTA bedient, verstanden werden. Während jedoch die Wertzuwachsklausel an die Werterhöhung, die durch die Bearbeitung entsteht (50% und mehr) anknüpft, orientiert sich das Prozentsatzkriterium am Anteil der aus dritten Ländern stammenden Materialien, der nicht über 50% des Ausführpreises des fertiggestellten Produktes betragen darf. Eine formale Unterscheidung - will man sie überhaupt erwähnen - besteht darin, daß beim Wertzuwachs Wertsteigerung und Bearbeitungsvorgang zusammenfallen, wogegen bei der Prozentsatzklausel der Wert der Vorprodukte rechnungsmäßig erfaßt, die erforderliche Bearbeitung zwar als notwendig, aber zeitlich folgend, unterstellt wird. Das kommt auch durch die Prozentangaben zum Ausdruck: einmal ist die Rede von 50% und mehr, das andere Mal von 50% und weniger. Materiell besteht jedoch Übereinstimmung zwischen der Wertzuwachsklausel und dem Prozentsatzkriterium, da in beiden Fällen durch die Bearbeitung eine Wertsteigerung von mindestens 50% erfolgen muß.

Der EFTA-Vertrag sieht in Artikel 4 Absatz 1 Buchstabe c) vor, daß Zonenursprung solche Waren erhalten, deren Wert aller in irgendeinem Stadium der Erzeugung verwendeten Materialien, die von Gebieten außerhalb der Zone eingeführt wurden (oder unbestimmten Ursprungs sind), nicht 50% des Ausführpreises dieser Waren überschreitet. Als Wert der eingeführten Materialien gilt gemäß Regel 3 Buchstabe a) des Anhang B des EFTA-Vertrages grundsätzlich der von den Zollbehörden des Einfuhrlandes für die Zollabfertigung zugrunde gelegte cif-Wert, abzüglich der Kosten des Transportes durch das Gebiet anderer Mitgliedstaaten. Der Ausführpreis ist der dem Exporteur des Bearbeitungslandes bezahlte oder zahlbare Preis, wobei der Preis auf der Basis fob oder cif in diesem Land bescheinigt wird (Regel 3 Buchstabe e).

Unter dem Prozentsatzkriterium wird in der EFTA eine Regelung verstanden werden, derzufolge für alle Waren ein maximaler Prozentsatz für den Anteil an Materialien aus Nicht-Freihandelszonenländern festgelegt wird; wenn der Wert der Außerzonenbestandteile eines Produktes, das von einem Zonenland in das an-

dere exportiert wird, die festgesetzte Grenze überschreitet, würde das Gut beim Übergang in das zweite Land keine Freihandelszonen Zollbehandlung in Anspruch nehmen können¹⁾.

Als Beispiel soll die Herstellung von Holztischen in Schweden dienen, die nach Dänemark exportiert werden. Die benötigten Materialien werden teilweise aus EFTA- und teilweise aus EWG-Ländern bezogen:

Vorprodukt und Kosten	EWG-Ursprung (in %)	EFTA-Ursprung (in %)
Holz aller Art	-	35
Leime	7	-
Lacke	17	-
Nägel	-	3
Zölle auf EWG-Vorprodukte	8	-
Arbeitskosten, Gewinn	-	30
	32	68

Da der EFTA-Anteil 68% des Ausführpreises der fertigen Holztische ausmacht, haben die Tische schwedischen Ursprung und werden an der Grenze Dänemarks mit dem günstigeren EFTA-Zoll belegt.

Der schwedische Verarbeiter wird in diesem Fall keine Veranlassung haben, Leime und Lacke, deren Anteil 24% beträgt, nicht auch weiterhin aus EWG-Ländern zu beziehen. Das bedeutet für den EWG-Produzenten von Leimen und Lacken, daß diese Hilfsmittel auch künftig in Schweden abgesetzt werden.

1) Bericht der vom Zwischenstaatlichen Regierungsausschuß für die Errichtung einer Europäischen Freihandelszone (Maudling-Ausschuß) eingesetzten Gruppe von Handelsexperten vom 31. 1. 1958, in: Britisches Blaubuch, S. 104, zitiert nach: Walter Hesberg, Die Freihandelszone als Mittel der Integrationspolitik, Institut für Wirtschaftspolitik an der Universität zu Köln, Bd. 3 der Schriften zur Wirtschaftspolitik, hrsg. von Alfred Müller-Armack und Fritz W. Meyer, Frankfurt (Main) 1960, S. 158.

Eine handelsumlenkende Wirkung könnte dagegen im folgenden Fall eintreten:

Ein EFTA-Verarbeiter in Österreich stellt Kämme für den Export nach Großbritannien her, für die er preiswerte und qualitativ ausreichende Kunststoffrohstoffe aus der Bundesrepublik Deutschland verwendet. Der Anteil des Kunststoffes beträgt 60%. Der fertige Kamm gilt somit nicht als EFTA-Ware.

Während der ersten EFTA-Binnenzollsenkungen war der Vorteil für Kämme mit EFTA-Ursprung so gering, daß der österreichische Produzent seine Kämme, die mit dem Drittlandzollsatz belastet wurden, noch ohne Schwierigkeiten in Großbritannien absetzen konnte. Eine Änderung erfolgte allerdings dann, als der Zeitpunkt der EFTA-Zollfreiheit näherrückte. Um ebenfalls Zollfreiheit zu erhalten, verzichtete der Produzent auf die Kunststofflieferungen aus dem EWG-Bereich und kaufte seine Rohstoffe in der Schweiz ein. Hierdurch wurde eine Verlagerung der Handelsströme bewirkt:

Die Kunststoffexporte aus der Bundesrepublik Deutschland für die materialintensive Kammherstellung in Österreich fallen aus. Der deutsche Rohstoffproduzent wird sich um neue Abnehmer bemühen müssen, die er wahrscheinlich leichter in der EWG finden wird. Gleichzeitig tritt ein Schweizer Kunststoffhersteller an seine Stelle.

Dieses Beispiel zeigt die einzelwirtschaftlichen Reaktionen von Wirtschaftssubjekten, die durch eine auf dem Prozentsatzkriterium beruhenden Ursprungsregelung ausgelöst werden.

Die Prozentsatzregelung weist den Nachteil auf, starr und schablonenhaft zu sein. Es kann Zufälligkeiten überlassen bleiben, wann eine Ware den Ursprung der Zone erhält. Während arbeitsintensive Wirtschaftszweige von dem Prozentsatzkriterium begünstigt werden, trifft das für materialintensive Produktionsvorgänge nicht zu. Hinzu tritt die Möglichkeit, durch unwirtschaftliche Herstellungsverfahren, die den Wertzuwachs über 50% hinaufschnellen lassen, den Waren den Ursprung des bearbeitenden EFTA-Landes zu verleihen. Andererseits wird aber durch die Berechnung des Wertzuwachses auf der Basis des Exportpreises

jeder private Unternehmer, der nach dem wirtschaftlichen Prinzip arbeitet, bestrebt sein, durch Einführung und Anwendung rationaler Verfahrensweisen seine Kosten zu senken. Er kann dann in seiner Kalkulation einen höheren Gewinn ansetzen, der ihm im Vergleich zu seinen ungünstiger arbeitenden Konkurrenten die Erwirtschaftung einer "Differentialrente" erlaubt¹⁾.

Die als unelastisch geltende Regelung des Prozentsatzkriteriums wird abgemildert durch das System der Grundstoffliste, wie es in Artikel 4 Absatz 2 EFTA-Vertrag normiert ist. Um Waren, zu deren Herstellung Rohstoffe erforderlich sind, die einen erheblichen Wertanteil besitzen und oft nur aus bestimmten Regionen der Welt zu beziehen sind, ebenfalls den Zonenursprung zu gewähren, arbeitet man mit der Fiktion, daß die Rohstoffe eo ipso aus der Zone stammen²⁾. Die in der Beilage III zum Anhang B aufgeführten Rohstoffe, die etwa 200 vierstellige Zolltarifnummern des Brüsseler Zolltarifschemas umfassen, können unter bestimmten Voraussetzungen noch erweitert werden.

c) Ursprungsbegründende Verarbeitungsvorgänge

Die Prozentsatzregel ist modifiziert worden durch die Verarbeitungsvorgänge, die in vielen Fällen elastischer sind als das starre Prozentsatzkriterium. Nach Artikel 4 Absatz 1 Buchstabe b) EFTA-Vertrag wird der Zonenursprung den Waren zuerkannt, deren Warenbeschreibung in den Listen der ursprungsbegründenden Verarbeitungsvorgänge gemäß Beilagen I und II zum Anhang B aufgeführt sind. Die Liste I enthält die ursprungsbegründenden Verarbeitungsvorgänge mit wahlweise gültigem Prozentsatzkriterium

1) Walter Hesberg, a.a.O., S. 159.

2) Die in der Grundstoffliste enthaltenen Materialien müssen allerdings wie alle anderen Waren einem Produktionsvorgang innerhalb der Zone unterworfen worden sein, bevor sie für die EFTA-Zollbehandlung zugelassen werden. Weiter ist zu beachten, daß Materialien, um als Grundstoffe betrachtet zu werden, sich vor ihrer Verarbeitung in der Zone in dem in der Grundstoffliste beschriebenen Zustand befinden müssen.
Vgl. hierzu: S.A. Green und K.W.B. Gabriel, Europäische Freihandelsassoziation - Die Ursprungsregeln, Genf 1965, S. 20.

(Buchstabe c), während Liste II jene Verarbeitungsvorgänge, hauptsächlich des Textilsektors enthält, die allein ursprungsbegründend sind, bei denen also die wahlweise Heranziehung des Prozentsatzkriteriums nicht möglich ist¹⁾.

In den beiden Verarbeitungslisten sind die Endprodukte mit der Zolltarifnummer (ZTNr.) in der linken Spalte und die Warenbeschreibung in der rechten Spalte angegeben (vgl. die Beispiele weiter unten). Dem Endprodukt steht der ursprungsbegründende Verarbeitungsvorgang gegenüber, der in einem Land der zur EFTA zusammengeschlossenen Staaten stattfinden muß. Soll die Ware den Ursprung eines EFTA-Landes erhalten, so sind vom Beginn des ursprungsbegründenden Verarbeitungsvorganges an, der in der rechten Spalte des folgenden Beispiels ausdrücklich aufgeführt ist, alle Bearbeitungen bei der Herstellung der Ware innerhalb der EFTA vorzunehmen²⁾.

Zur Verdeutlichung soll auf das dritte - in der folgenden Tabelle enthaltene - Beispiel (Rohe Pelzfelle) näher eingegangen werden:

Die Enderzeugnisse "Rohe Pelzfelle" gelten als EFTA-Produkte, wenn das Enthäuten der Tiere und alle sich daran anschließenden Be- und Verarbeitungen bis zu dem als Endprodukt bezeichneten Zustand in einem Land der EFTA vorgenommen wurde. Zwischen dem ursprungsbegründenden Verarbeitungsvorgang und dem aufgeführten Endzustand müssen die Felle nach dem Abtrennen vom Tierkörper noch gereinigt und sortiert werden. Das Reinigen wird die Beseitigung von Fleischresten, das Abwaschen des Blutes und das Trocknen der Felle umfassen. Das Sortieren der Felle kann nach verschiedenen - der Fellart entsprechenden - Gesichtspunkten, wie Größe, Dichte und Farbe, erfolgen.

1) Die Handel- und Zahlungsabkommen Österreichs, Teil C III G (EFTA-Vertrag), Losebl.-Lfg., hrsg. von Hellmuth Boller, Wien 1962.

2) Zollabbau und Ursprungsregelung der EFTA, in: ZD Nr. 8 vom 3. 5. 1965, S. 295.

Wenn die Häute zur Reinigung in ein Nicht-EFTA-Land gehen und aus diesem in ein EFTA-Land zum Sortieren zurückgesandt werden, fallen die fertigen Waren (rohe Pelzfelle) nicht unter das Verarbeitungskriterium, da ein Teil des ursprungsbe gründenden Verarbeitungsvorganges (Reinigung) außerhalb der Zone stattgefunden hat. Um die Vorzugsbehandlung für EFTA-Waren in Anspruch nehmen zu können, wird deshalb auch die Reinigung der Häute in der EFTA vorgenommen werden. Die bislang durchgeführte Versendung der Häute in ein Nicht-EFTA-Land zum Zwecke der entsprechenden Veredelung wird unterbleiben.

Es läßt sich feststellen, daß die normierten ursprungsbe gründenden Verarbeitungsvorgänge dazu führen, die Handelsströme zu verändern, da die Reinigung der Häute nunmehr im EFTA-Raum geschieht.

B e i s p i e l

Endprodukt		In der Zone vorzunehmen- der ursprungsbe gründender Verarbeitungsvorgang
ZTNr.	Warenbezeichnung	
ex 15.11	Glycerin, anders als roh	Raffinieren oder Destil- lieren
37.06	Kinofilme, nur mit Tonaufzeichnung, belichtet und ent- wickelt	Entwickeln
43.01	Rohe Pelzfelle	Enthäuten von Tieren

Das Kriterium des ursprungsbe gründenden Verarbeitungsvorganges hat den Vorteil, daß keine Berechnungen hinsichtlich des Wert-
zuwachses notwendig sind. Des weiteren wird durch seine mecha-
nische Handhabung verhindert, "daß in Grenzfällen zwei gleiche
Erzeugnisse auf Grund von Schwankungen der Rohstoffpreise oder
entsprechend der Produktivität der Betriebe unterschiedlich be-
handelt werden. Es schaltet ferner eine Reihe verwaltungstech-
nischer Schwierigkeiten aus"¹⁾.

1) Report on the Possibilities of Creating a Free Trade Area in
Europe, S. 34, zitiert nach Hesberg, a.a.O., S. 162.

d) Der Tarifstellenwechsel

Zur Bestimmung des Ursprungs einer Ware kann auch das Kriterium des Tarifstellenwechsels herangezogen werden. Diese Möglichkeit wird angewandt im Warenverkehr zwischen der EWG und den mit der Wirtschaftsgemeinschaft assoziierten afrikanischen Staaten¹⁾ und Madagaskar, deren Verhältnis handelspolitisch in die Form einer Freihandelszone gekleidet ist. Nach dem Protokoll Nr. 3 zu dem im Juli 1963 in Jaunde (Hauptstadt der Bundesrepublik Kamerun) unterzeichneten Assoziierungsabkommen^{2) 3)} bestimmt der Assoziationsrat, dem Vertreter der EWG und der afrikanischen Staaten angehören, innerhalb von sechs Monaten nach Inkrafttreten des Abkommens (1. Juni 1964) die Voraussetzungen, nach denen Waren als Erzeugnisse mit Ursprung in einem EWG-Mitgliedstaat bzw. einem assoziierten Staat anzusehen sind. Die Feststellung des Ursprungs ist Voraussetzung für die Präferenzbehandlung, die den Waren nach Artikel 2 und 3 des Assoziationsabkommens von Jaunde beiderseitig zugestanden wird.

Die Ursprungsregelung, die am 1. Juli 1966 in Kraft trat⁴⁾, ist in dem Beschluß Nr. 5/66 des Assoziationsrates⁵⁾ festgelegt worden. Artikel 3 dieses Beschlusses über die Begriffsbestimmung für "Erzeugnisse mit Ursprung in" oder "Ursprungserzeugnisse", hinsichtlich des hier zu behandelnden Tarifstellenwechsels sieht folgendes vor:

-
- 1) Es handelt sich hierbei um die folgenden 17 Staaten: das Königreich Burundi, die Republiken Dahome, Elfenbeinküste, Gabun, Kongo (Brazzaville), Kongo (Kinshasa), Mali, Niger, Obervolta, Rwanda, Senegal, Somalia, Togo, Tschad, Zentralafrikanische Republik sowie die Bundesrepublik Kamerun und die Islamitische Republik Mauretanien.
 - 2) Das Abkommen nebst Protokollen und Schlußakte ist abgedruckt in: DHA 1964 S. 2109-2130.
 - 3) Vgl. zu dieser Problematik - stellvertretend für andere: Geschichte und Bedeutung der Assoziierungspolitik mit den afrikanischen Ländern und Madagaskar, in: Bull.EWG, hrsg. vom Exekutivsekretariat der EWG-Kommission, 1964 Nr. 3, S. 24 - 29.
 - 4) Nach den Vorschriften des Ass.Abk. sollte die Regelung bereits ab 1. 1. 1965 angewandt werden.
 - 5) Beschluß Nr. 5/66 des Assoziationsrates vom 22. 4. 1966 über die Begriffsbestimmung für "Erzeugnisse mit Ursprung in ..." oder "Ursprungserzeugnisse" im Sinne des Titels I des Assoziierungsabkommens und über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltungen, in: BGBI. 1966 II S. 397.

Waren, die aus Drittlandsvorerzeugnissen hergestellt werden, müssen eine wesentliche Änderung der Beschaffenheit und einen bedeutenden Wertzuwachs (50 v.H.) durch die Bearbeitung erfahren, soll ihnen die Vorzugsbehandlung gewährt werden. Aus Gründen der einfachen Handhabung und der liberalen Ursprungsregelung zwischen der EWG und den assoziierten Staaten wird eine Ware grundsätzlich dann als "nationalisiert" angesehen, wenn sie auf Grund von Verarbeitungsvorgängen einer anderen vierstelligen Zolltarifnummer des Brüsseler Tarifschemas zuzuordnen ist als das aus einem Drittland eingeführten Vorerzeugnis. Der Wechsel der Tarifnummer erleichtert bei der Feststellung des Ursprungs die Arbeit der Zollstellen und berücksichtigt die gegenwärtigen administrativen Verhältnisse in den assoziierten Staaten.

Allerdings gilt das Kriterium des Tarifstellenwechsels nicht ausschließlich. Wenn es ohne Ausnahme maßgebend wäre, würde es wirtschaftlich zu unbefriedigenden und möglicherweise zufälligen Resultaten führen. Deshalb sieht der Beschluß des Assoziationsrates in den Listen A und B der Anlagen II und III Ausnahmen von der Grundregel des Tarifstellenwechsels vor:

Die Liste A - auch als Negativliste bezeichnet - enthält diejenigen Verarbeitungsvorgänge, die trotz eines Wechsels der Tarifnummer zu keiner "Nationalisierung" der Produkte führen.

Dagegen führt die Liste B - die sogenannte Positivliste - die Verarbeitungsvorgänge von Waren auf, bei denen eine "Nationalisierung" bejaht wird, obwohl kein Tarifstellenwechsel eintritt¹⁾.

Die gleiche Ursprungsregelung - wie sie eben geschildert wurde - gelangte auch im Warenverkehr zwischen der EWG und den assoziierten überseeischen Ländern und Gebieten (ÜLG)²⁾ ab 1. Juli 1966

-
- 1) Vgl. hierzu auch den Beitrag des Verfassers: Die Zollsituation zwischen der EWG und den assoziierten afrikanischen Staaten, in: ZfZ 1966 Nr. 7, S. 206 ff.
 - 2) Es handelt sich hierbei um Saint-Pierre und Miquelon, das Territorium der Komoren (Komoren-Archipel), Französisch-Somaliland, Neukaledonien und zugehörige Gebiete, die Inseln Wallis und Futuna, Französisch-Polynesien, die australen und antarktischen Gebiete, Surinam und die Niederländischen Antillen.

zur Anwendung. In der entsprechenden Entscheidung¹⁾ wurde festgelegt, daß der Ursprungsnachweis durch die Warenverkehrsbescheinigung A.B. 1 erbracht wird. Das Kriterium für eine Nationalisierung der Waren ist ebenso in der wesentlichen Änderung der Beschaffenheit und einem bedeutenden Wertzuwachs zu sehen, die durch die Verarbeitung eintreten. Dieser Grundsatz findet seinen Ausdruck im Wechsel der Tarifstelle. Um den wirtschaftlichen Gegebenheiten im Warenverkehr zwischen der EWG und den assoziierten überseeischen Ländern und Gebieten gerecht zu werden, wird die Grundregel des Tarifstellenwechsels ebenfalls ergänzt durch eine sogenannte Positiv- und Negativliste.

Ein Unterschied ist lediglich darin zu erblicken, daß die 17 afrikanischen Assoziierten und Madagaskar (AASM) sich die nach dem Abkommen von Jaunde vorgesehenen Präferenzen nicht untereinander gewähren, während die überseeischen Länder und Gebiete (ÜLG) auf Grund des EWG-Ministerrat-Beschlusses vom 25. Februar 1964²⁾ sich die Vergünstigungen auch untereinander einräumen³⁾.

4. Das Versandungskriterium

Die bisher behandelten Ursprungskriterien knüpfen an die Gewinnung oder Bearbeitung einer Ware an. Erforderlich ist bei diesen Vorgängen jeweils ein Produktionsverfahren, durch das die Erzeugnisse, z.B. Rohstoffe, Mineralien, entweder gefördert oder aber in irgend einer Form weiter veredelt werden, bis sie den Zustand des Endproduktes erreicht haben.

1) Entscheidung des EWG-Ministerrats vom 5. 5. 1966 über die Begriffsbestimmung für "Erzeugnisse mit Ursprung in ...", oder "Ursprungserzeugnisse" und über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltungen hinsichtlich der Anwendung des Beschlusses vom 25. 2. 1964 über die Assoziation der überseeischen Länder und Gebiete mit der EWG, in: AB 1966 S. 1445.

2) AB 1964 S. 1472.

3) "Ursprungserzeugnisse" der ÜLG, in: Pressemitteilung der EWG-Kommission, IP (65) 1 vom 7. 1. 1965.

Nun gibt es aber noch eine Gruppe von Waren, die sich in beide Kategorien nicht einordnen lassen, jedoch am Wirtschaftsverkehr ebenso teilnehmen. Es handelt sich hierbei um Kunstgegenstände, Sammelstücke und Antiquitäten.

Das Zollgesetz der Bundesrepublik Deutschland bestimmt in § 28 Absatz 4, daß für diese Gegenstände das Versendungsland als Ursprungsland angenommen wird. Eine derartige Fiktion ist notwendig, weil sich die Herstellung oder Bearbeitung von Gegenständen mit Altertumswert in den überwiegenden Fällen nicht eruieren läßt oder aus verschiedenen Gründen nicht mehr tunlich erscheint. Als Anhaltspunkt wird deshalb das leichter feststellbare Versendungsland herangezogen. Bei häufigem Eigentumswechsel dieser Gegenstände führt das Versendungskriterium allerdings zu einer laufenden Änderung des Ursprungs. Nachteile scheinen sich aus dieser Praxis prima facie jedoch nicht zu ergeben.

Das Versendungskriterium ist nicht zu verwechseln mit der sogenannten Versandregel in Artikel 4 Absatz 1 EFTA-Vertrag. Die Versandregel besagt lediglich, daß bei Vorliegen der Ursprungsvoraussetzungen die Ware dann in den Genuß der EFTA-Zollbehandlung gelangt, wenn sie von einem EFTA-Land in das Gebiet eines anderen EFTA-Landes versandt wird.

Dagegen hat das Versendungskriterium die Bestimmung des Ursprungs selbst zum Inhalt.

5. Ökonomische Beurteilung

Die auf den vorhergehenden Seiten¹⁾ erfolgte Zusammenstellung der verschiedenen Nationalisierungsvorschriften und deren Klassifizierung nach bestimmten Kriterien wirft Fragen nach der wirtschaftlichen Zweckmäßigkeit und deren mögliche Verbesserungen auf.

1) S. 19 - 41.

a) Wirtschaftliche Zweckmäßigkeit der Vorschriften

Die ökonomische Zweckmäßigkeit der Ursprungsbestimmungen müßte sich am Welthandel ausrichten. Die Vorschriften sollten so gestaltet sein, daß sie zu einer Intensivierung des internationalen Warenaustauschs und somit zur besseren Güterversorgung der Menschen beitragen. Ob sich dieses erstrebenswerte Ziel realisieren läßt, bleibt offen. Es sollte allerdings in jedem Fall verhindert werden, daß Ursprungszeugnisse vom weltwirtschaftlichen Standpunkt dazu benutzt werden, komparative Kostenvorteile abzuschwächen oder zu beseitigen.

Da jedes Land bei der Einfuhr von Waren aber seine eigenen Ursprungsbestimmungen anwendet und die Vorschriften der übrigen Staaten - soweit sie sich nicht mit den eigenen wirtschaftlichen Erfordernissen decken - negiert, kann die Zweckmäßigkeit der Vorschriften nur unter dem einzelstaatlichen Aspekt gesehen werden.

Übereinstimmung besteht bei dem Kriterium der vollständigen Erzeugung: Waren, die in einem Land gewonnen oder ausschließlich aus heimischen Erzeugnissen hergestellt werden, haben den Ursprung dieses Landes. Auslegungsschwierigkeiten, die sich wirtschaftlich auswirken könnten, bestehen nicht.

Dagegen wirft das Bearbeitungskriterium - und vor allem die hierunter zu subsumierende Beschaffenheitsveränderung der Ware einerseits und der Wertzuwachs andererseits - ökonomische Probleme auf. Von der Zweckmäßigkeit her betrachtet, weisen beide "Nationalisierungs"-Systeme Vor- und Nachteile auf, wobei die Nachteile ausschließlich zu Lasten der Exportländer gehen:

Das in der Bundesrepublik Deutschland angewandte und in dem EWG-Entwurf über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs vorgesehene Kriterium der wesentlichen Beschaffenheitsveränderung, das zur "Nationalisierung" führt, ist so elastisch gehalten, daß es ein vorzügliches "Einfuhrsteuerungsinstrument" darstellt. Die unbestimmte und auslegungsbedürftige Formulierung kann sich zu Lasten der Warenströme der Exportländer auswirken. Denn es ist in das Belieben des Einfuhrstaates gestellt, eine wesentliche Veränderung der Beschaffenheit der Ware durch die

letzte Bearbeitung im Ausfuhrland anzuerkennen oder abzulehnen. Zwar haben sich in einer Reihe von Fällen durch langjährige Anwendung der Vorschriften gewisse feststehende Regeln, wann eine "Nationalisierung" vorliegt, herausgebildet. Doch die vielen auftauchenden Zweifelsfragen wird das Importland zu seinen Gunsten entscheiden. Dabei kann es den eigenen wirtschaftlichen Bedürfnissen vollauf Rechnung tragen.

Wird der Begriff "wesentliche Beschaffenheitsveränderung" eng ausgelegt, dann erhält die Ware nicht den Ursprung des Ausfuhrlandes. Für die Wirtschaften der Ausfuhrländer ergeben sich daraus nachteilige Wirkungen:

Auf dem Zollsektor werden die Waren beispielsweise mit höheren Eingangsabgaben belegt. Wenn die Einfuhr nur im Rahmen von Kontingenten möglich ist, können die Produkte wegen mangelnder "Nationalisierung" ausgeschlossen sein. Ist aus gesundheitsrechtlichen Gründen nur bestimmten Ursprungserzeugnissen der Zutritt ins Wirtschaftsgebiet erlaubt, besteht bei der restriktiven Auslegung für die Ausfuhrländer die Gefahr, daß ihre Waren nicht eingeführt werden dürfen.

Bei der extensiven Interpretation zieht das Einfuhrland ebenfalls Nutzen:

Im Falle eines Dumpingverdachtcs wird der Kreis der betroffenen Länder erweitert. Dadurch erhält die heimische Wirtschaft Schutz und Sicherheit vor ausländischen Importen, während die Exportländer fürchten müssen, ihre Waren nicht mehr absetzen zu können. Für statistische Zwecke kann es für das Einfuhrland vorteilhaft sein, den Ursprungsbegriff weit auszulegen, weil sich aus den Außenhandelsstatistiken ableiten läßt, wie intensiv der Handelsaustausch mit dritten Staaten ist. Auch kann dann in internationalen Wirtschaftsgremien an Hand solcher Statistiken bewiesen werden, daß man eine "liberale" Einfuhrpolitik betreibt! Vom Standpunkt einer engen weltwirtschaftlichen Verflechtung ist diese willkürliche Auslegung von Ursprungsbestimmungen negativ zu beurteilen.

Der Wertzuwachs als weiteres Kriterium der "Nationalisierung" zeichnet sich beim ersten Anschein durch die einfache Handhabung aus. Ist beispielsweise eine Wertschöpfung von 50% vorgesehen, gelangt man durch eine Addition der Kosten zu einem entsprechenden Ergebnis, aus dem sich die Zuerkennung des Ursprungs ableiten läßt. Diese bestechende Klarheit der Abgrenzung entspricht leider nicht wirtschaftlicher Rationalität. Denn eine rechnerische Wertermittlung berücksichtigt die Besonderheiten der Produktionsabläufe nicht, da die Herstellung der Produkte überwiegend arbeits-, material- oder kapitalintensiv sein kann und somit zu völlig unterschiedlichen Resultaten führt. Aber selbst bei gleichen Bearbeitungsvorgängen können verschiedene Ergebnisse auftreten, "wenn etwa die verarbeiteten Rohstoffe deshalb mit unterschiedlichen Einstandspreisen in das Produkt eingehen, weil infolge des unterschiedlichen Transportweges verschieden hohe Frachtkosten anfallen. Ebenso könnten im zeitlichen Verlauf stark schwankende Rohstoffpreise ständige Unsicherheit in bezug auf eine Nationalisierung hervorrufen. Entsprechendes gilt für die gesamte Kostenstruktur der verarbeitenden Betriebe"¹⁾.

Den offensichtlichen Nachteilen der wertmäßigen Berechnung ist deshalb auch mit dem Versuch begegnet worden, sie durch ein ergänzendes System von Listen abzumildern. Es sind die sogenannten Grundstofflisten und die Listen der ursprungsbegründenden Verarbeitungsvorgänge, die bereits behandelt wurden²⁾. Da die Listen durch die Aufnahme von Waren ergänzt und erweitert werden können, ist ersichtlich, daß das Kriterium der Wertzuwachsklausel in reiner Form den Erfordernissen der Wirtschaft und des Handels nicht genügt.

Es ist deshalb zu fragen, welches System angewandt werden sollte, um den Bedürfnissen der Wirtschaft und des internationalen Warenaustauschs besser Rechnung zu tragen.

1) Hermann Kugel, a.a.O., S. 58.

2) Vgl. S. 35 ff.

b) Verbesserung der Vorschriften

Erste Voraussetzung für eine Verbesserung der Ursprungsbestimmungen ist grundsätzlich deren Vereinheitlichung, das heißt, die Erzielung einer Übereinkunft darüber, daß Einfuhr- und Ausfuhrländer den Ursprung einer Ware nach den gleichen Kriterien bestimmen. Eine Vereinheitlichung würde nämlich sicherstellen, daß trotz einer nachteiligen Änderung der Außenhandelsbilanz die Einfuhrbehörden unter Berufung auf die eigenen Vorschriften die Importe nicht ohne weiteres erschweren könnten. Erst wenn hierüber Einigkeit besteht, kann man sich der Frage, welches System weltweit praktiziert werden soll, zuwenden.

Es bietet sich eine Lösung an, die die Vorteile beider Systeme - begriffliche (wesentliche Beschaffenheitsveränderung) und wertmäßige (Wertzuwachs) Abgrenzung - in sich vereinigt, wobei die Betonung aber eindeutig auf der begrifflichen Abgrenzung liegen muß und der Wertzuwachs nur hilfsweise als Ergänzung mit herangezogen wird. Es wird also nicht etwa für ein "Mischgebilde" plädiert, bei dem sowohl die begriffliche als auch die wertmäßige Ermittlung des Warenursprungs gleichberechtigt nebeneinander stehen. Eine derartige Form dürfte kaum praktikabel sein, da es sich um zwei grundverschiedene Systeme handelt, deren Vermischung - soweit eine solche überhaupt durchführbar sein kann - neue Schwierigkeiten mit sich bringt.

Die "Nationalisierung" auf Grund der letzten Bearbeitung, die zu einer wesentlichen Veränderung der Beschaffenheit einer Ware beziehungsweise zur Erzeugung eines neuen Produktes¹⁾ führt, läßt im Einzelfall Ermessensentscheidungen zu. Da aber alle Länder die gleichen Kriterien anwenden, wird kein Staat mehr bevorzugt oder benachteiligt. Die gegenwärtig mögliche Praxis des Einfuhrlandes, das Verfahren als Steuerungsmittel für Importe einzusetzen, wird damit hinfällig.

1) So lauten beispielsweise die belgischen Vorschriften, vgl. Fußnote 1) auf S. 26.

Eine Reihe von Grundsätzen, wann eine wesentliche Veränderung der Beschaffenheit eines Erzeugnisses angenommen wird, ist bereits von Staaten, die dieses Kriterium benutzen, aufgestellt worden. So fallen hierunter zum Beispiel¹⁾:

Umwandlung von Getreide in Mehl;
Schlachten von Tieren;
Rösten von Kaffee;
Verarbeitung von Traubensäften zu Fruchtsaftgetränken;
Färben oder Bedrucken von Spinnstoffen;
Zusammennähen von Gardinen und Spitzen zu Vorhangstoffen;
Texturieren (Zusammenfügen, Verbinden) von Spinnfäden;
Raffinieren von Öl;
Montage, die über eine technisch leicht durchzuführende Behandlung von wenigen fertigen Teilen hinausgeht und einen erheblichen Arbeitsaufwand oder besondere mit Kapitalaufwand verbundene Betriebsanlagen voraussetzt.

Als nicht "nationalisiert" gelten die folgenden Bearbeitungen²⁾:

Reinigen oder Sortieren von Hülsenfrüchten;
Glasieren von poliertem Reis;
Herabsetzen von Weinbrand durch Wasserzusatz auf die übliche Trinkstärke;
Mechanisches Klären oder Entwässern roher fetter Öle pflanzlichen Ursprungs;
Zerschneiden von Teppichläufern;
Zusammensetzen fertiger Stücke von Möbeln;
Technisch leicht durchzuführende Montage von wenigen fertigen Teilen.

Aufbauend auf den bereits erarbeiteten Regeln könnten Zweifelsfragen einem Gremium Sachverständiger unterbreitet werden. Ihre Entscheidung müßte auch für alle künftigen, gleichgelagerten Fälle bindend sein. Ein derartiger Ausschuß für Ursprungsfragen,

1) Die folgenden Beispiele sind zitiert nach: Rolf Hesse, a.a.O., S. 162.

2) Die folgenden Beispiele sind zitiert nach: Rolf Hesse, a.a.O., S. 162.

wie er bereits richtungweisend in dem EWG-Entwurf über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs vorgesehen ist, könnte beispielsweise im Rahmen der Internationalen Handelskammer gebildet werden. Diese Dachorganisation der nationalen Sektionen der Handelskammern würde sich meines Erachtens - neben den Gremien des GATT - für die Inangriffnahme dieser Arbeiten besonders eignen.

Als hilfsweises Indiz zur Bestimmung des Ursprungs sollte auf den Wertzuwachs zurückgegriffen werden. An der starren Prozentsatzklausel von 50% dürfte man allerdings - zugunsten einer elastischeren Regelung -, die den Einzelfällen gerechter wird, nicht festhalten. Der Wertzuwachs einer Ware auf Grund der Bearbeitung könnte besser beurteilt werden, wenn die unterschiedliche Kostenstruktur von Unternehmen, Wirtschaftszweigen und Volkswirtschaften berücksichtigt würde. Eine Abweichung von der 50%igen Wertschöpfung wäre daher dringend erforderlich.

Diese obigen Überlegungen zur Verbesserung der Ursprungsvorschriften würden bei einer Übernahme durch die handeltreibenden Staaten den großen Vorteil haben, den Warenaustausch nicht mehr zu beeinflussen. Die Güterströme könnten sich, ohne durch die von Land zu Land unterschiedlich ausgestalteten und angewandten Ursprungsbestimmungen beeinflusst zu werden, in normalen Bahnen bewegen. Eine dennoch eintretende Verlagerung der Handelsströme hätte insoweit ihre Ursache nicht mehr in der unterschiedlichen Anwendung von Ursprungskriterien durch die einzelnen Länder.

3. Abschnitt: Das Ursprungszeugnis

1. Wesen und Inhalt

Ursprungszeugnisse (certificates of origin, certificats d'origine) dienen dem Nachweis, daß eine Ware den Ursprung eines bestimmten Landes hat¹⁾. Doch ehe ein derartiges Zertifikat von einem hierzu ermächtigten Organ ausgestellt wird, muß vorher geklärt sein, welchen Ursprung die betreffende Ware besitzt. Die Ursprungsregelung, nach der eine solche Bestimmung vorgenommen werden kann, wurde deshalb im vorgehenden 2. Abschnitt erläutert.

Als Ursprungszeugnis, wie es für Zwecke der W a r e n e i n f u h r gegenwärtig in der Bundesrepublik Deutschland gehandhabt wird, ist eine Urkunde anzusehen, "in der die Ware nach Art, Menge und gegebenenfalls nach weiteren Merkmalen ausreichend gekennzeichnet und in der der Ursprung der Ware durch eine hierzu berechnigte Stelle bescheinigt ist"²⁾.

Diese Definition des Ursprungszeugnisses bezieht sich jedoch nur auf die Einfuhrliste. Das ergibt sich eindeutig aus dem gleichfalls unter Ziffer 16 des RA 61/56³⁾ enthaltenen Passus, daß Urkunden, die lediglich die Unterschrift des Antragstellers oder desgleichen bescheinigen, "nicht als Ursprungszeugnisse im Sinne dieses Runderlasses anzuerkennen" sind.

-
- 1) Hans Karl Leistritz, Stichwort: Ursprungszeugnis, in: Außenhandelslexikon, Handbuch für Außenhandel und Auslandskunde, hrsg. von Karlrobert Ringel, Frankfurt (Main) 1956, S. 908 definiert das Ursprungszeugnis als "Dokument, welches das Herkunftsland der Ware ausweist".
 - 2) Einfuhrliste, Anlage zum AWG (§ 10), Stand: März 1966, I. Anwendung der Einfuhrliste, Nr. 4 Satz 2. Die Definition wurde fast wörtlich übernommen aus: RA 61/56 betr. Wareneinfuhr gegen Entgelt (BANz. Nr. 185 vom 24. 9. 1960), Ziffer 16 a). Weggefallen sind am Schluß der Definition die Worte "oder beglaubigt".
 - 3) Dieser Runderlaß ist inzwischen überholt durch RA 46/61 betr. Neues Außenwirtschaftsrecht, enthaltend AWG, AWW, VO zur Regelung von Zuständigkeiten im Außenwirtschaftsverkehr (BANz. Nr. 184 vom 23. 9. 1961). Gemäß RA 46/61 Ziffer C II 1 b vollzieht sich die Einfuhrabfertigung (§§ 27-29 AWW) noch in den Grundzügen des RA 61/56, so daß dieser Runderlaß betr. Wareneinfuhr gegen Entgelt zum besseren Verständnis noch herangezogen worden ist.

Neben den ausländischen Ursprungszeugnissen, die den hiesigen Einfuhrförmlichkeiten zu genügen haben, sind aber auch diejenigen Ursprungszeugnisse von Interesse, die in der Bundesrepublik Deutschland ausgestellt werden und die zu exportierende Ware begleiten. Auch diese Ursprungszeugnisse bezeichnen Art und Anzahl der Produkte und bescheinigen deren Ursprung, wobei die Befugnis der Ausstellung einer dazu bestimmten Stelle übertragen worden ist.

Ein Ursprungszeugnis der Bundesrepublik Deutschland ist als Anlage I im Anhang wiedergegeben¹⁾.

Die Frage nach den wesentlichen Voraussetzungen, die gegeben sein müssen, damit ein Ursprungszeugnis vorliegt, soll nachfolgend erörtert werden. Ähnlich wie bei dem Fehlen einheitlicher Ursprungsbestimmungen macht sich auch bei den Ursprungszeugnissen der Mangel einer weltweiten Regelung hinsichtlich des Inhalts und der Form bemerkbar. Das führt dazu, daß der einzelne Staat je nach seinen wirtschaftspolitischen Zielen von sich aus den Kreis der Voraussetzungen für die Anerkennung eines ausländischen oder Ausstellung eines eigenen Ursprungszeugnisses beliebig weit oder eng ziehen kann.

2. Das Internationale Abkommen zur Vereinfachung der Zollförmlichkeiten

Eine Einschränkung dieser zuletzt getroffenen Feststellung gilt aber für jene Länder²⁾, die dem "Internationalen Abkommen zur Vereinfachung der Zollförmlichkeiten vom 3. November 1923"³⁾

1) S. 182.

2) Gegenwärtig sind es gemäß RA 8/65 (BAnz. Nr. 27 vom 10.2.1965): Aden, Ägypten (VAR), Antillen, franz. (Guadeloupe, Martinique), Antillen, niederl., Australien, Bahamainseln, Bahrain, Basutoland, Belgien-Luxemburg, Bermuda, Betschuanaland, Birma, Brasilien, Britische Salomoinseln, Bulgarien, Burundi, Ceylon, China (Volksrepublik), Dänemark einschl. Färöer und Grönland, Dahome, Elfenbeinküste, Falklandinseln, Fidschi, Finnland, Frankreich einschl. Monaco, Gabun, Gambia, Ghana, Gibraltar, Gilbert- und Elliceinseln, Griechenland, Großbritannien und Nordirland, Guayana, franz., Guinea, Honduras, brit., Hongkong, Indien, Indonesien, Irak, Iran, Italien, Japan, Jugoslawien, Kamerun, Katar, Komoren, Kongo (Brazzaville), Kongo (Kinshasa)

beigetreten sind. Für das Deutsche Reich wurde das Abkommen durch Gesetz vom 23. Juli 1925 in Kraft gesetzt und erlangte am 30. Oktober 1925 Rechtskraft. Die durch den 2. Weltkrieg unterbrochene Bindung an das Abkommen ist von der Bundesrepublik Deutschland gegenüber den beteiligten Ländern erneuert worden¹⁾.

Das Genfer Internationale Abkommen zur Vereinfachung der Zollförmlichkeiten hat die Entlastung des Außenhandels von allen Vorschriften und sonstigen willkürlichen Beschränkungen zum Inhalt, die für einen Staat nicht unbedingt als schutzwürdig anzusehen sind. Die Übereinkunft ist besonders deshalb von Interesse, weil in Artikel 11 eine Vereinbarung über den Nachweis des Warenursprungs getroffen wurde.

Im wesentlichen verpflichten sich die Vertragsstaaten:

1. den Gebrauch von Ursprungszeugnissen möglichst einzuschränken, wobei sie Verfahren und Förmlichkeiten bei der Aufstellung und Anerkennung der Zeugnisse so einfach und gerecht wie möglich gestalten sollen (Artikel 11 Absatz 1 und Absatz 2 Ziffer 1). Hierunter fällt auch die sogenannte multilaterale Testierbarkeit, die es einem "Transitland" gestattet, den Ursprung einer Ware zu bescheinigen²⁾. Voraussetzung

Fortsetzung der Fußnoten 2) und 3) von S. 49.

Madagaskar, Malediven, Mali, Malta, Marokko, Mauretanien, Mauritius sowie Seychellen und St. Helena, Neue Hebriden, Neuseeland, Niederlande, Niger, Nigeria, Norwegen einschl. Spitzbergen, Obervolta, Österreich, Oman (Befriedetes), Ozeanien, franz. einschl. Franz.-Polynesien, Neukaledonien, Wallis- und Futunainseln, Pakistan, Pitcairn-Inseln, Polen, Réunion, Rumänien, Rwanda, Schweden, Schweiz einschl. Liechtenstein, Senegal, Sierra Leone, Somaliküste, franz., St. Pierre und Miquelon, Südafrika einschl. Südwestafrika, Südgeorgien, Surinam, Swasiland, Taiwan (Formosa), Tanganjika, Thailand, Togo, Tonga, Tschad, Tschechoslowakei, Tunesien, Ungarn, Westindien, brit., Zentralafrikanische Republik, Zypern.

- 3) RGBl. 1925 II S. 672.

1) Kollektivverträge, in: ZD Nr. 9 vom 1. 6. 1964, S. 300.

2) Beispielsweise können die Niederlande als Transitland ein Ursprungszeugnis ausstellen, in dem der Ursprung einer Partie indischen Tees bescheinigt wird, der für die Bundesrepublik Deutschland bestimmt ist.

ist allerdings, daß Ursprungs-, Transit- und Empfangsland Vertragsstaaten sind. Eine weitere Erleichterung ist schließlich der Verzicht auf Ursprungszeugnisse überhaupt, wenn keine zollpolitische Besserstellung beansprucht wird, die Beschaffenheit der Ware den Ursprung zweifelsfrei erkennen läßt und andere Zeugnisse des Ursprungslandes über den Ursprung der Ware hinreichend Aufschluß geben (Artikel 11 Absatz 2 Ziffer 4);

2. Die Ursprungszeugnisse, die nicht nur von den Behörden, sondern auch von allen hierzu befugten und die nötige Gewähr bietenden Organen der Vertragsstaaten ausgestellt werden können, gegenseitig anzuerkennen (Artikel 11 Absatz 2 Ziffer 2);
3. die Bestimmungen, wie sie im einzelnen in Artikel 11 normiert sind, auch auf alle als Ursprungszeugnisse dienenden Schriftstücke anzuwenden (Artikel 11 Absatz 2 Ziffer 9).

Legt man die bisher einzig bestehende internationale Übereinkunft auf dem Gebiete des Ursprungsnachweises für eine Bestimmung der unabdingbaren Kriterien eines Ursprungszeugnisses zugrunde, läßt sich folgendes feststellen:

3. Begriffsbestimmung

Erforderlich ist die Mitwirkung einer mit hoheitlichen Funktionen ausgestatteten Stelle, die durch Unterschrift und Siegel dem Ursprungszeugnis das Wesen einer Urkunde verleiht. Die Urkunde selbst hat Art und Menge der Waren und Datum und Ort der Ausstellung zu enthalten sowie den Ursprungs- oder Herkunftsbestätigungsvermerk zu tragen.

Alle weiteren Zusätze, wie ausdrückliche Benennung als Ursprungszeugnis, Absender- und Wertangaben, Verwendungsmodalitäten und dergleichen mehr, sind nicht erforderlich. Jedenfalls sollte das Fehlen solcher akzessorischer Bestandteile nicht das Anerkenntnis eines Ursprungszeugnisses mindern. Andererseits laufen Ursprungszeugnisse aber die Gefahr, von solchen Staaten nicht als vollwer-

tig behandelt zu werden, wenn zusätzlich vorgeschriebene formelle Voraussetzungen nicht erfüllt sind. Das beginnt mit der Forderung nach besonders zu benutzenden Ursprungszeugnisformularen und setzt sich fort mit Angaben, auf deren Beantwortung ein Staat nicht zu verzichten können glaubt, obwohl solche Formalitäten meistens wenig praktischen Nutzen haben, dafür aber ein beträchtliches Handelshemmnis darstellen.

Auch die teilweise Beschränkung der Ausstellungsbefugnis der Ursprungszeugnisse auf die Industrie- und Handelskammern (IHK) und die Zollstellen¹⁾ eines Landes entspricht nicht dem Genfer Abkommen zur Vereinfachung der Zollförmlichkeiten, das alle die nötige Gewähr bietenden Organe in den Kreis der Ausstellungsberechtigten mit einbezieht. Bis zum Erlaß der Ursprungs-VO vom 9. Dezember 1929 hatten in der Schweiz neben den Kammern und den Zollbehörden auch die kantonalen und Gemeindebehörden das Recht, Ursprungszeugnisse auszufertigen²⁾. Dagegen wird vorgebracht, daß das reibungslose Funktionieren des Außenhandels auch von der Zuverlässigkeit der ausstellenden Behörden abhängt³⁾, die nur bei einer eng begrenzten Zahl von Institutionen gewährleistet sei⁴⁾. Die Bundesrepublik Deutschland hat für die Wareneinfuhr eine Liste erstellt, die von Zeit zu Zeit ergänzt und berichtigt wird und in der diejenigen ausländischen Behörden aufgeführt sind, die zur Ausstellung von Ursprungszeugnissen berechtigt sind⁵⁾. Daß gerade die Bundesrepu-

-
- 1) In der BRD sind berechnigte Stellen für die Ausstellung die Zollstellen und die IHK, vgl. § 1 Absatz 3 des Gesetzes zur vorläufigen Regelung des Rechts der Industrie- und Handelskammern vom 18. 12. 1956 (BGBl. I S. 920).

Doch darf die Befugnis nicht alleine auf sie beschränkt werden, da auch allen übrigen Trägern hoheitlicher Aufgaben, soweit sich eine Berechnigung hierzu ergibt, das Recht der Ausstellung zuerkannt werden muß.

- 2) Alfred Hummler, Stichwort: Ursprungszeugnisse, in: Handbuch der Schweizerischen Volkswirtschaft, hrsg. von der Schweizerischen Gesellschaft für Statistik und Volkswirtschaft, Bd. II, Bern 1955, S. 486.
- 3) Derselbe, a.a.O., S. 486.
- 4) Heinz Friedrich Schulz, a.a.O., Ziffer 18 zu § 10 AWG, S. 368-369.
- 5) RA 8/65 betr. Ursprungszeugnisse bei der Wareneinfuhr (BAnz. Nr. 27 vom 12. 2. 1965), i.d.F. des RA 47/65, abgedruckt in: Der Waren-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehr mit dem Ausland, Zusammenstellung der geltenden Bestimmungen (Stand Dezember 1966), Minden, Frankfurt (Main), Hamburg, Bonn 1966, S. 144 - 173, ersetzt RA 44/62 (BAnz. Nr. 237 vom 15. 12. 1962).

blik Deutschland derart strikte Regeln erstellt hat, mag als wenig vereinbar mit ihrer vergleichsweise überaus liberalen Außenhandelspolitik angesehen werden. Ausschlaggebend für diese Praxis dürfte aber in erster Linie die mentalitätsbedingte Perfektionierung des gesamten Behördenapparates sein¹⁾.

Auf die von K u g e l²⁾ erwähnte konsularische Legalisierung von Ursprungszeugnissen, die auch heute noch einige Länder verlangen, sollte endgültig verzichtet werden. Das bereits zitierte Internationale Abkommen zur Vereinfachung von Zollförmlichkeiten spricht sich grundsätzlich gegen diese konsularische Beglaubigung aus, wobei Ausnahmen allerdings zugelassen sind³⁾. In diesen Fällen "müssen die Kosten des Visums möglichst niedrig (angesetzt) werden und dürfen die Ausstellungskosten nicht übersteigen, besonders bei Sendungen von geringem Werte"⁴⁾.

Zusammenfassend läßt sich das Ursprungszeugnis definieren als ein Nachweis, der durch die Mitwirkung einer mit hoheitlichen Befugnissen ausgestatteten Institution dokumentartigen Charakter erhält und in dem der Ursprung einer Ware, ausgewiesen nach Art und Menge, bescheinigt ist.

1) Es wird darüber hinaus noch an späterer Stelle untersucht werden müssen, ob eine fortschreitende Handelsliberalisierung überhaupt zu einem Rückgang des Gebrauchs von Ursprungszeugnissen führt.

2) Hermann Kugel, a.a.O., S. 84.

3) Portugal, das für die Legalisierung von Ursprungszeugnissen bisher eine Gebühr von 1% des Wertes erhob, hat ab 1. 1. 1966 eine Erhöhung durch Staffelung der Wertgrenzen bis 2,5 % vorgenommen, vgl. AHD vom 6. 1. 1966, S. 20.

4) Artikel 11 Ziffer 8 Satz 3 des Internationalen Abkommens zur Vereinfachung der Zollförmlichkeiten vom 3. 11. 1923 (RGBl. 1925 II S. 688).

4. Abschnitt: Die Verwendungszwecke des Ursprungszeugnisses

Ursprungszeugnisse dienen nicht nur der Verwirklichung handelspolitischer Aufgaben, vielmehr erfüllen sie auch Funktionen anderer Art, die in der Literatur bisher nur am Rande erörtert wurden. So erbringen sie den Herkunftsnachweis, der für die Erhaltung der menschlichen, tierischen und pflanzlichen Gesundheit, die durch den internationalen Güteraustausch beeinträchtigt werden kann, eine unerläßliche Voraussetzung ist. Darüber hinaus dienen die Ursprungszeugnisse dem Schutz gegen unlauteren Wettbewerb.

Da die Ursprungszeugnisse bisher nur unter dem zollpolitischen Aspekt betrachtet wurden, erschien es folgerichtig, daß ihre Ausstellung den Zollbehörden und den Industrie- und Handelskammern vorbehalten blieb. Doch müssen Ursprungszeugnisse in einem größeren Zusammenhang gesehen werden, in dem die Zollpolitik nur ein Teilgebiet ist. Weil dem Ursprungszeugnis lange Zeit lediglich handelspolitische Funktionen beigemessen wurden, ist es nicht verwunderlich, daß das Ursprungszeugnis, dessen Verwendung über diesen begrenzten Zweck hinausging, als "besonderer Ursprungsnachweis" apostrophiert wurde. In diese Kategorie der Ursprungsnachweise ordnet P u n d t¹⁾ ein: die Freiverkehrsbescheinigung der Montanunion, die Ursprungsbescheinigung auf Grund des Gesetzes zur Förderung der Wirtschaft von West-Berlin (zur Erlangung der Umsatzsteuervergütung), das Impressum, das "Einfuhrfähigkeitszeugnis" für Wein sowie Ursprungs- und Gesundheitszeugnisse.

Die sogenannten besonderen Ursprungsnachweise sind als Ursprungszeugnisse zu klassifizieren. Es ist hierbei unerheblich, ob das Wort "Ursprungszeugnis" als Überschrift auf der Bescheinigung erscheint. Essentielle Voraussetzung für das Vorliegen eines Ursprungszeugnisses ist die Ursprungsbestätigung einer Ware von einer hierzu befugten, mit hoheitlichen Funktionen ausgestatteten Institution. Bei den Gesundheitszeugnissen, wie den Genußtauglichkeitsbescheinigungen und Pflanzenschutzzeugnissen, die

1) Armin Pundt, a.a.O., S. 57 - 65.

die Kriterien des Ursprungszeugnisses erfüllen, ist die ausstellende Behörde beispielsweise ein beamteter Arzt, Tierarzt oder Chemiker, der hoheitlich tätig wird. Der etwaige Einwand, daß diese Gesundheitsatteste keine Ursprungszeugnisse sein können, weil sie ausschließlich gesundheitliche Schutzfunktionen zu erfüllen haben, kann unbeachtet bleiben. Denn die herkömmlichen Ursprungszeugnisse dienen ebenfalls anderen Zwecken, nämlich solchen handelspolitischer Art, ohne daß Zweifel an der Einstufung dieser Urkunden als Ursprungszeugnisse gehegt werden. Vielmehr ist durch die einschränkende Festlegung der Verwendungsmöglichkeit des Ursprungszeugnisses auf die Zoll- und Kontigentspolitik der Eindruck entstanden, daß hierüber hinausgehende Funktionen nicht mit Hilfe des Ursprungszeugnisses, sondern nur durch andere Nachweise zu erbringen sind. Da vermutlich eine gewisse Scheu bestand, Urkunden, die zwar die Voraussetzungen des Ursprungszeugnisses erfüllen, aber nicht nur auf den Zollsektor beschränkt sind, als Ursprungszeugnisse zu behandeln, behalf man sich mit deren Benennung als "besondere Ursprungsnachweise".

1. Das Ursprungszeugnis für handelspolitische Zwecke

a) Zölle

Wie bereits erwähnt wurde¹⁾, weisen die Zolltarife in den überwiegenden Fällen mehrere Spalten auf²⁾, in denen eine unterschiedliche Zollbelastung zum Ausdruck kommt. Je nach Ursprungsland gelangen für die gleiche Ware abweichende Zollsätze zur Anwendung, beispielsweise der Vertragszollsatz, Präferenzzollsätze in Freihandelszonen³⁾. Aus Gründen mangelnder Gleichbehandlung aller Waren wenden die Länder bei der Verzollung differenzierte Sätze an. Ausschlaggebend für die ungleiche Behandlung ist der Um-

1) Vgl. S. 6 f.

2) Der afrikanische Staat Zambia hat ab 4. 1. 1966 seinen vier-spaltigen Zolltarif aufgehoben und durch einen einspaltigen Tarif, der eine Präferenzbehandlung ausschließt, ersetzt; vgl. NZZ vom 6. 1. 1966 und BoT vom 7. 1. 1966, Nr. 3590, S. 39.

3) Karl Zepf, Aktuelle Probleme der europäischen Zollverwaltungen, 2. Teil: EWG-Probleme, in: ZfZ 1964, Nr. 1, S. 1.

stand, daß ein großer Teil der handeltreibenden Nationen sich die Meistbegünstigung gewährt - andere Länder haben sich zu Zollunionen und Freihandelszonen zusammengeschlossen oder sind durch verschiedene Arten präferenzieller Abmachungen¹⁾ verbunden. Daneben existieren aber eine Reihe von Staaten, die aus wirtschaftlichen oder aus politischen Gründen den internationalen wirtschaftlichen Übereinkünften ferngeblieben sind und sich sonstigen Präferenzabkommen ebenfalls nicht angeschlossen haben.

Nicht zu vergessen sind autonom erlassene Zollmaßnahmen - Einföhrung von Zöllen oder Erhöhung bestehender Zölle -, die sich gegen bestimmte Länder richten. Erinnert sei an die Retorsionszölle, die von den EWG-Ländern ab 1. August 1962²⁾ auf bestimmte Erzeugnisse mit Ursprung in den USA eingeföhrt wurden. Für Polyäthylen, Polystyrol, Gewebe aus synthetischen Spinnfäden und Gewebe aus künstlichen Spinnfäden wird auch noch 1967 für Einföhren mit Ursprung in den USA ein Zollsatz von 40% angewandt³⁾. Diese Maßnahme ist als Vergeltung für die von den USA ab 17. Juni 1962 bewirkte Verdoppelung der Einföhrzölle für gewebte Teppiche und bestimmte Arten von Glas aus den EWG-Ländern anzusehen. Eine derartige Zollerhöhung schädigt - nach der Begründung der EWG-Ministerratsentscheidung - "ernsthaft die Interessen der EWG, für welche die USA einen bedeutenden traditionellen Ausfuhrmarkt bei diesen Erzeugnissen darstellen und stört das Gleichgewicht der Zugeständnisse, das durch die Zollabkommen vom 7. März 1962 zwischen der EWG und den USA hergestellt worden war"⁴⁾.

-
- 1) Die USA und Kanada haben bspw. im Jahre 1965 ein Abkommen geschlossen, in dem die USA den kanadischen Kraftfahrzeugimporten Zollpräferenzen einräumen. Da beide Staaten dem GATT angehören, ist für die Gültigkeit allerdings ein sog. "waiver" (Ausnahmeregelung) erforderlich, der von mindestens 2/3 der Vertragsstaaten genehmigt werden muß. Bisher ist der waiver, der sich auf die kanadische Zollfreiheit beschränkt, noch nicht erteilt worden.
 - 2) Artikel 1 des Beschlusses der Vertreter der EWG-Mitgliedstaaten vom 4. - 5. 6. 1962, in: AB 1962 S. 1519 und AB 1962 S. 2001
 - 3) Entscheidung des EWG-Ministerrats vom 4. - 5. 6. 1962, in: AB 1962 S. 1518 - 1519 (Anlage II).
 - 4) Entscheidung des EWG-Ministerrats vom 4. - 5. 6. 1962, in: AB 1962 S. 1518.

Ein weiteres Beispiel bietet die Republik Irland, die nach britischem Vorbild¹⁾ ab 1. November 1965 einen bis zum 31. März 1966 befristeten²⁾ 15%igen Sonderzoll (Special Import Levy) auf bestimmte Fertigwaren-Einfuhren festsetzte. Für Waren aus Großbritannien und Kanada betrug der Zollzuschlag allerdings von Anfang an nur 10%. Diese gezielte Bevorzugung für beide Länder war möglich, weil Irland nicht Mitglied des GATT ist und deshalb vom GATT-Rat keine Ausnahme erforderlich war.

In allen solchen Fällen, in denen die Länder unterschiedlich behandelt werden, ist für die tarifgerechte Verzollung der Waren die Kenntnis des Ursprungslandes notwendig. Je nach Begünstigung oder Schlechterstellung des zu verzollenden Produktes wird die Eingangszollstelle den Ursprung festzustellen haben. Der Nachweis, welchen Ursprung ein Importprodukt hat, wird mit Hilfe des Ursprungszeugnisses geführt. Dem Ursprungszeugnis wird die Richtigkeit der in ihm enthaltenen Angaben unterstellt. Daß dieser Fiktion gewisse Zweifel anhaften, geht daraus hervor, daß die Zollstellen zusätzlich weitere Nachweise fordern können³⁾. Dieses Vorgehen hängt einmal mit dem Prinzip zusammen, daß es für die Ursprungszeugnisse und den Ursprungsbegriff jeweils auf die Bestimmungen des Importlandes ankommt; zum anderen scheint aber auch ein nicht unbegründetes Mißtrauen gegen die Ursprungszeugnisse selbst zu bestehen⁴⁾. In der Bundesrepublik Deutschland

1) Die britische Regierung hatte zur Schließung der Zahlungsbilanzlücke mit Wirkung vom 27. 10. 1964 einen Sonderzoll (Temporary Charge on Import) in Höhe von 15% erhoben, der am 27. 4. 1965 auf 10% ermäßigt und zum 1. 12. 1966 wieder aufgehoben wurde (BoT vom 2. 12. 1966, S. 1375). Der TCI wurde auf alle Importe - unabhängig von dem Ursprungs- oder Lieferland - erhoben.

2) Die Frist für die Erhebung des Sonderzolles wurde bis zum 30. 9. 1966 verlängert (BoT vom 8. 7. 1966, S. 128).

Der Sonderzoll wurde am 1. 10. 1966 wieder aufgehoben (NfA vom 17. 10. 1966).

3) Vgl. hierzu Nr. 57 Abs. 14 AWA und § 22 AZO.

4) Schon Max Schraut, System der Handelsverträge und der Meistbegünstigung, Leipzig 1884, S. 101, erwähnt die Gefahr der Umgehung, da "durch die Benutzung von Zwischenhändlern Ursprungszeugnisse aus den begünstigten Ländern beschafft werden können".

Vgl. auch die Meldung in der NZZ vom 24. 1. 1966: Fälschung von EWG-Ursprungszeugnissen.

sind den Industrie- und Handelskammern die Ausstellung und Beglaubigung von Ursprungszeugnissen als echte hoheitliche Befugnisse zugewiesen worden¹⁾. Durch deren Zuweisung als hoheitliche Tätigkeit scheint wenigstens für den Bereich der Bundesrepublik Deutschland einem Mißbrauch auf dem Gebiete des Ursprungszeugniswesens ein Riegel vorgeschoben zu sein.

b) Genehmigungsfreie oder genehmigungsbedürftige Einfuhr

Die unbeschränkte Einfuhr von Waren in eine Volkswirtschaft kann trotz der Angebotsvermehrung und der damit verbundenen preisdämpfenden Wirkung für einzelne Wirtschaftszweige unerwünschte Folgen haben. Deshalb muß eine Möglichkeit bestehen, die Importe zu kontrollieren, ohne sie jedoch generell von vornherein einer Kontingentierung zu unterwerfen. Derartige Vorschriften sind für den Bereich der Bundesrepublik Deutschland im Außenwirtschaftsgesetz²⁾ einschließlich der Anlage und in der Außenwirtschaftsverordnung³⁾ enthalten.

Läßt man die Bestimmungen der Bundesrepublik Deutschland einmal unberücksichtigt, können folgende Überlegungen angestellt werden:

Ob die Einfuhr von Waren als genehmigungsfrei oder genehmigungsbedürftig deklariert wird, richtet sich nach den wirtschaftspolitischen Vorstellungen des Staates, welche sich wiederum an den Gegebenheiten der Wirtschaft orientieren werden oder es jedenfalls tun sollten. Im Vordergrund stehen schutzwürdige Interessen politischer und wirtschaftlicher Natur. Während im ersteren Fall außerökonomische Gründe eine Rolle spielen, sollen im letzteren Fall nachteilige Folgen für die Wirtschaft oder einzelne Wirtschaftszweige unter Berücksichtigung handelspolitischer Belange

-
- 1) Ernst Rudolf Huber, Wirtschaftsverwaltungsrecht, 1. Bd., 2. Aufl., Tübingen 1953, S. 219.
 - 2) Die Genehmigungsfreiheit oder -bedürftigkeit ergibt sich vor allem aus den §§ 10 - 13, 26 AWG, der Anlage zum § 10 AWG (Einfuhrliste) sowie der Warenliste in Verbindung mit den Länderlisten A und B.
 - 3) Vgl. die §§ 22 - 37 AWV.

und unter Würdigung der Allgemeininteressen verhindert werden. Die Kenntnis des Ursprungslandes der Waren erscheint beides Mal als wünschenswert beziehungsweise als notwendig.

Waren, deren Einfuhr genehmigungsfrei ist, bedürfen keines Ursprungszeugnisses. Dagegen ergibt sich aus der Genehmigungsbedürftigkeit eo ipso das Verlangen staatlicher Instanzen, das Ursprungsland festzustellen. Dabei bleibt für sie die Möglichkeit offen, entweder die Einfuhr aus bestimmten Ländern zu verbieten oder sie nach Kenntnis des Ursprungslandes - dokumentiert an Hand eines Ursprungszeugnisses - zuzulassen. Eine derartige Konstruktion ist allerdings nur dann anwendbar, wenn von vornherein die genehmigungsfreien und die genehmigungsbedürftigen Produkte kodifiziert beziehungsweise in Verzeichnissen oder Listen ausgewiesen sind, so daß sich der Ermessensspielraum, ob die Waren eingeführt werden können, nur auf die Genehmigungsbedürftigkeit erstreckt. Im anderen Falle müßte für jede Einfuhr ein Ursprungszeugnis vorgelegt werden, damit die staatlichen Stellen je nach Kenntnis des Ursprungslandes darüber entscheiden können, ob sie den Import für opportun halten oder ihn als unzulässig verwerfen.

Die wirtschaftlichen Auswirkungen eines derartigen Vorgehens der administrativen Instanzen, jedes einzelne Importgeschäft auf seine Zulässigkeit hin zu überprüfen, lassen sich wie folgt beschreiben:

Im Einfuhrland werden einzelne "notleidende" Wirtschaftszweige, die der ausländischen Konkurrenz nicht mehr gewachsen sind, künstlich am Leben erhalten. Das Wissen, daß die staatlichen Behörden fremden Waren den Zugang in das heimische Gebiet versperren, enthebt die betroffenen Unternehmer - jedenfalls kurzfristig - vom Zwang, sich dem Leistungswettbewerb zu stellen. Befreit von den Leistungskontrollen der ausländischen Mitkonkurrenten fehlen Druck und Anreiz, mögliche Verbesserungen in der eigenen Kostenstruktur vorzunehmen. Fehlleistungen der Produktionsfaktoren sind die logische Folge.

Ein entgegengesetztes Verhalten der staatlichen Instanzen, "schutzwürdige" Industrien in den Leistungswettbewerb mit ausländischen Anbietern treten zu lassen, erscheint unwahrscheinlich. Das Ursprungszeugnis wird somit zu einem Instrument zur Verhinderung des Leistungswettbewerbs.

Die Industrien im Ursprungsland dagegen leben in dauernder Ungewißheit darüber, ob ihren Waren das Passieren der Grenze von den Behörden des Einfuhrlandes erlaubt wird. Diese Unsicherheit, mit der sich die Produzenten des Ursprungslandes konfrontiert sehen, erschwert die unternehmerischen Dispositionen beträchtlich. Als Folge können unter anderem Wachstumshemmungen auf Grund einer zu geringen Investitionsbereitschaft eintreten.

c) Einfuhrkontingente

Neben dem Erfordernis, ein Ursprungszeugnis vorzulegen, wenn die eingeführten Waren je nach Ursprungsland einer unterschiedlichen Zollbelastung unterliegen, hat sich im Gefolge der Autarkiebestrebungen, durch welche der Außenhandel vermittels von Kontingenten betrieben wurde, die Notwendigkeit ergeben, auch in diesen Fällen mit Ursprungszeugnissen zu arbeiten. Zwar sind die Zölle das klassische Mittel der Außenhandelspolitik, deren sich der Staat in seiner Funktion als Träger und Gestalter des Außenhandels bedient, um in das Wirtschaftsleben einzugreifen. Die aus der Anwendung des Zollinstrumentariums - abgesehen vom Prohibitivzoll - resultierenden Handelshemmnisse wiegen jedoch vergleichsweise leichter als beispielsweise mengenmäßige Restriktionen. Denn der Zoll läßt den Preismechanismus in einer Volkswirtschaft bestehen. Er greift nicht direkt in den Preisbildungsprozeß ein. Anders verhält es sich bei den direkten Eingriffen des Staates in Form mengenmäßiger Beschränkungen und Devisenbewirtschaftung¹⁾ - Mittel, die seit der Weltwirtschaftskrise in

1) Weitere Handelshemmnisse zur Eindämmung unerwünschter Einfuhren sind Horst H. Laubereau, Vorb. zu Art. 9-29 EWGV, in: Handbuch für Europäische Wirtschaft, a.a.O., 63. Lfg., Sept. 1965, S. 3 folgend: "steuerliche (Verbrauchs- und Umsatzsteuern) Diskriminierung, Verzollung nach dem Wert gleichartiger Inlandswaren, multiple Wechselkurse; administrative Erschwerungen wie Erhebung übersetzter Gebühren, Beschränkung der Lagerzeiten für unverzollte Waren, Forderung von Konsulatsfakturen, Gesundheitsattesten usw."

immer stärkerem Maße - in der Hoffnung auf Beseitigung nationaler wirtschaftlicher Schwierigkeiten - angewandt wurden.

Die zwischen den Staaten ausgehandelten Kontingente führen dazu, daß sich der internationale Warenverkehr von der Höhe der Preise löst. Das Kontingentsystem hat die Tendenz, den auf Grund der Preise gelenkten multilateralen Außenhandel zu beseitigen. Es führt zu einer Störung der internationalen Arbeitsteilung und damit des Wohlstandes der Nationen, der auf ihr beruht¹⁾. Abgesehen vom Importverbot sind sie das "radikalste Mittel der Außenhandelspolitik"²⁾.

Einfuhrkontingente sind aber nicht nur auf Staaten, die das Kontingentsystem praktizieren, beschränkt, sondern werden auch von Ländern angewandt, welche ihren Außenhandel grundsätzlich liberalisiert haben. In letzterem Fall dient die Aufrechterhaltung von Importkontingenten dem Schutz notleidender heimischer Wirtschaftszweige. Strukturelle Krisen einzelner Branchen zwingen die staatliche Führung, aus sozialen und auch wahltaktischen Gründen, volkswirtschaftlich nachteilige Entscheidungen zu treffen, um ausländische Konkurrenzprodukte vom heimischen Markt fernzuhalten oder sie nur bis zur Höhe eines zugelassenen Kontingentes hereinzulassen.

Die Aufgabe des Ursprungszeugnisses besteht bei dem Vorhandensein von quantitativen Importrestriktionen in einer sonst weitgehend liberalisierten Wirtschaft darin zu kontrollieren, ob die den einzelnen Ländern zuerkannten kontingentierten Waren tatsächlich von ihnen stammen.

-
- 1) Albrecht Forstmann, Die Grundlagen der Außenwirtschaftstheorie, Berlin 1956, S. 94.
 - 2) Heinrich Rittershausen, Internationale Handels- und Devisenpolitik, Frankfurt (Main) 1952, S. 27.

Ähnlich auch Hans Möller, Außenwirtschaftspolitik, Die Wirtschaftswissenschaften, 35. Lfg., hrsg. von Erich Gutenberg, Wiesbaden 1961, S. 76.

Gottfried Haberler-Stephan Verosta, Liberale und planwirtschaftliche Handelspolitik, Berlin 1934, S. 84.

Die Kenntnis des Ursprungslandes - nachgewiesen durch ein Ursprungszeugnis - ist ebenfalls erforderlich, wenn die verschiedenen Länder verschieden hohe Kontingente zugebilligt bekommen haben¹⁾. Es soll durch den Ursprungsnachweis gewährleistet werden, daß das einem Staat eingeräumte Einfuhrkontingent von ihm auch ausgenutzt wird. Gleichzeitig dient das Ursprungszeugnis der Kontrolle, daß nicht andere Länder, denen das Kontingent nicht zusteht, in die Bresche springen und liefern. Auch erfüllt das Ursprungszeugnis Überwachungsfunktionen in jenen Fällen, in denen einzelne Handelspartner untereinander bilaterale Kontingente vereinbart haben²⁾.

Darüber hinaus kann auch eine generelle Ursprungszeugnispflicht für solche Waren vorgesehen werden, die aus Ländern stammen, deren Wirtschaftsordnungen durch die staatliche Planung des Gesamtprozesses determiniert sind. Erzeugnisse aus Zentralverwaltungswirtschaften werden häufig zu Niedrigpreisen importiert, die erhebliche Marktstörungen im Einfuhrland verursachen können. Der Möglichkeit, durch Angabe eines gefälschten Ursprungs sich dennoch Zutritt in das Wirtschaftsgebiet zu verschaffen, wird durch die Vorlage eines behördlich beglaubigten Ursprungszeugnisses ein Riegel vorgeschoben.

Weichen die in den Fakturen angegebenen Preise stark von den sich in Wirtschaftsordnungen staatsbürgerlicher Planung bildenden Marktpreisen ab, kann an Hand des die Waren begleitenden Ursprungszeugnisses das Lieferland festgestellt werden. Auf Grund des gegenwärtig praktizierten Einfuhrverfahrens der Bundesrepublik Deutschland gegenüber Bulgarien, Polen, Rumänien und Ungarn³⁾ kann in diesen Fällen eine Preiskorrektur von dem

1) Armin Pundt, a.a.O., S. 9.

2) Heinz Friedrich Schulz, a.a.O., 2. Lfg, Ziffer 16 zu § 10 AWG, S. 368.

3) RA 17/66, in: BAnz. Nr. 86 vom 6. 5. 1966.

Bei dem Verfahren der "Ausschreibung mit laufender Antragstellung" (Amla) handelt es sich um eine Genehmigungserteilung in mengenmäßig unbeschränkter Höhe mit der Möglichkeit der Preisprüfung.

betreffenden Östlichen Lieferland verlangt werden. Diese Art der Abwehrmaßnahme gegen Niedrigpreiseinfuhren aus Zentralverwaltungswirtschaften zum Schutz der heimischen Wirtschaft wurde getroffen, weil ein Vorgehen auf Grund der geltenden Antidumping-Bestimmungen wegen des Fehlens "echter" Marktpreise nicht möglich ist.

Im Handelsverkehr mit Zentralverwaltungswirtschaften wird mit Hilfe des Ursprungszeugnisses die Einfuhr von Niedrigpreiswaren verhindert. Das Zeugnis nimmt damit eine marktordnende Funktion im Importland wahr. Es dient insoweit zum Schutz der Ordnung des Wettbewerbs. Durch die niedrige Preisstellung könnten die Waren der Zentralverwaltungswirtschaften den Leistungswettbewerb im Einfuhrland beeinträchtigen. Zwar muß nicht jeder Unterkostenverkauf zugleich Züge eines Nichtleistungswettbewerbs tragen. Das würde beispielsweise dann nicht der Fall sein, wenn Mithewerber nicht ausgeschaltet werden sollen. Aber die durch zeitliche und örtliche Konzentration des Warenangebotes ermöglichte monopolistische Marktmacht des Anbieters in Zentralverwaltungswirtschaften drängt auf den in einer Ordnung staatsbürgerlicher Planung bestehenden Märkten auf die Beseitigung des Wettbewerbs. Weiterhin brauchen den Niedrigpreiswaren der Zentralverwaltungswirtschaften kaum kostenorientierte Überlegungen zugrunde zu liegen. Insofern kann auch von einem Unterkostenverkauf im marktwirtschaftlichen Sinne nicht gesprochen werden.

Das Ursprungszeugnis ist neben den bekannten rechtspolitischen Mitteln gesetzlicher Sonderbestimmungen¹⁾ ein zusätzliches Instrument, um die Formen des Nichtleistungswettbewerbs, wie er durch die Praktiken der Zentralverwaltungswirtschaften angestrebt wird, auszuschalten und den echten Leistungswettbewerb freizulegen²⁾.

1) Gesetz gegen unlauteren Wettbewerb, Rabattgesetz, Zugabewesenverordnung, Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen, Warenzeichengesetz, Vorschriften des StGB über Betrug und Kredittäuschung.

2) K. Paul Hensel, Stichwort: "Marktordnung", in: HdSW, 7. Bd., 1961, S. 165.

Ein Beispiel für die Kontrollfunktionen von Ursprungszeugnissen bieten die Ursprungszeugnisse nach dem Internationalen Kaffee-Übereinkommen von 1962¹⁾. Durch das Abkommen soll ein allmählicher Ausgleich zwischen Angebot und Nachfrage von Kaffee erreicht werden. Während sich die Erzeugerstaaten zur stufenweisen Beschränkung des Kaffeeanbaus verpflichten, übernehmen es die Verbraucherländer, nur solche Mengen einzuführen, die vorher von den am Internationalen Kaffee-Übereinkommen beteiligten Ländern ausgehandelt wurden²⁾. Für alle kaffeeerzeugenden Exportstaaten ist die Ausstellung von Ursprungszeugnissen erforderlich, während sich die Importländer bereitgefunden haben, nur solche Lieferungen aufzunehmen, die von Ursprungszeugnissen begleitet sind. Die Ursprungszeugnisse dienen somit in erster Linie der Kontrolle der vereinbarten Kaffeequoten.

Artikel 44 des Internationalen Kaffee-Übereinkommens legt die Modalitäten und die Handhabung von Ursprungszeugnissen fest. In der Anlage zu dem Abkommen ist unter C das Muster³⁾ eines derartigen Zertifikates aufgeführt. In dem Ursprungszeugnis wird die Angabe des Erzeugerstaates (producing country) verlangt. Die dazu ermächtigten Stellen, die in der Liste des RA 15/66⁴⁾ enthalten sind, bescheinigen, daß der Kaffee in dem betreffenden Land erzeugt worden ist.

-
- 1) Internationales Kaffee-Übereinkommen von New York vom 28. 9. 1962, in: DHA 1964 S. 212.
 - 2) Die BRD hat dem Abkommen zugestimmt und ist Mitgliedstaat. Für den Bereich der BRD gilt gegenwärtig RA 47/66, der die RA 15/66, 28/65, 38/64 ablöst.
 - 3) Vgl. das "Certificate of Origin" des Internationalen Kaffee-Übereinkommens 1962 als Anlage II im Anhang, S. 183.
 - 4) Gemäß Ziffer 11 des RA 47/66 bleibt die Liste der Stellen, die zur Ausstellung von Ursprungszeugnissen berechtigt sind (RA 15/66) in Kraft. Ansonsten wurde der RA 15/66 durch den RA 47/66 aufgehoben - vgl. Fußnote 2 auf S. 64.

2. Das Ursprungszeugnis für Gesundheitszwecke

Ursprungszeugnisse werden nicht nur zum Zwecke der Zoll- und Kontingentpolitik benötigt. Obwohl diese speziellen Funktionen der Ursprungszeugnisse im Bewußtsein der Menschen dominieren, gibt es ein anderes weites Feld, in dem Ursprungszeugnisse erforderlich und im Gebrauch sind: Es ist das Gebiet, das den Schutz der menschlichen, tierischen und pflanzlichen Gesundheit umfaßt.

Die Ursprungszeugnisse, die die verschiedenen Erzeugnisse begleiten müssen, dienen nicht dazu, eine den nationalen Vorschriften adäquate Verzollung oder dergleichen sicherzustellen, sondern erfüllen gesundheitliche Schutzfunktionen. Der Nachweis des Ursprungs, dokumentiert durch das Ursprungszeugnis, ermöglicht es den zuständigen Behörden des Einfuhrlandes, die nationalen umfangreichen Bestimmungen auf das jeweilige Importprodukt zum Schutz von Mensch, Tier und Pflanze anzuwenden.

Wenn in den folgenden Ausführungen umfangreiche Schutzbestimmungen (Gesetze, Verordnungen und dergleichen) angegeben und somit gewisse rechtliche Aspekte berücksichtigt werden, so geschieht das deshalb, um die Bedeutung der Ursprungszeugnisse auf dem Gebiet der Gesundheitspolitik, das bisher vernachlässigt wurde, deutlich werden zu lassen.

a) Schutz der menschlichen Gesundheit

Eine umfangreiche Palette von Gesetzen und Verordnungen soll den Schutz der menschlichen Gesundheit vor der Einschleppung von gefährlichen Krankheiten aus dem Ausland und der Übertragung von Seuchen und Krankheiten im Inland gewährleisten. Die Einfuhr bestimmter Waren ist verboten, beschränkt oder nur nach Erfüllung genau vorgeschriebener Mindestanforderungen erlaubt.

Als wichtige Schutzbestimmungen sind anzusehen:

1. Gesetz zur Verhütung und Bekämpfung übertragbarer Krankheiten beim Menschen (Bundes-Seuchengesetz) vom 18. Juli 1961¹⁾;
2. Gesetz über den Verkehr mit Betäubungsmitteln (Opiumgesetz) vom 10. Dezember 1929²⁾ i.d.F. des Zweiten Gesetzes zur Änderung des Opiumgesetzes vom 9. Januar 1934³⁾;
VO über die Einfuhr, Durchfuhr und Ausfuhr von Betäubungsmitteln vom 1. April 1930 i.d.F. der VO vom 26. September 1960⁴⁾;
3. Fleischbeschaugesetz (FG) vom 29. Oktober 1940⁵⁾ i.d.F. vom 15. März 1960⁶⁾;
VO über die Durchführung des Fleischbeschaugesetzes vom 1. November 1940⁷⁾;
Gesetz zur Durchführung der Richtlinie des Rates der EWG zur Regelung gesundheitlicher Fragen beim EWG-Handelsverkehr mit frischem Fleisch vom 28. Juni 1965⁸⁾;
4. VO zum Schutze gegen Infektion durch Erreger der Salmonella-Gruppe in Eiprodukten vom 17. Dezember 1956⁹⁾.

Daneben dienen noch weitere Bestimmungen¹⁰⁾ Schutzzwecken.

-
- 1) BGBl. 1961 I S. 1012; BGBl. 1963 I S. 57.
 - 2) RGBl. 1929 I S. 215.
 - 3) RGBl. 1934 I S. 22.
 - 4) BGBl. 1960 I S. 772.
 - 5) RGBl. 1940 I S. 1463.
 - 6) BGBl. 1960 I S. 186.
 - 7) RMinBl. 1940 S. 289.
 - 8) BGBl. 1965 I S. 547.
 - 9) BGBl. 1956. I S. 944.
 - 10) Weingesetz vom 25. 7. 1930 (RGBl. I S. 356 = BGBl. III 2125-5), zuletzt geändert am 31. 3. 1965 (BGBl. I S. 208).

VO zur Ausführung des Weingesetzes vom 16. 7. 1932 (RGBl. I S. 358 = BGBl. III 2125-5-1), zuletzt geändert am 25. 7. 1963 (BGBl. I S 538).

Gesetz betr. Phosphorzündwaren vom 10. 5. 1903 (RGBl. S. 217).

VO über die Herstellung, Verpackung, Lagerung und Einfuhr vom Thomasmehl vom 30. 1. 1931 i.d.F. vom 7. 6. 1961 (BGBl. I S.732).

Gesetz über den Verkehr mit Absinth vom 27. 4. 1923 (RGBl. I S. 257).

§ 115 des Gesetzes über das Branntweinmonopol vom 8. 4. 1922 (RGBl. I S. 405).

VO über Enteneier vom 25. 8. 1954 i.d.F. vom 17.12.1956 (BGBl. I S. 944).

VO über Kakaoschalen vom 31. 12. 1940 (RGBl. 1941 I S. 17).

VO über Ersatzgewürze vom 4. 5. 1942 (RGBl. I S. 278).

Auslandsfleischverkehr VO

Von Interesse sind neben dem Opiumgesetz¹⁾ vor allem das Fleischbeschaugesetz, da bei letzterem ein Ursprungszeugnis verwandt wird.

Das Fleischbeschaugesetz hat die Aufgabe, Gefahren, die den Menschen bei der Einfuhr von frischem oder zubereitetem Fleisch von geschlachteten Tieren drohen, abzuwenden. Entweder werden bestimmte Fleischsorten zur Einfuhr nicht zugelassen²⁾, oder der Import wird von der Erfüllung gewisser Mindestanforderungen abhängig gemacht, wie sie in den §§ 12a - 12g³⁾, die durch das Gesetz zur Änderung des Fleischbeschaugesetzes vom 15. März 1960⁴⁾ eingeführt wurden, enthalten sind. Auf Grund des § 12g Absatz 2 FG hat der Bundesminister für Gesundheitswesen⁵⁾ eine VO erlassen, in der Inhalt und Form des amtstierärztlichen "Gesundheitszeugnisses" festgelegt worden sind. Die VO über Mindestanforderungen und Gesundheitszeugnisse für den Export von Fleisch in die Bundesrepublik Deutschland⁶⁾ sieht zwei Muster eines Zeugnisses vor,

- 1) Das Opiumgesetz (RGBl. 1929 I S. 215) sieht in § 6 Abs. 2 für die Einfuhr von Betäubungsmitteln die Genehmigung des Bundesgesundheitsamtes Berlin vor. Erteilt diese Behörde die Einfuhrgenehmigung, stellt sie einen "Einfuhrschein" aus. Der Einfuhrschein enthält das Ausfuhrland; bei Rohopium und Kokaiblättern ist zusätzlich noch das Ursprungsland anzugeben. Da in dem Einfuhrschein (abgedr. in: Handausgabe VuB, C 2) zwar das Ursprungsland erwähnt, jedoch seitens des Bundesgesundheitsamtes nicht bescheinigt wird, ist dieses Zeugnis nicht als Ursprungszeugnis anzusehen.
- 2) Nach § 12 FG ist bspw. die Einfuhr von Fleisch von Hunden, Katzen, Füchsen und Dachsen sowie von zubereitetem Fleisch von Pferden und Einhufern, ausgenommen deren Dünndärme, in das Zollinland verboten.
- 3) § 12g FG wurde erst durch § 15 des Gesetzes zur Durchführung der Richtlinie des Rates der EWG zur Regelung gesundheitlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit frischem Fleisch vom 28. 6. 1965 (BGBl. I S. 547) eingefügt.
- 4) BGBl. I S. 186.
- 5) Gemäß dem Gesetz über den Übergang von Zuständigkeiten auf dem Gebiete des Rechts des Gesundheitswesens vom 29. 7. 1964 (BGBl. I S. 560) ist die Zuständigkeit auf dem Gebiet des Rechts der Fleischschau vom Bundesminister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten auf den Bundesminister für Gesundheitswesen übergegangen.
- 6) MindV vom 23. 7. 1965 (BGBl. I S. 631).

das für die Einfuhr frischen Fleisches (Anlage II der MindV) und zubereiteten Fleisches (Anlage III der MindV) zur Anwendung gelangt (die beiden Muster sind im Anhang wiedergegeben¹⁾).

Die "amtstierärztlichen Gesundheitszeugnisse" für die Einfuhr frischen und zubereiteten Fleisches sind als Ursprungszeugnisse anzusprechen. Neben der Aufführung der Waren (hier Fleisch) nach Art und Menge (hier Zahl der Packstücke) ist auch das Ursprungsland, aus dem das Fleisch stammt, anzugeben. Die Bescheinigung des amtlichen Tierarztes bezieht sich auf die obigen Angaben hinsichtlich des Fleisches einschließlich dessen Ursprungs. Die Anbringung des vorgeschriebenen Dienstsiegels auf dem Zertifikat verleiht dem Ursprungszeugnis dokumentartigen Charakter.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die erforderlichen Voraussetzungen für das Vorliegen eines Ursprungszeugnisses gegeben sind, so daß davon ausgegangen werden kann, daß es sich bei dem "Gesundheitszeugnis" um ein Ursprungszertifikat handelt.

b) Schutz der Tiergesundheit

Zum Schutze gegen die Gefährdung der deutschen Tierbestände durch Seuchen sind zwei Gesetze und zahlreiche Verordnungen, Ausführungsvorschriften und viehseuchenpolizeiliche Anordnungen der Länder²⁾ ergangen. Bei den Gesetzen handelt es sich um das Viehseuchengesetz³⁾ und das Gesetz, Maßregeln gegen die Rinderpest betreffend⁴⁾.

1) Vgl. Anlagen III und IV im Anhang, S. 184 und 185.

2) Vgl. hierzu die umfangreichen Materialien bei Max Hellich-Karl Richard Störko, Die deutsche Tierseuchengesetzgebung nebst Ausführungsbestimmungen, 2. Aufl., Berlin und Hamburg 1953.

3) VG vom 26. 6. 1909 (RGBl. S. 519), geändert durch Gesetz zur Änderung des VG vom 23. 8. 1956 (BGBl. I S. 743), geändert durch Gesetz zur Änderung des VG vom 26. 7. 1965 (BGBl. I S. 627).

4) Rinderpestgesetz vom 7. 4. 1869 (BGBl. S. 105).

Die veterinärpolizeilichen Einfuhrbestimmungen haben den Zweck, die Einschleppung von Tierseuchen, die großen Schaden anrichten können, zu vermeiden. Dabei sei darauf hingewiesen, daß zahlreiche Tierseuchen auch auf Menschen übertragbar sind¹⁾. Erwähnt werden sollen in diesem Zusammenhang nur diejenigen Seuchen im Inland gemäß § 10 Absatz 1 Nr. 1 - 12 VG, auf die sich die Anzeigepflicht erstreckt:

1. Milzbrand, Rauschbrand, Wild- und Rinderseuche;
2. Tollwut;
3. Rotz;
4. Maul- und Klauenseuche;
5. Lungenseuche des Rindviehs;
6. Pockenseuche der Schafe;
7. Beschälseuche der Pferde, Bläschenausschlag der Pferde und des Rindviehs;
8. Räude der Einhufer und der Schafe;
9. Schweinepest und ansteckende Schweinelähme (Teschener Krankheit);
10. Rotlauf der Schweine einschließlich des Nesselfiebers (Backsteinblattern);
11. Geflügelcholera und Hühnerpest;
12. Tuberkulose des Rindviehs.

Darüber hinaus ist die Anzeigepflicht nach § 10 Absatz 1 VG noch für eine Reihe von weiteren Seuchen²⁾ sowohl für das gesamte Bundesgebiet als auch nur in einzelnen Ländern eingeführt worden³⁾.

-
- 1) Handausgabe VuB, D 1 (Schutz der Tierwelt).
 - 2) Beispielsweise für Brucellose, Deckinfektion des Rindes, ansteckende Blutarmut des Pferdes, Gehirn-Rückenmarkentzündung der Pferde und dergleichen mehr.
 - 3) Vgl. die ausführlichen Angaben bei Max Hellich-Karl Richard Störiko, a.a.O., S. 18- 19, 920 - 921, 955 - 962.

Die hier nur auszugsweise zitierten Tierseuchen zeigen, welche Bedeutung dem Ursprungszeugnis zum Schutze der Tierwelt zuerkannt werden muß. § 17 Nr. 3 VG sieht als Schutzmaßnahme gegen die Seuchengefahr die Beibringung von Ursprungszeugnissen vor. Auf Grund des § 79 VG hat der damalige Bundesrat des Deutschen Reiches die erforderlichen Ausführungsvorschriften (BAVG) am 7. Dezember 1911¹⁾ erlassen. Die §§ 16 - 19 BAVG enthalten die Bestimmungen über Ursprungszeugnisse für Vieh. Die BAVG, die in teilweise abgeänderter Form - durch die Möglichkeit verfassungsrechtlicher Transformation (Artikel 129 GG) - als heutiges Bundesrecht weitergelten, stellen für den Staatsbürger kein verbindliches Recht dar und sind demzufolge bereits nach ihrem Erlaß im Jahre 1911 von den deutschen Ländern in Landesrecht umgewandelt worden²⁾. Als bedeutsamste Anordnung soll deshalb stellvertretend für die übrigen Länder auf die preußische Ausführungsanweisung eingegangen werden. In den meisten Punkten stimmen die Ausführungsvorschriften des Bundesrats zum Viehseuchengesetze mit der preußischen Ausführungsanweisung zum Viehseuchengesetze (VAVG) wörtlich überein.

Die Ausführungsanweisung zum Viehseuchengesetz (VAVG)³⁾ regelt in den §§ 16 - 19 die Einzelheiten der Ausstellung und des Inhalts der Ursprungszeugnisse. Danach kann der Regierungspräsident "für das auf öffentliche Tierschauen gebrachte Vieh und für das auf Märkte gebrachte Vieh die Beibringung von Ursprungszeugnissen nach anliegendem Muster II⁴⁾ anordnen"⁵⁾. In einem Erlaß⁶⁾ zur Herbeiführung eines möglichst einheitlichen

1) RGBl. 1912 S. 4.

2) Auskunft des Bundesministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, Bonn, vom 15. 3. 1966.

3) Zugleich Viehseuchenpolizeiliche Anordnung des Preußischen Ministers für Landwirtschaft, Domänen und Forsten vom 1. 5. 1912 (Ranz. Nr. 105 vom 1. 5. 1912).

4) Vgl. Anlage V im Anhang, S. 186.

5) § 16 VAVG.

6) Erlaß des MfL vom 26. 9. 1930 (LMB1. S. 550).

Verfahrens bei Ursprungszeugnissen hatte der Preußische Minister für Landwirtschaft, Domänen und Forsten¹⁾ folgende Richtlinien aufgestellt:

"1. Die Ursprungszeugnisse sind

- a) erforderlich in den zur Abwehr der Rinderpest an den Grenzen gebildeten Registerzonen;
- b) nach Bedarf zur Anwendung zu bringen in Einzelfällen, um Nutzviehmärkte vor dem Auftrieb aus verseuchten Gebieten zu schützen;
- c) im übrigen aber entbehrlich für das im Besitze von Viehhändlern befindliche und für das auf Märkten, insbesondere auf Schlachtviehmärkte aufgetriebene Vieh;

.....

In den Fällen unter b) und c) wird die Ausstellung der Ursprungszeugnisse den Ortspolizeibehörden zu übertragen sein"²⁾.

Nach § 17 Absatz 1 VAVG haben die Ursprungszeugnisse bei Pferden und Rindern Geschlecht, Farbe, Abzeichen und das ungefähre Alter, bei Schweinen, Schafen, Ziegen und Geflügel die Art und Stückzahl sowie bei sämtlichen Tiergattungen etwaige besondere Kennzeichen zu enthalten. Weiterhin ist in dem Ursprungszeugnis der Ursprungsort, der Name desjenigen, aus dessen Bestände das Vieh stammt, und der Tag der Entfernung des Viehs aus dem Ursprungsort anzugeben. Die Gültigkeitsdauer der Ursprungszeugnisse beträgt 30 Tage, falls nicht eine Abkürzung der Frist³⁾ für vertretbar gehalten wird.

1) Die Befugnisse des MfL im Rahmen des VAVG sind in den ehemals preußischen Gebieten auf die zuständigen Ressortminister der heutigen Bundesländer übergegangen.

2) Zitiert nach Max Hellich-Karl Richard Störiko, a.a.O., S. 74.

3) § 17 Absatz 3 VAVG.

Das als Anlage V wiedergegebene Dokument¹⁾ stellt sich als Ursprungszeugnis dar, da die konstitutiven Elemente, die für ein Ursprungszeugnis Mindestvoraussetzungen sind, vorliegen²⁾: Die Waren (hier Tiere) werden nach Art (Tiergattung)³⁾ und Menge (Stückzahl)³⁾ aufgeführt und die Richtigkeit wird durch Unterschrift und Siegel einer mit hoheitlichen Funktionen ausgestatteten Stelle (Gemeinde- [Guts-] Vorsteher) bestätigt. Die Angaben des Ursprungsortes der Tiere⁴⁾ ist ebenfalls ausdrücklich vorgesehen. Deshalb erscheint die Auffassung von P u n d t⁵⁾ unverständlich, wenn er schreibt: "Erstaunlich ist aber, daß in den von deutscher Seite erhobenen Forderungen in bezug auf den Inhalt stets nur vom Herkunftsort und nicht vom Ursprungsland oder -ort gesprochen wird". Selbst in der Überschrift des Zertifikates erscheint die Bezeichnung "Ursprungszeugnis", was für die Anerkennung als Ursprungszeugnis noch nicht einmal erforderlich ist.

Es kann somit festgestellt werden, daß es sich bei der Bescheinigung zum Schutze der Tiergesundheit um ein Ursprungszeugnis handelt, das alle dazu erforderlichen Voraussetzungen erfüllt.

Der Vollständigkeit halber sei jedoch ergänzend noch angefügt, daß die staatsrechtlichen Umwälzungen nach 1945 auch zu einer Änderung der viehseuchenpolizeilichen Anordnungen der Länder zur Ausführung der BAVG geführt haben.

Am Beispiel von Hessen (ehemals amerikanische Zone) soll die gegenwärtige Praxis der Ausstellung von Ursprungszeugnissen aufgezeigt werden. Die Darstellung kann auf Grund der geringen faktischen Unterschiede zu einem Land der ehemaligen britischen Be-

1) Abgedruckt bei Max Hellich-Karl Richard Störiko, a.a.O., S. 431.

2) Vgl. die entsprechenden Ausführungen auf S. 51 ff.

3) Vgl. Spalte 2 des Musters II (Anlage V, S. 186).

4) Vgl. Spalte 5 des Musters II (Anlage V, S. 186).

5) Armin Pundt, a.a.O., S. 63.

satzungszone (Nordrhein-Westfalen)¹⁾ auf das Bundesland Hessen beschränkt bleiben²⁾. Das Land H e s s e n hat die VAVG in die Sammlung des bereinigten hessischen Landesrechts³⁾ aufgenommen, woraus sich ergibt, daß die §§ 16-19 VAVG in hessisches Landesrecht transformiert wurden und heute noch gültig sind⁴⁾. Die "Bekanntmachung, die Ausführung des Reichsviehseuchengesetzes, hier die Ursprungs- und Gesundheitszeugnisse für Vieh betreffend vom 30. April 1927"⁵⁾, die ebenfalls in Hessen noch geltendes Recht darstellt⁶⁾, bezieht sich auf § 17 Nr. 3 VG und §§ 16-19 BAVG. Für das Land Hessen wird angeordnet, daß die Ursprungszeugnisse den Anforderungen des § 17 Absatz 1 BAVG⁷⁾ entsprechen müssen. Zur Ausstellung von Ursprungszeugnissen ist nur die Polizeibehörde der Gemeinde befugt, aus der die Tiere stammen (§ 2 Absatz 2 der Bekanntmachung).

Das in Anlage VI⁸⁾ aufgeführte Ursprungszeugnis, das Teil der hessischen Bekanntmachung ist, entspricht grundsätzlich dem erwähnten Muster II eines Ursprungszeugnisses. Es kann deshalb auf die dortigen Erörterungen für das Vorliegen eines Ursprungszeugnisses verwiesen werden⁹⁾.

-
- 1) Auskunft des Ministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten des Landes Nordrhein-Westfalen, Düsseldorf, vom 25. 2. 1966.
Die VAVG ist durch die Viehseuchenverordnung zur Ausführung des Viehseuchengesetzes (VAVG-NW) vom 24. 11. 1964, in: GV.NW. Nr. 64, 1964, S. 359 mit Wirkung vom 1. 1. 1965 außer Kraft gesetzt worden.
 - 2) Der Versuch, auch das Bundesland Rheinland-Pfalz, der ehemals französischen Zone, in die Untersuchung miteinzubeziehen, mißlang, da auf Grund einer Mitteilung des zuständigen Ministeriums des Innern des Landes Rheinland-Pfalz, Mainz, vom 14. 4. 1966 "die angeschnittenen Fragen fachlich und rechtlich derart kompliziert sind, daß es nicht möglich ist, sie schriftlich erschöpfend zu beantworten".
 - 3) Nr. 356-20.
 - 4) Auskunft des Hessischen Ministers für Arbeit, Volkswohlfahrt und Gesundheitswesen, Wiesbaden, vom 15. 3. 1966.
 - 5) Hess. Reg.Bl. 1927 S. 107.
 - 6) Sammlung des bereinigten hessischen Landesrechts Nr. 356-7.
 - 7) § 17 Abs. 1 BAVG stimmt wörtlich mit § 17 Abs. 1 VAVG überein.
 - 8) Anhang, S. 187.
 - 9) Vgl. S. 72.

c) Schutz der Pflanzengesundheit

Zielsetzung des Pflanzenschutzes ist die Verhütung des Auftretens von Krankheiten, tierischen Schädlingen und sonstigen Schäden der Kulturpflanzen sowie der Bekämpfung der Schadenserreger an ihnen¹⁾. Die gesetzlichen Maßnahmen richten sich vor allem auf die Abwehr von schädigenden Einfuhren aus dem Ausland, die das Leben der Kulturpflanzen und damit die Ernährungsbasis des Menschen bedrohen. Dabei kann es sich sowohl um die Verhütung der Einschleppung von Krankheitserregern und Schädlingen der Kulturpflanzen (sanitärer Pflanzenschutz) als auch um die Verhinderung der Einfuhr von Saat- und Pflanzengut für forstliche Baumarten und -gattungen (genetischer Pflanzenschutz) handeln²⁾.

An gesetzlichen Bestimmungen sind für den Geltungsbereich der Bundesrepublik Deutschland zu nennen:

1. Internationales Pflanzenschutzabkommen vom 6. Dezember 1951³⁾;
2. Gesetz zum Schutze der Kulturpflanzen i.d.F. vom 26. August 1949⁴⁾;
3. VO zur Verhütung der Einschleppung von gefährlichen Krankheitserregern und Schädlingen der Kulturpflanzen (Pflanzenbeschauverordnung) vom 23. August 1957⁵⁾ i.d.F. vom 23. Juni 1965⁶⁾;
4. Gesetz über forstliches Saat- und Pflanzengut vom 25. September 1957⁷⁾.

-
- 1) Herbert Brandt, Pflanzenschutz, Murnau, München, Innsbruck, Olten 1954, S. 4.
 - 2) Handausgabe VuB, E 1 (Schutz der Pflanzenwelt).
 - 3) Sonderdruck aus: "Amtliche Pflanzenschutzbestimmungen" N.F., Bd. X, Nr. 1, Februar 1957, hrsg. von der Biologischen Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft, Berlin.
 - 4) WiGBI. 1949 S. 308.
 - 5) BGBI. 1957 I S. 1258.
 - 6) Sonderdruck aus: "Amtliche Pflanzenschutzbestimmungen", N.F., Bd. XXII, H. 3, 1965, S. 97-122 und Bd. XXI, Nr. 4, 1965, S. 168-169, hrsg. von der biologischen Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft, Berlin.
 - 7) BGBI. 1957 I S. 1388, geändert durch BdF-Erlaß vom 28. 6. 1965, in: BZBl. 1965 S. 545.

Die Internationale Pflanzenschutzkonvention von 1951, die auf Betreiben der FAO zustande kam und deren Vorarbeiten auf eine 1914 abgehaltene internationale phytopathologische Konferenz zurückgehen¹⁾, strebt ein gemeinsames und wirkungsvolles Vorgehen im Kampfe gegen die Einschleppung und Verbreitung von Krankheiten und Schädlingen bei Pflanzen und pflanzlichen Erzeugnissen an (Artikel I). Die Vertragsparteien²⁾ sind verpflichtet, alle zur Verwirklichung dieses Zieles erforderlichen Maßnahmen zu treffen. Zur Durchführung des Abkommens ist eine amtliche Pflanzenschutzorganisation zu errichten, die gemäß Artikel IV Absatz 1a Ziffer iv unter anderem die Aufgabe hat, "Zeugnisse über den Pflanzengesundheitszustand und den Ursprung von Sendungen von Pflanzen und pflanzlichen Erzeugnissen" auszustellen. Den Vertragsparteien bleibt es überlassen, die Zeugnisvorlagepflicht zu regeln. Artikel V stellt einen Rahmen auf und nennt diejenigen Bedingungen, denen die "Pflanzengesundheitszeugnisse" entsprechen müssen.

Das im Anhang³⁾ abgedruckte Muster ist dem Internationalen Pflanzenschutzabkommen als Anlage beigelegt worden.

Hinsichtlich der Prüfung, ob das "Pflanzengesundheitszeugnis" die Voraussetzungen, die an ein Ursprungszeugnis gestellt werden, erfüllt, läßt sich feststellen:

Die Pflanzen, Pflanzenteile oder pflanzlichen Erzeugnisse werden beschrieben, wobei Menge und Name des betreffenden Erzeugnisses angegeben werden. Ebenso ist der Ursprung, den das jeweilige Erzeugnis hat, aufzuführen. Das Zeugnis wird von einem bevollmächtigten Beamten des Pflanzenschutzdienstes, der hoheitlich tätig wird, unterschrieben und mit einem Dienstsiegel versehen. Die Bescheinigung des Ursprungs der Pflanze nach Art und Menge durch eine hierzu ermächtigte Person und der durch das Dienstsiegel be-

1) Zitiert nach Herbert Brandt, a.a.O., S. 58.

2) Die Bundesrepublik Deutschland unterzeichnete das Abkommen am 30. 4. 1952.

3) Vgl. Anlage VII, S. 188.

wirkte dokumentarische Charakter des Zeugnisses verleiht dem "Pflanzengesundheitszeugnis" die Eigenschaft des Ursprungszeugnisses¹⁾. Die fehlende ausdrückliche Bezeichnung als Ursprungszeugnis in der Überschrift ist unerheblich, da die sonstigen essentiellen Merkmale eines Ursprungszeugnisses vorliegen²⁾.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß es sich bei dem "Pflanzengesundheitszeugnis" um ein Ursprungszeugnis handelt.

In der Pflanzenbeschauverordnung (VO zur Verhütung der Einschleppung von gefährlichen Krankheitserregern und Schädlingen der Kulturpflanzen) i.d.F. vom 23. Juni 1965, die sich auf das Gesetz zum Schutze der Kulturpflanzen stützt, heißt es in § 7 Absatz 1, daß bestimmte Pflanzen³⁾ nur dann eingeführt werden dürfen, wenn ihnen ein amtliches "Pflanzengesundheitszeugnis des Ursprungslandes" beigelegt ist. Das Zeugnis, das in der Anlage 7 zur Pflanzenbeschauverordnung abgedruckt ist, hat dem Muster im Anhang zu entsprechen⁴⁾.

Das deutsche "Pflanzengesundheitszeugnis" entspricht, abgesehen von unwesentlichen Abweichungen⁵⁾, dem Muster des in der Anlage zum Internationalen Pflanzenschutzabkommen beigelegten Zeugnisses⁶⁾. Deshalb kann für das Vorliegen eines Ursprungszeugnisses auf die Begründung, die weiter oben⁷⁾ gegeben wurde, verwiesen werden.

1) Zustimmend auch Armin Pundt, a.a.O., S. 65: "Im Hinblick auf den jeweils bescheinigten Anbauort sind sie als echte Ursprungszeugnisse anzusprechen".

2) Vgl. auch die obigen Ausführungen auf S. 51-53.

3) Ziffer I der Anlage 6 zur Pflanzenbeschauverordnung, die die Überschrift "Zeugnisse des Ursprungslandes" trägt, führt die Pflanzen und anderen Gegenstände im einzelnen auf.

4) Vgl. Anlage VIII, S. 189.

5) Das Zeugnis in Anlage 7 der Pflanzenbeschauverordnung enthält den zusätzlichen Passus: "Die deutschen Pflanzenschutzvorschriften sind beachtet", und an Stelle des Wortes "Ursprung" erscheint der Ausdruck "Ursprungsland".

6) Vgl. das Muster auf S. 188 (Anlage VII im Anhang).

7) S. 75 f.

Ein weiteres Argument, daß die "Gesundheitszeugnisse" als Ursprungszeugnisse anzusehen sind, läßt sich aus der Liste der ausländischen Stellen, die zur Ausstellung von Ursprungszeugnissen für die Wareneinfuhr in die Bundesrepublik Deutschland berechtigt sind (RA 8/65)¹⁾, ableiten. So sind beispielsweise bei der Einfuhr von Getreide Qualitätszertifikate verschiedener australischer "Boards" als Ursprungszeugnisse zugelassen. In Belgien-Luxemburg ist diese Berechtigung für landwirtschaftliche Produkte dem Office National des Débouchés Horticoles et Agricoles, Brüssel, zuerkannt worden. Für Getreide zeichnet das Office National Interprofessionnel des Céréales (ONIC) als französische Ausstellungsstelle verantwortlich. Beim Import von Frischobst und Gemüse und dergleichen aus Griechenland werden Qualitätszertifikate des griechischen Landwirtschaftsministeriums als Ursprungszeugnisse anerkannt. In den Niederlanden ist für Gemüse und Obst das Uitvoer-Controle-Bureau voor Tuinbouwproducten, Den Haag, zuständig. Für die Republik Südafrika sind die von einigen näher bezeichneten Niederlassungen des Department of Agriculture ausgestellten Qualitäts- und Exportzertifikate sowie Gesundheitszeugnisse als Ursprungszeugnisse zugelassen.

3. Das Ursprungszeugnis zum Schutz gegen unlauteren Wettbewerb

Während die bisher besprochenen Ursprungszeugnisse der Zoll-, Kontingents- und Gesundheitspolitik zugeordnet werden konnten, bezwecken die im folgenden zu behandelnden Ursprungszeugnisse den Schutz gegen unlauteren Wettbewerb im geschäftlichen Verkehr. Ein etwaiger unlauterer Wettbewerb, der auch auf Grund falscher und irreführender Herkunftsangaben und Ursprungsbezeichnungen geführt werden kann, soll verhindert werden. Das Problem wettbewerbsschädigenden Verhaltens wird auf die hier zugrunde liegende Fragestellung nach Herkunft und Ursprung der Waren²⁾ reduziert. Alle darüber hinausgehenden Komponenten des unlauteren Wettbewerbs bleiben unberücksichtigt.

1) Vgl. die Ausführungen auf S. 52 und Fußn. 5.

2) Vgl. auch die §§ 3, 4 UWG, 26 WZG.

Schon Ende des vorigen Jahrhunderts kam es auf dem Gebiete der Herkunftsangaben zu einer internationalen Übereinkunft durch das Madrider Abkommen vom 14. April 1891, betreffend die Unterdrückung falscher Herkunftsangaben auf Waren¹⁾, dem das Deutsche Reich im Jahre 1925 beiträt²⁾. Mehrere Revisionen³⁾ führten schließlich zu der heute geltenden, am 31. Oktober 1958 in Lissabon beschlossenen Fassung des Madrider Abkommens über die Unterdrückung falscher oder irreführender Herkunftsangaben⁴⁾.

Zweifel könnten auftauchen, ob Herkunftsangabe und Ursprung einer Ware den gleichen Sachverhalt umschreiben. Geht man bei der Herkunftsangabe von der wettbewerbsrechtlichen und bei der Festlegung des Ursprungs von der zollrechtlichen Betrachtungsweise aus, kann sich eine Inkongruenz ergeben. Der Unterschied könnte auch darin bestehen, daß der Begriff Herkunft prinzipiell verkehrstechnisch verstanden wird. Herkunft und Ursprung eines Erzeugnisses müßten dann nicht identisch sein.

Dieser Ansicht kann nicht gefolgt werden. Die hier vertretene Meinung stützt sich einmal auf die Artikel 1 und 3 des Madrider Abkommens über die Unterdrückung falscher oder irreführender Herkunftsangaben, in denen festgelegt ist, daß eine falsche oder irreführende Herkunftsangabe für eine Ware dann vorliegt, wenn Ort oder Land des Ursprungs nicht den Angaben entsprechen. Unter Ursprung ist die Erzeugung oder Herstellung einer Ware zu verstehen (Artikel 3 MHA), wie sie im einzelnen weiter oben bereits behandelt wurde⁵⁾.

1) RGBl. 1925 II S. 116.

2) Gesetz über den Beitritt des Reiches zu dem Madrider Abkommen, betreffend die Unterdrückung falscher Herkunftsangaben auf Waren vom 21. 3. 1925 (RGBl. II S. 115).

Der Beitritt wurde auf Grund einer Bekanntmachung des Reichsministers des Auswärtigen vom 4. 6. 1925 am 12. 6. 1925 rechtswirksam (RGBl. II S. 287).

3) Washington am 2. 6. 1911 (RGBl. 1925 II S. 116);
Den Haag am 6. 11. 1925 (RGBl. 1928 II S. 193);
London am 2. 6. 1934 (RGBl. 1937 II S. 604).

4) BGBI. 1961 II S. 273, 293.

Bekanntmachung über das Inkrafttreten desselben für die BRD vom 7. 2. 1963 (BGBI. II S. 153).

5) Vgl. den 2. Abschnitt, S. 17 - 41.

Zum anderen wird auf die "Made in" Regelungen verwiesen, die ihrem Wesen nach - neben gewissen Qualitätsvorstellungen - Herkunftsangaben sind¹⁾ und somit ebenfalls unter das Madrider Abkommen fallen. Die Erzeugung ("made") im Sinne einer Herkunft deckt sich mit dem Ursprung. Ebenso stellt die Empfehlung des GATT vom 21. November 1959 fest, daß die "Made in" Bezeichnungen dem Ursprung der Ware entsprechen²⁾.

Herkunftsangaben, die - wie festgestellt wurde - mit dem Ursprung identisch sind, werden von zahlreichen Boden- und Gewerbezeugnissen der verschiedensten Wirtschaftsbereiche des In- und Auslandes geführt. Jedoch ist die Angabe der Herkunft auf der Ware selbst oder auf der sie umschließenden äußeren Umhüllung, wie beispielsweise das für die Einfuhr von Zigarren und anderen kubanischen Tabakerzeugnissen vorgeschriebene Gewährzeichen der Nationalen Herkunft (Sello de Garantia de Procedencia Nacional)³⁾, nicht als Ursprungszeugnis anzusehen. Es müssen vielmehr solche Zertifikate herangezogen werden, die die entsprechende Ware begleiten und zweifelsfrei nachweisen, daß aus Gründen des Schutzes gegen unlauteren Wettbewerb die Ursprungsbezeichnung zu Recht getragen werden darf. Derartige Zeugnisse haben Bedeutung bei der Einfuhr von Weinen und Spirituosen. Im folgenden wird darauf näher eingegangen.

-
- 1) Albert Krieger, "Made in Germany", in: Der Markenartikel, H. 5, 1962, S. 329: "'Made in Germany' war auf den Exportmärkten zu einem Begriff geworden, der mit der Vorstellung von der Herkunft der Ware aus Deutschland zugleich die Vorstellung von der Weltgeltung deutscher Qualitätsarbeit vermittelte".
 - 2) Empfehlung der GATT-Vertragsparteien vom 21. 11. 1958 - Regeln für die Handhabung von Ursprungsbezeichnungen, in: DHA 1959 S. 3914, besonders Ziffern 4 und 5.
 - 3) Artikel 13 Absatz f des Abkommens zwischen der BRD und der Republik Kuba über die Wiederherstellung gewerblicher Schutzrechte und über den Schutz von Herkunftsbezeichnungen vom 22. 3. 1954 (BGBl. II S. 1113) und BdF-Erlaß vom 9. 1. 1956 über die Einfuhr von Zigarren und anderen Tabakerzeugnissen aus Kuba (BZBl. 1956 S. 16).

Über den Schutz von Herkunftsangaben, Ursprungsbezeichnungen und anderen geographischen Bezeichnungen wurde zwischen Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland am 8. März 1960¹⁾ ein Abkommen abgeschlossen²⁾. Darin kommen die Vertragspartner überein, daß sie die in den Anlagen A (für deutsche Erzeugnisse, überwiegend Weine) und B (fast ausschließlich französische Weine und Spirituosen) aufgeführten Waren gegen unlauteren Wettbewerb im geschäftlichen Verkehr schützen (Artikel 1). Der Nachweis, daß die Benutzung der Herkunftsangabe berechtigt ist, wird durch ein Zeugnis geführt, das die Weine und Spirituosen bei der Einfuhr begleiten muß (Artikel 6 des Abkommens). Entsprechend einem Ersuchen Frankreichs an die Bundesrepublik Deutschland gemäß Artikel 6 Absatz 2 Satz 1 des Abkommens hat der Bundesminister der Finanzen durch einen Erlaß³⁾ die Zollstellen angewiesen, nur bei Vorlage bestimmter Zeugnisse⁴⁾ die Einfuhr zuzulassen. Obwohl es hierbei um Wettbewerbs- und nicht um Zollfragen geht, sind die Zollstellen mit der Prüfung der Echtheit⁵⁾ der Bescheinigungen betraut worden. Aus praktischen Gründen empfiehlt es sich, den Eingangszollstellen diese Aufgabe zu übertragen, da sie den ersten Kontakt mit den ausländischen Waren und Begleitpapieren haben.

In dem Zeugnis⁶⁾, ausgestellt von der "Generaldirektion Steuern" oder dem "Landwirtschaftsministerium", wird bescheinigt, daß der Wein die eingetragene Ursprungsbezeichnung tragen darf. Daraus ergibt sich gleichzeitig, daß es sich um einen bestimmten Ursprungsort handelt, da Wachstum und Ursprungsbezeichnung zusammenfallen. Die behördliche Unterschrift und das Dienstsiegel vervollständigen die Voraussetzungen, die an ein Ursprungszeugnis gestellt werden.

1) BGBl. 1961 II S. 23.

2) Weitere Abkommen bestehen hierüber mit der Italienischen Republik vom 23. 7. 1963 (BGBl. 1965 II S. 156) und dem Königreich Griechenland vom 16. 4. 1964 (BGBl. 1965 II S. 176).

3) BdF-Erlaß vom 10. 8. 1962 (BZBl. 1962 S. 794).

4) Zur Ausstellung sind die französischen Behörden "Direction Générale des Impôts" und "Ministère de l'Agriculture" befugt.

5) Bei Verdacht der Fälschung der Zeugnisse wird das Zollkriminalinstitut, Köln, zur Überprüfung ihrer Echtheit eingeschaltet.

6) Vgl. Anlage IX im Anhang, S. 190.

Ebenfalls sind für die Einfuhr bestimmter portugiesischer, spanischer und ungarischer Weine in die Bundesrepublik Deutschland Ursprungszeugnisse vorzulegen, die im Teil IV des Deutschen Gebrauchs-Zolltarifs (DGebrZT) 1966 ausdrücklich als Ursprungszeugnisse bezeichnet werden. Diese Ursprungszeugnisse dienen - ebenso wie bei den französischen Weinen - dem Nachweis, daß die Weine die Ursprungsbezeichnungen zu Recht tragen. Bei den Weinen handelt es sich um die portugiesischen und spanischen Erzeugnisse Portwein, Madeira, Sherry, Moscatel de Setubal und den ungarischen Tokayer. Die Ausstellung von Ursprungszeugnissen für diese Weine ist besonderen Behörden übertragen worden¹⁾. Daneben sind auf Grund eines Erlasses des Bundesministers der Finanzen²⁾ noch weitere portugiesische Anstalten zur Ausstellung befugt³⁾.

Die Ursprungszeugnisse bescheinigen, daß es sich um die geschützten Markenweine handelt, die aus dem betreffenden Gebiet stammen. Die Richtigkeit der Angaben wird von einer Behörde, die hoheitlich tätig wird, durch Unterschrift, Datum und Siegel bestätigt.

-
- 1) Für Portwein ist zuständig: "Instituto do Vinho do Pôrto"; für Madeira: "Alfândega do Funchal"; für Sherry: "Presidente del Consejo Regulador de la Denominación de Origen 'Jerez-Xérès-Sherry'"; für Moscatel de Setubal: "União Vinícola de Região do Moscatel de Setúbal".
 - 2) BdF-Erlaß vom 11. 8. 1961 (BZBl. 1961 S. 728) betr.: Schutz der Bezeichnung bestimmter portugiesischer Weinsorten.
 - 3) Ziffer 3 des BdF-Erlasses enthält weitere Stellen.

4. Ökonomische Beurteilung

a) Auswirkungen auf die Volkswirtschaften

Ursprungszeugnisse, die auf dem Zoll- und Kontingentsektor gebräuchlich sind, beeinflussen die Güterströme. Nur wer seinen Waren ein Ursprungszeugnis beilegt, kann damit rechnen, daß seine Erzeugnisse in das fremde Wirtschaftsgebiet eingelassen werden.

Dient das Ursprungszeugnis Verzollungszwecken, werden die Waren nach Vorlage dieses Zeugnisses in den meisten Fällen mit einer niedrigeren Eingangsabgabe belegt, denn es gilt der Grundsatz, daß die Voraussetzungen, an die sich eine günstigere Verzollung anschließt, von demjenigen nachgewiesen werden muß, der sie in Anspruch nehmen möchte. Soweit einigen Staaten keine ermäßigten Zölle eingeräumt werden, ist der Nachweis eines Ursprungszeugnisses ebenfalls notwendig, weil anderenfalls solche Waren nicht die Grenzen des Einfuhrlandes passieren dürfen. Solange der Einfuhrstaat über die Ursprungskriterien und somit über die Vorlage von Ursprungszeugnissen befindet, ist mit einer Intensivierung des Warenaustauschs nicht zu rechnen. Denn der Schutz der heimischen Industrien wird zum Nachteil der exportierenden Länder häufig als vorrangig angesehen. Die in ihren Außenhandels- und Einfuhrbestimmungen "liberalen" Staaten werden benachteiligt, da sie ausländischen Partnern Vorteile gewähren, die ihnen nicht in gleichem Maße - bedingt durch deren restriktive Ursprungsvorschriften - eingeräumt werden. Insoweit kann auch nicht argumentiert werden, daß ja eigentlich die für jedes Exportland bestehenden Nachteile, die sich durch die jeweilige alleinige Entscheidungsbefugnis der Einfuhrländer ergeben, aufgehoben und ausgeglichen werden.

Ist das Ursprungszeugnis für Zwecke der Einfuhrkontingentierung notwendig, lassen sich folgende wirtschaftliche Auswirkungen aufzeigen:

Im Einfuhrland, das ein Kontingent ausgeschrieben hat, werden die Waren an der Grenze auf den Ursprungsnachweis hin kontrolliert. Der einführende Staat weiß vorher, welche Gütermengen im Rahmen des Kontingents das eigene Warenangebot vergrößern. Diese Vorausplanung erleichtert die Dispositionen der heimischen Unternehmer, da sie die vereinbarten Kontingente als Daten fest in ihre wirtschaftlichen Überlegungen einbeziehen können. Vorausgesetzt, daß die Kontingente in voller Höhe bestehen bleiben und auch von den begünstigten Ländern ausgeschöpft werden, treten im Importland die erwünschten Wirkungen einer Vermehrung des Güterangebots ein, ohne daß es zu einem Preisrückgang kommen muß, da der Preisdruck mit Hilfe des Kontingents begrenzt wird.

Das begünstigte Exportland, dem das Kontingent eingeräumt wurde, wird bestrebt sein, dem Einfuhrland das geforderte Ursprungszeugnis beizubringen. Denn die offensichtlichen Vorteile des Ursprungslandes werden in dessen eigenem Interesse genutzt werden. Für die Wirtschaft des Ursprungslandes gilt ähnliches wie für diejenige des Einfuhrlandes. Die begünstigten Kontingentswaren werden vom Ursprungsland auf der Ausfuhrseite fest eingeplant. Die Produzenten können diese Absatzmengen von vornherein in ihren Wirtschaftsplänen berücksichtigen.

Nachteile entstehen allerdings für die Wirtschaft des Ursprungslandes, wenn dritte Staaten - beispielsweise durch Fälschungen von Ursprungszeugnissen - das gesamte Kontingent oder Teile davon für sich in Anspruch nehmen und liefern. Da die Waren, die ihren Ursprung in nicht begünstigten Ländern haben, dem das Kontingent eingeräumten Staat angerechnet werden, wird dieser weniger liefern können, als es die Vereinbarungen vorsahen. Je nach der Höhe des Kontingents, der Exportabhängigkeit des Ursprungslandes, der Ausstattung der Volkswirtschaft mit Produktionsfaktoren, der geltenden Wirtschaftsordnung - um nur einige Faktoren zu erwähnen - werden die Auswirkungen auf die Wirtschaft des Ursprungslandes unterschiedlich stark sein und die Wirtschaftskomponenten beeinflussen.

Die Verwendung von Ursprungszeugnissen für Gesundheitszwecke dient dem Schutz von Mensch, Tier und Pflanze vor der Einschleppung von Seuchen und Krankheiten - gleichzeitig beeinflussen diese Zeugnisse aber auch die Handelsströme.

Das Ursprungszeugnis auf dem Gebiet der Gesundheitspolitik erfüllt eine Sicherungsfunktion für die heimische Wirtschaft. Die an der Landesgrenze aufgebaute Schranke öffnet sich nur für solche Erzeugnisse, deren Einfuhr keine nachteiligen gesundheitlichen Schäden für das Importland erwarten läßt. Der Nachweis des Ursprungslandes wird durch das Ursprungszeugnis geführt. Fälschungen von Ursprungszeugnissen, die selbst bei einer strengen Ursprungskontrolle nie ganz auszuschließen sind, laufen natürlich den Abschirmungsbestrebungen der Einfuhrbehörden zuwider. Derartige Manipulationen haben aber bei solchen Produkten wenig Aussicht auf Erfolg, deren Gewinnung oder Erzeugung an gewisse Bodenverhältnisse und klimatische Umweltbedingungen geknüpft sind. Die Kenntnis dieser Waren läßt sofort auf ihre Herkunft schließen.

Das örtlich begrenzte Auftreten von Krankheiten im Pflanzen- und Tierreich ermöglicht es den Grenzbehörden, die Einfuhren von Waren aus diesen betroffenen Gebieten nicht zuzulassen. Die gleichen Erzeugnisse, soweit sie aus seuchenfreien Gegenden stammen, gelangen dagegen nach Vorlage eines Ursprungszeugnisses in das heimische Wirtschaftsgebiet. Diese differenzierte Behandlung, die sich an der jeweiligen Gesundheitslage im Ursprungsland ausrichtet, schützt das Einfuhrland vor der Einschleppung von Krankheiten, während die Wirtschaft des Exportlandes erheblich geschädigt werden kann. Handelt es sich bei den Exportstaaten um Entwicklungsländer, deren Hauptausfuhrprodukte davon betroffen sind, kann man sich das Ausmaß ökonomischer Verluste unschwer vorstellen. Es besteht in derartig gravierenden Fällen für diese Länder noch die Möglichkeit, neue Absatzmärkte in solchen Staaten zu suchen, die über weniger strenge gesundheitspolizeiliche Vorschriften verfügen und nicht auch schon aus prophylaktischen Gründen Importe sperren. Eine daraus resultierende Umlenkung der Handelsströme wird trotzdem zu volkswirtschaftlichen Verlusten führen, da gewisse Anpassungsfristen berücksichtigt werden müssen.

Die weiter oben erwähnte Differenzierung in der Behandlung gleichartiger Produkte durch die Importländer, die je nach Herkunft die Einfuhren zulassen oder verbieten, beweist ebenfalls¹⁾, daß es sich bei den veterinärpolizeilichen Attesten und Pflanzengesundheitszeugnissen um Ursprungszeugnisse handelt. Die Prüfung der Gesundheit erfolgt nämlich erst dann, wenn der Ursprung der Waren an Hand der Zeugnisse festgestellt worden ist. Ist den Einfuhrbehörden jedoch bekannt, daß in einem Ausfuhrstaat oder einer Region dieses Staates eine Seuche ausgebrochen ist, braucht eine Gesundheitsprüfung der Ware gar nicht mehr vorgenommen zu werden, da die Einfuhr auf Grund dieser Tatsache von vornherein nicht gestattet wird.

b) Auswirkung auf Verbraucher und Produzenten

Das Ursprungszeugnis in seiner Funktion als Schutzinstrument gegen unlauteren Wettbewerb hat einerseits die Aufgabe, Täuschungen des Verbrauchers, die sich aus unrichtigen Herkunftsbezeichnungen der Waren ergeben können, zu verhindern, und es dient zum anderen dem Schutz der Produzenten vor unlauteren Praktiken von Konkurrenten.

Es liegt im wohlverstandenen Interesse der Konsumenten, für den gezahlten Preis das gewünschte ausländische Erzeugnis als Gegenwert zu erhalten. Ein strenger Herkunftsnachweis ist deshalb notwendig, weil anderenfalls nicht gewährleistet bleibt, daß auch ein Produkt, dem gewisse Qualitätsvorstellungen beigemessen werden, vorliegt. Da es sich jeweils um ausländische Erzeugnisse handelt, muß sichergestellt werden, daß die Güte und die das Produkt auszeichnenden Eigenschaften zum Vorteil der Verbraucher erhalten bleiben. Das Ursprungszeugnis erfüllt die Aufgabe, Manipulationen zu verhindern, indem beispielsweise versucht werden könnte, einen billigen Wein als bekannten Markenwein zu deklarieren und somit den Konsumenten zu hintergehen.

1) Zu den formalen Voraussetzungen für das Vorliegen eines Ursprungszeugnisses, vgl. auch S. 68, 72 ff., 75 f.

Zur Vermeidung solcher unlauterer Praktiken ist die Mithilfe des ausländischen Produzenten erforderlich. Schwierigkeiten dürften von dieser Seite nicht zu erwarten sein, da es im eigenen Interesse des Erzeugers liegt, die Waren zu exportieren und sie gleichzeitig vor qualitativ minderen Produkten möglicher Konkurrenten zu schützen beziehungsweise sie als besonderes Erzeugnis herauszuheben. Der Produzent einer Ware, die sich durch eine bestimmte Beschaffenheit oder Qualität auszeichnet, ist der Gefahr ausgesetzt, daß Mitkonkurrenten seine Ursprungsbezeichnungen unberechtigterweise übernehmen.

Hierbei ist auf eine Ungleichheit der Bedingungen hinzuweisen:

Es kann Zufälligkeiten überlassen sein, daß gewisse Hersteller ohne eigenes Zutun auf Grund günstiger Boden- und Wachstumsbedingungen Waren (z.B. Weine) erzeugen, die sie zu Qualitätsprodukten stempeln. Diese Eigenheit, die dem einen Produzenten einen Wettbewerbsvorsprung gibt, ohne auf bessere persönliche Leistungen zurückzugehen, kann auch der Konkurrent, der von der Natur weniger begünstigt ist, nicht aufheben. Die von der Umwelt vorgegebenen unterschiedlichen Bedingungen können deshalb in solchen Fällen zu dem Versuch der benachteiligten Konkurrenten führen, durch Täuschungsmanöver diese Standortvorteile zu beseitigen.

Der Verbraucher, der ein bestimmtes ausländisches Qualitätserzeugnis erwerben möchte, ist daran interessiert, vor Fälschungen und Täuschungen bewahrt zu bleiben. Das spricht für die Beibehaltung des Ursprungszeugnisses, weil durch dieses Zertifikat der Herkunftsnachweis der Ware mit ziemlicher Sicherheit geführt werden kann. Andererseits stellt das Ursprungszeugnis eine Erschwernis des Handelsaustauschs dar. Bei einer Abwägung der Interessen sollte der Intensivierung des Wirtschaftsverkehrs der Vorzug gegeben werden. Die Vorschriften sollten deshalb so gestaltet sein, daß der Ursprungszeugniszwang nur auf einen kleinen und ausgewählten Kreis von solchen Waren beschränkt bleibt, deren Ursprungskenntnis wirklich erforderlich ist.

5. Abschnitt: Der Anwendungsbereich des Ursprungszeugnisses

Ursprungszeugnisse sind ein fester Bestandteil der Außenhandelspolitik und werden im internationalen Handel von allen Staaten - soweit ersichtlich - verwandt. Ob möglicherweise für solche Staaten, die durch präferenzielle Abmachungen miteinander verbunden sind - wie beispielsweise Zollunionen -, Abweichungen von dieser Regel bestehen, wird noch zu klären sein¹⁾. Gibt es für den Anwendungsbereich des Ursprungszeugnisses gewisse räumliche Schwerpunkte, ist zu fragen, welche Gründe dafür sprechen könnten. Andererseits wäre es aber auch denkbar, daß der Gebrauch des Ursprungszeugnisses im internationalen Handel eine rückläufige Tendenz aufweist, weil die im GATT normierte Meistbegünstigung und deren gegenseitige Einräumung durch eine wachsende Zahl von Mitgliedstaaten die Anwendung von Ursprungszeugnissen überflüssig werden lassen könnte.

1. Das Ursprungszeugnis im Handelsverkehr zwischen nicht integrierten Staaten

Soweit Ursprungszeugnisse den Bereich der Zoll- und Kontingentspolitik betreffen, dienten sie ursprünglich ausschließlich dazu, daß die handeltreibenden Staaten sich gegenseitig handelspolitische Vorteile einräumten. Da das "positive Nachweisverfahren" gilt, erhält derjenige die Vergünstigung, der sie durch die Vorlage eines Ursprungszertifikates zu belegen vermag.

Bestrebungen, den internationalen Warenaustausch zu intensivieren, und die Beseitigung und Vereinfachung handelshindernder Praktiken treffen für Ursprungszeugnisse offensichtlich nicht zu. Es hat den Anschein, daß der Anwendungsbereich dieses Nachweises nicht etwa eingeschränkt werden konnte, sondern vielmehr eine umfangreiche Ausdehnung erfährt. Im Gefolge dieser Tendenzen

1) Vgl. 3. und 4. Abschnitt des Zweiten Teils der Arbeit, besonders S. 141 f.

überrascht es dann auch nicht mehr, wenn festgestellt werden muß, daß das Ursprungszeugnis selbst immer stärker zu einem Handelshemmnis wird. Als Gründe für diese Entwicklung sind das Fehlen eines einheitlichen und international anerkannten Ursprungszeugnisses sowie der gegenwärtig technisch durchführbare Handel mit kleinsten und entferntesten Ländern, der durch die Abkürzung der Handelswege und zeitsparender Beförderungsmethoden ermöglicht wird, hervorzuheben.

Da das Ursprungszeugnis den Staaten darüber hinaus die Möglichkeit gibt, es bei gesundheits- und schutzpolitischen Aufgaben einzusetzen, wird der Ursprungsnachweis auch für diesen Bereich diskriminierend wirken können.

Abgesehen von der Praxis, daß dem Einfuhrland die Anerkennung des Ursprungszeugnisses obliegt, das Exportland jedoch die Ausstellung nach seinen Kriterien vornimmt, dürfte noch ein weiterer Gesichtspunkt zunehmende Bedeutung erlangen:

In den Entwicklungsländern, die sich stärker am Welthandel beteiligen sollen und müssen, bestehen oftmals gar nicht die verwaltungsmäßigen Voraussetzungen, um Ursprungszeugnisse in einer Form auszustellen, die von den Industriestaaten hinsichtlich ihrer Glaubwürdigkeit und Genauigkeit akzeptiert werden können. Gerade die Entwicklungsländer, die aus vielerlei Gründen gleichberechtigte Handelspartner werden müssen, werden durch die Anforderungen, die beispielsweise schon das genaue Ausfüllen dieses Dokuments stellt, übermäßig belastet.

Könnte der Anwendungsbereich des Ursprungszeugnisses zwischen nicht integrierten Ländern durch das Instrument der Reziprozität oder der Meistbegünstigung eingeschränkt werden?

a) Die Reziprozität

Die Reziprozität verlangt von den Handelspartnern gleiche Behandlung der eingeführten Produkte derjenigen Staaten, mit denen gegenseitige handelsvertragliche Abmachungen vereinbart worden sind. Handelspolitische Begünstigungen gewähren sich jeweils nur die Vertragsländer, die sich die Reziprozität eingeräumt haben. Eine etwaige Ausstrahlung dieser zweiseitigen Vereinbarung auf dritte Staaten oder die Einbeziehung dieser in die gegenseitige Präferenzgewährung findet nicht statt.

Die Vorteile, deren die Vertragspartner teilhaftig wurden, dürfen sich in erster Linie auf Zollvergünstigungen bezogen haben, denn mittels der Zollpolitik versuchten die Staaten bis Anfang des 20. Jahrhunderts ihre Ein- und Ausfuhr zu regulieren. Das Kontingentsystem und die verschiedenen anderen außenhandelsbeeinflussenden Maßnahmen¹⁾ sind hinsichtlich ihres Ausmaßes und ihrer Intensität erst in jüngerer Zeit perfektioniert angewandt worden. Wenn die Höhe des erhobenen Zolles allein über das Einfuhrvolumen entscheidet, wird verständlich, daß jede Zollermäßigung oder Zollbefreiung, die ein bestimmtes Land für seine Produkte erfährt, dieses Land gegenüber anderen Staaten, die nicht in den gleichen Genuß kommen, wesentlich begünstigt. Um aber festzustellen, ob die betreffende Ware auch die vorgesehene Vergünstigung erhalten kann, ist es erforderlich, einen Nachweis über ihr Herkunfts- bzw. Ursprungsland zu führen.

Einen solchen Ursprungsnachweis werden diejenigen Länder voneinander verlangen müssen, die eine gleichwertige Behandlung ihrer Erzeugnisse im Warenverkehr untereinander vereinbart haben, um zu verhindern, daß Waren dritter Länder in den Genuß der Zollvorteile gelangen.

Das Instrument der Reziprozität führt folglich keinesfalls zu einer Einschränkung der Anwendung von Ursprungszeugnissen, da gerade die auf strikter Gegenseitigkeit beruhende Behandlung von Waren Ursprungsnachweise erfordert.

1) Vgl. Fußnote 1 auf S. 60.

Die auf bilateraler Basis beruhende Reziprozität ist in neuerer Zeit abgelöst worden durch ein Netz multilateraler Vereinbarungen, das zwar nicht lückenlos ist, aber doch sehr viele Staaten in das Meistbegünstigungssystem einbezieht¹⁾.

b) Die Meistbegünstigung

Unter der Meistbegünstigung²⁾ versteht man, daß handelspolitische Vorteile - insbesondere auch Zollvergünstigungen³⁾ -, die ein Staat einem anderen gewährt, auch allen dritten Staaten zugute kommen, mit denen die Meistbegünstigung handelsvertraglich verabredet wurde⁴⁾. Es liegt dieser Definition das Prinzip der unbedingten Meistbegünstigung zugrunde, während die bedingte Meistbegünstigung die Einräumung zollpolitischer Vorteile an die Gewährung einer Gegenleistung bindet.

-
- 1) Die BRD gewährt auf Grund vertraglicher Zusicherungen und auf Grund der "Verordnung über die Anwendung der Meistbegünstigung" vom 29. 9. 1924 (RGBl. I S. 710) die Meistbegünstigung allen Ländern, ausgenommen: Bhutan, Nord-Korea, Nepal, Venezuela und Nord-Vietnam, in: DGebrZT 1966, hrsg. vom Bundesminister der Finanzen für die Dienststellen der Bundeszollverwaltung, Teil II-B-Liste der meistbegünstigten Länder.
 - 2) Die Meistbegünstigung ist scharf von der Reziprozität zu unterscheiden. Während durch erstere eine "Zollgleichstellung aller Ausländer" - so: Heinrich Rittershausen, a.a.O., S. 254 - vereinbart wird, beinhaltet die sog. Reziprozität eine unterschiedliche Behandlung mittels differenzierter Zölle.
Die Meistbegünstigung - "Kernstück der gesamten Handelsvertragspolitik" (Andreas Predöhl, Außenwirtschaft. Weltwirtschaft, Handelspolitik und Währungspolitik, Bd. 17 GdSw, Göttingen 1949, S. 198 - ist neben der Gegenseitigkeits- und Inländerklausel als bedeutsamste Form bei der Gestaltung der Handelsbeziehungen anzusehen (Walter Gowen, Die Meistbegünstigungsklausel im Zollwesen in Theorie und Praxis, Diss. Erlangen-Nürnberg 1961, S. 3).
 - 3) Vgl. die Ausführungen von Wilhelm Offermann, Die Meistbegünstigung, ihr Wesen und ihre Entwicklung in der Handelspolitik der letzten 50 Jahre, Diss. München 1928, S. 7.
 - 4) Zitiert nach: Robert Zinser, Das GATT und die Meistbegünstigung. Das Kernstück des GATT und seine Bedeutung für die internationalen Wirtschaftsbeziehungen, Bd. 24 der Schriftenreihe zum Handbuch für Europäische Wirtschaft, Baden-Baden, Bonn 1962, S. 11.

Die Hinwendung vieler Staaten zur Meistbegünstigung, dokumentiert durch ihren Beitritt zum GATT¹⁾, müßte eigentlich zu einer sinkenden Bedeutung des Ursprungsnachweises führen²⁾. Daß aber gerade dieser Fall nicht eintritt, hat K u g e l überzeugend dargelegt:

"Auch wenn der Kreis der Staaten, die sich gegenseitig Meistbegünstigung gewähren, zunimmt, so wird doch eine Anzahl von Ländern außerhalb dieses Kreises verbleiben, die nicht in den Genuß des jeweils niedrigsten Zollsatzes eines Einfuhrlandes kommen sollen. Würde man den Ursprung von Waren aus diesen außerhalb stehenden Ländern bei der Einfuhr nicht feststellen können, dann würden diese auch ohne Gegenleistung der Meistbegünstigung teilhaftig werden, was natürlich das Interesse an einer gegenseitigen Einräumung dieser Vorteile erlahmen ließe. In der Praxis wird aber nun nicht der Ursprung der Waren ermittelt, die aus nicht meistbegünstigten Ländern eingeführt werden. Die Zollbehörde des Einfuhrlandes würde dabei keinerlei Unterstützung erfahren. Statt an die Mitwirkung dessen zu appellieren, der durch die Ursprungsfeststellung benachteiligt werden soll, läßt sich die Zollbehörde bei d e n Einfuhren den Ursprungsnachweis erbringen, die eine bevorzugte Behandlung auf Grund der Meistbegünstigung begehren. Die Zahl der erforderlichen Ursprungsnachweise nimmt also in dem gleichen Maße zu, in dem sich die Meistbegünstigung ausbreitet"³⁾.

Der gegen diese Auffassung mögliche Einwand, daß bei einer Ausdehnung der Meistbegünstigung a l l e Staaten in dieses Vorzugssystem einbezogen werden könnten und somit das Ursprungszeugüberflüssig würde, hat nur theoretischen Charakter. Zwar wäre die logische Folgerung - unter Annahme der obigen Prämisse - der Weg-

1) Mit dem - nach erfolgter Unabhängigkeit vollzogenen - Beitritt Guayanas zum GATT am 18. 7. 1966 ist die Zahl der Vollmitglieder auf 70 gestiegen. Hinzu treten: 4 vorläufig beigetretene Mitglieder; 2 Länder, die auf Grund besonderer Vereinbarungen an den Arbeiten des GATT teilnehmen (Sonderabkommen) und 6 Staaten, die eine de facto Anwendung des GATT vornehmen.

2) So bspw. Robert Zinser, a.a.O., S. 119.

3) Hermann Kugel, a.a.O., S. 22.

fall des Ursprungszeugniszwanges, weil kein Land eine Vorzugsbehandlung von Waren mehr fordern oder gewähren könnte.

Aber dieser Gedanke entspricht nicht dem tatsächlichen Geschehen: Es sind nicht nur ökonomische Gründe, die einzelne Länder davon abhalten, dritten Staaten die Meistbegünstigung einzuräumen. Auch politische Überlegungen führen dazu, daß auf Grund entsprechender Konstellationen der Machtverhältnisse - wobei auch die Interdependenz wirtschaftlichen und politischen Geschehens zu beachten ist - Blockbildungen entstehen, die Meistbegünstigungsklausel zu übernehmen.

Die Bundesrepublik Deutschland, als Vertreterin einer liberalen Außenwirtschaftspolitik, gewährt beispielsweise auch nicht allen Handelspartnern die Meistbegünstigung. Ausgenommen bleiben die Staaten Bhutan, Nord-Korea, Nepal, Venezuela und Nord-Vietnam¹⁾.

Weder die Reziprozität noch die Meistbegünstigung sind geeignet, das Erfordernis der Ursprungszeugnisvorlagepflicht im Handelsaustausch zwischen nicht integrierten Staaten abzubauen.

2. Das Ursprungszeugnis in Freihandelszonen

Von einer Freihandelszone (Free Trade Area, Free Trade Association) wird dann gesprochen, wenn - nach Ablauf einer meist üblichen Übergangszeit - sich der Warenaustausch zwischen mehreren Staaten frei von Zöllen und mengenmäßigen Beschränkungen vollzieht. Staaten, die sich zu Freihandelszonen²⁾ zusammen-

1) Vgl. auch Fußn. 1 auf S. 90.

2) Als bekannteste Freihandelszonen existieren gegenwärtig:

- a) Die EFTA (Europäische Freihandelszone). Sie umfaßt die Länder: Dänemark, Großbritannien und Nordirland, Norwegen, Österreich, Portugal, Schweden, Schweiz und als assoziiertes Mitglied Finnland. Der Vertrag wurde am 4. 1. 1960 in Stockholm unterzeichnet.
- b) Die LAFTA oder ALALC (Lateinamerikanische Freihandelszone) mit den Staaten Argentinien, Brasilien, Chile, Ecuador, Kolumbien, Mexiko, Paraguay, Peru und Uruguay (Vertrag von Montevideo vom 18. 2. 1960).

(Fortsetzung auf S. 93)

schließen, bauen im Warenverkehr untereinander die trennenden Handelsschranken ab, während jeder einzelne Mitgliedstaat der Freihandelsassoziation gegenüber Drittländern eine autonome Handelspolitik betreiben kann. Die Bindung betrifft nur das Innen-, nicht aber das Außenverhältnis aller Partner. Eine gewisse Einschränkung dieser Feststellung scheint allerdings angebracht zu sein, da das Betreiben einer eigenen differenzierten Schutzpolitik wohl in den meisten Fällen eingeengt sein wird¹⁾.

Die Beibehaltung eigener nationaler Zollltarife gegenüber dritten Ländern sowie die sich hieraus ergebende Anwendung unterschiedlicher Zollsätze auf solche Waren stellt bei gleichzeitiger Zollfreiheit zwischen den Mitgliedstaaten das spezifische Problem einer Freihandelszone dar. Um zu verhindern, daß Drittlandswaren über Niedrigzollländer (low tariff countries) in Mitgliedstaaten mit hohen Zöllen eingeführt werden, ist ein wirksames Kontroll- und Überwachungssystem zu errichten²⁾. Dieses technische Problem wird mit Hilfe von Ursprungszeugnissen gelöst.

Fortsetzung von Fußn. 2, c auf S. 92.

- c) Die CAFTA (Zentralamerikanische Freihandelszone) umschließt: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras und Nicaragua. Nach dem Vertrag von Managua vom 13. 12. 1960 über die zentralamerikanische Wirtschaftsintegration ist zwar die Einführung eines Gemeinsamen Außenzolltarifs vorgesehen, so daß es sich eigentlich bei diesem Integrationsgebilde um eine Zollunion handeln müßte. Jedoch ähnelt der "Gemeinsame Zentralamerikanische Markt" (CACM) mehr einer FHZ, da sich der Abbau der Binnenzölle nur auf Waren mit Zonenursprung erstreckt und Drittlandswaren an der Grenze jedes Mitgliedstaates erneut verzollt werden müssen.
- d) Die NAFTA (Neuseeländisch-Australische Freihandelszone) wurde in Wellington am 31. 8. 1965 gegründet und arbeitet seit dem 1. 1. 1966.
- e) Die AIFTA (Britisch-Irische Freihandelszone) konstituierte sich am 14. 12. 1965 in London. Der Vertrag ist am 1. 7. 1966 in Kraft getreten.
- f) Die Assoziierungen der 17 afrikanischen Staaten und Madagaskar mit der EWG stellen handelspolitisch 18 Freihandelszonen dar (Vertrag von Jaunde vom 20. 7. 1963).

1) Walter Hesberg, a.a.O., S. 172.

2) Rolf Sannwald und Jacques Stohler, Wirtschaftliche Integration. Theoretische Voraussetzungen und Folgen eines europäischen Zusammenschlusses, Veröffentlichungen der List Gesellschaft, Bd. 8, Reihe B: Studien zur Ökonomik der Gegenwart, hrsg. von Erwin von Beckerath und Edgar Salin, Basel und Tübingen 1958, S. 71.

Es dürfte nicht übertrieben sein zu behaupten, daß die Funktionsfähigkeit einer Freihandelszone in gleichem Maße zunimmt, in dem die perfektionierte Anwendung von Ursprungszeugnissen gelingt - und umgekehrt. Soweit es den Bereich der Zollpolitik betrifft, hängt das Schicksal einer Freihandelszone weitestgehend von der technischen Natur des Ursprungszeugnisses ab. Deshalb kann auch der Anwendungsbereich des Ursprungszeugnisses in einer Freihandelszone als "klassisch" bezeichnet werden.

An Hand der Europäischen Freihandelszone (EFTA) - die Ursprungskriterien wurden bereits weiter oben¹⁾ behandelt - sollen die erforderlichen Ursprungsnachweise erörtert werden:

Nach Regel 8 des Anhangs B zum EFTA-Vertrag kann der Exporteur den urkundlichen Ursprungsnachweis wahlweise²⁾ erbringen: entweder durch eine Ursprungserklärung oder durch ein Ursprungszeugnis. Beide Dokumente eröffnen den Waren die Vorzugsbehandlung der Freihandelszone.

Der Nachweis des Ursprungs durch die "Ursprungserklärung" kann auf Grund zweier Formulare geführt werden.

Formular 1³⁾ ist zu verwenden, wenn der Produzent zugleich Exporteur der von ihm hergestellten Waren ist. Des weiteren besteht für den Exporteur die Möglichkeit, eine Ursprungserklärung auf seiner eigenen Handelsrechnung, die rechtsverbindlich unterzeichnet sein muß, abzugeben. Voraussetzung hierfür ist jedoch, daß auf alle in der Rechnung aufgeführten Waren dasselbe Ursprungskriterium zutrifft (Formular 1a).

1) Vgl. S. 22 - 23, 32 - 37, 40 - 41.

2) Durch einen Beschluß der Schweizer Regierung ist die Verwendung eines Ursprungszeugnisses obligatorisch für Waren der Kapitel 28 - 35, 38 und 39 des schweizerischen Zolltarifs, zitiert nach: Wegleitung für die am Export nach Mitgliedstaaten der Europäischen Freihandelsassoziation interessierten Firmen über den Ursprungsnachweis beim Warenexport nach der Freihandelszone, hrsg. von den Schweizerischen Handelskammern (ohne Erscheinungsort) 1960, S. 10.

3) Vgl. Anlage X im Anhang, S. 191.

Formular 2¹⁾ muß benutzt werden, wenn der Exporteur nicht selbst Hersteller der Waren ist, sondern diese von Dritten kauft. Auf diesem Dokument bescheinigt der Erzeuger, daß die Ware einem der auf dem Formular angeführten Ursprungskriterium entspricht, während der Exporteur erklärt, daß es sich tatsächlich um die vom Produzenten erwähnten Waren handelt.

Enthält eine Exportsendung Waren verschiedener Fabrikanten, so sind ebenso viele Ursprungserklärungen des Formulars 2 zu verwenden, wie Hersteller betroffen sind. Im Fall, wo der Wert außerzonaler Materialien beim Fabrikanten noch mehr als 50% seines Verkaufspreises ausmacht, ist von diesem der effektive Anteil (z.B. 70%) in das Formular einzusetzen. Die Ware wird dann Anspruch auf Zonenursprung erheben können, wenn der Verkaufspreis des Exporteurs entsprechend höher ist. Bei diesem System ist es nicht zu vermeiden, daß der ausländische Kunde gewisse Rückschlüsse auf die Verdienstmarge des Exporteurs ziehen kann²⁾.

Ein Ursprungszeugnis³⁾ kann in allen Fällen von den Exporteuren anstelle der möglichen Ursprungserklärungen verwendet werden. Empfehlen wird sich die Ausfertigung eines Ursprungszeugnisses aber besonders dort, wo ein Händler Waren verschiedener Hersteller exportiert, da ein Ursprungszeugnis für die gesamte Warensendung gültig ist.

Die Ursprungszeugnisse werden von Behörden (beispielsweise Handelskammern) oder anderen dazu ermächtigten Stellen ausgestellt. Der letzte Erzeuger hat der Behörde, die sich von der Richtigkeit der ihr erbrachten Nachweise überzeugen kann, eine Erklärung über den Ursprung der Waren abzugeben⁴⁾.

1) Vgl. Anlage XI im Anhang, S. 193.

2) Zitiert nach: Wegleitung über den Ursprungsnachweis beim Warenexport nach der Freihandelszone, a.a.O., S. 9.

3) Vgl. Anlage XII im Anhang, S. 195.

4) Regel 8 Abs. 3 des Anhangs B zum EFTA-Vertrag.

3. Das Ursprungszeugnis in Zollunionen

Daß in einer Zollunion das Ursprungszeugnis noch eine Funktion zu erfüllen hat, wird schlechthin bestritten. Man kann sogar noch einen Schritt weitergehen und behaupten, es taucht gar nicht der Gedanke auf, ein derartiges Problem könne existieren. Denn selbst das Bestehen eines Ursprungsproblems in einer Zollunion wird negiert oder doch als bedeutungslos abgetan.

Es kann nicht zu einer Diskussion kommen, weil die Vorstellung verbreitet ist, die, in einem Satz zusammengefaßt, etwa lautet: "In einer Zollunion ist es ohne Belang, woher die innerhalb des Zollgebietes zirkulierenden Waren stammen"¹⁾. Daran schließt sich die logische Folgerung, daß demnach auch ein Ursprungsnachweis, in Form eines Ursprungszeugnisses, keine Daseinsberechtigung haben kann.

Eine derartige oberflächliche Aussage bedarf einer eingehenderen Untersuchung auf ihren Wahrheitsgehalt hin. Denn das Ursprungsproblem und der Ursprungsnachweis in einer Zollunion dürfen nicht nur unter zollpolitischen Aspekten betrachtet werden. Wie weiter oben geschildert wurde, gilt die Ermittlung des Ursprungs und damit auch die Möglichkeit der Anwendung von Ursprungszeugnissen noch für andere Bereiche.

Des weiteren ist auch der Begriff der Zollunion genauer zu durchleuchten.

Die Behandlung dieser Problemkreise geschieht im folgenden Zweiten Teil.

1) Zollabbau und Ursprungsregelung der EFTA, in: ZD Nr. 8 vom 3. 5. 1965, S. 289.

Vgl. auch: Albert Grübel, Die Regelung des Ursprungsproblems, in: Die Europäische Freihandels-Assoziation. Erweiterte Fassung der anläßlich einer vom Vorort einberufenen Konferenz der Sektionen vom 8. 12. 1959 gehaltenen Referate, hrsg. vom Vorort des Schweizerischen Handels- und Industrie-Vereins (ohne Erscheinungsort) 1959, S. 18: "Wenn verschiedene Staaten nach außen eine gemeinsame Zollgrenze schaffen, muß im Innern des Gebietes der Zollunion nicht mehr geprüft werden, aus welchem Mitgliedstaat eine Ware stammt. Die vollständige Aufhebung der Zollgrenzen im Innern des Wirtschaftsgebietes schafft dieses Problem aus der Welt".

Z W E I T E R T E I L

DAS URSPRUNGSZEUGNIS IN EINER ZOLLUNION

1. Abschnitt: Gründe für die Bildung einer Zollunion

Zölle sind das klassische Mittel der Außenhandelspolitik. Der Staat bedient sich dieses Instruments, um in das Wirtschaftsleben - aus unterschiedlichen Motiven heraus, wie beispielsweise zur Umlenkung von Handelsströmen, zum Schutz heimischer Produzenten sowie zur Einnahmenerzielung - eingreifen zu können.

Die Zölle, in frühester Zeit als Wege- und Marktgebühren erhoben, dürften bereits so alt wie der Handel selbst sein. Was veranlaßte den Staat, mit einem anderen oder mehreren Territorien eine Zollunion einzugehen und sich dabei gleichzeitig der lukrativen Quelle fortlaufender finanzieller Einnahmen aus den Zöllen zu begeben?

Folgende Überlegungen könnten die Antwort geben:

1. Politische Erwägungen

Der Zusammenschluß zu einer Zollunion braucht nicht ausschließlich ökonomisch motiviert zu sein. Es ist durchaus denkbar, daß dem Hauptziel der politischen Vereinigung zweier oder mehrerer Staaten die Zollunion untergeordnet wird. Vielfach ist auch der wirtschaftliche Zusammenschluß von Staaten nur ein "Ersatz für die im Augenblick des Vertragsschlusses, aus inneren oder äußeren Gründen, nicht erreichbare politische Verbindung"¹⁾.

Als Beispiel kann auf den Deutschen Zollverein verwiesen werden, der als Wegbereiter der politischen Einigung Deutschlands anzusehen ist. Die damaligen Organe Zollbundesrat und Zollparlament, die 1867 anstelle der Generalzollkonferenz des Zollvereins traten,

1) Ferdinand Karl Liebig, Die Europäische Zollunion. Ihre Möglichkeiten und Grenzen, Bonn 1951, S. 13.

wurden nach dem Inkrafttreten der Reichsverfassung im Jahre 1871 durch den Bundesrat und den Reichstag abgelöst. Der Zollverein schuf die Grundlage, "auf der nach unendlichen Kämpfen und Schwierigkeiten das neue Preußen die Ziele seiner deutschen Politik zu erreichen vermochte"¹⁾.

Auch die Idee des "Paneuropa" von G r a f C o u d e n h o v e - K a l e r g i, der als Ziel einen europäischen Staatenbund schaffen will, gipfelt in politischen Vorstellungen. Paneuropa heißt: Selbsthilfe durch Zusammenschluß Europas zu einem "politisch-wirtschaftlichen Zweckverband"²⁾. § 3 des Paneuropa-Programms lautet: Das Ziel der Paneuropa-Bewegung ist der Zusammenschluß aller europäischen Staaten, die es wollen und können, zu einem politisch-wirtschaftlichen Staatenbund, gegründet auf Gleichberechtigung und Frieden³⁾. In einer späteren Veröffentlichung spricht C o u d e n h o v e - K a l e r g i davon, daß Paneuropa politisch einen Staatenbund schaffen soll⁴⁾.

Die Paneuropa-Idee, die als Utopie begonnen hatte, fand ihre realistische Fortsetzung mit der Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. Die EWG, der als Kernstück eine Zollunion zugrunde liegt, benutzt die wirtschaftliche Integration, die sich in Etappen vollzieht, als Vorspann der politischen Einigung Europas⁵⁾. Während jedoch der Deutsche Zollverein Länder derselben Geschichte, Sprache und Kultur über die wirtschaftliche Annäherung zu einer politischen Einheit verband, bezweifelt W i l h e l m R ö p k e, ob sich dieses Ziel auch durch die EWG, in der ver-

1) Theo Sommerlad, Artikel: Zollverein, in: HdSt, 3. Auflage, 8. Bd., Jena 1911, S. 1064.

2) Richard Nikolaus Coudenhove-Kalergi, Paneuropa, 4. Aufl., Wien, Leipzig 1926, S. 8.

3) Derselbe, a.a.O., S. 165.

4) Richard Nikolaus Coudenhove-Kalergi, Paneuropa - Die europäische Seele, in: Kölner Vorträge, veranstaltet von der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Köln, WS 1927/28, III. Bd., 3. Heft, Leipzig 1928, S. 4.

5) Alfred Müller-Armack, Europa, unsere Aufgabe, in: Möglichkeiten und Wege zu einer europäischen Wirtschaftsverfassung, Internationale Tagung der Sozialakademie Dortmund, hrsg. von Herbert Schmidt, Berlin 1964, S. 16.

schiedene Nationen zusammengeschlossen sind, realisieren läßt: "Die Idee, die politische Verschmelzung auf dem Umwege über die wirtschaftliche zu erreichen, ist eine Spekulation, zu der nur Menschen verführt werden können, die nie ernstlich über das Wesen einer Nation nachgedacht haben"¹⁾.

2. Knappheitsminderung und Verbesserung der Güterversorgung

Menschliches Handeln ist zweck- und somit zielgerichtet. Allerdings stellen sich die zu verfolgenden Zwecke in breiter Variation dar. Dabei soll jedoch von ideellen und religiösen Zielen abgesehen werden. Vielmehr wird in dieser Überlegung nur der wirtschaftliche Bereich ins Auge gefaßt. Unter diesem Aspekt ist das Ziel menschlicher Lebensgestaltung die Überwindung bzw. die Verringerung der Knappheit. Der Sachverhalt der Knappheit ist empirischer Natur, denn die Erfahrung lehrt, daß die Gesamtheit des Bedarfs an Gütern generell größer ist als die insgesamt verfügbare Menge. Eine praktische Schwierigkeit besteht allerdings in der Quantifizierung der Knappheit. Wohl wäre es noch möglich, die verfügbaren Güter festzustellen. Schlechterdings unlösbar ist aber die Ermittlung des Bedarfs, solange die Ziele allgemeiner Lebensgestaltung nicht abgesteckt werden.

Will man die Knappheit der Güter messen, wird man sich des gesamtwirtschaftlichen Knappheitsgrades bedienen müssen, der die Differenz zwischen verfügbarer Menge und Bedarfsmenge eines Gutes aufzeigt, wobei die Bedarfsmenge durch Art und Umfang der Ziele bestimmt ist, die in die Planung einbezogen werden²⁾.

1) Wilhelm Röpke, Die Widersprüche der EWG, in: NZZ vom 11.4.1964.

2) K. Paul Hensel, Unveröffentlichtes Manuskript, zitiert nach: Gernot Gutmann, Theorie und Praxis der monetären Planung in der Zentralverwaltungswirtschaft, H. 5 der Schriften zum Vergleich von Wirtschaftsordnungen, hrsg. von K. Paul Hensel und Klemens Pleyer, Stuttgart 1965, S. 13 - 14, Fußn. 4).

Die Größe des Knappheitsgrades dient als Anhaltspunkt dafür, wie weit Güterversorgung und Bedarf in einer Volkswirtschaft auseinanderklaffen. Die Güterversorgung des Inlandsmarktes hängt - grob skizziert - ab von der Produktionsleistung heimischer Industrien zuzüglich der Einfuhr ausländischer Erzeugnisse, abzüglich der Ausfuhr heimischer Produkte. Von Land zu Land werden hinsichtlich der Produktionsleistung beträchtliche Unterschiede bestehen, weil die Ausstattung einer Volkswirtschaft mit Produktionsfaktoren sowie der gesamtwirtschaftliche Datenkranz verschieden sind.

Will man das Mißverhältnis zwischen den zur Verfügung stehenden Gütern und dem Bedarf vermindern, empfiehlt es sich, die handels-hemmenden Zölle zu beseitigen, um durch die Öffnung der Grenzen den Handel zwischen den Volkswirtschaften zu intensivieren und die Güterversorgung dadurch zu steigern.

Versteht man unter wirtschaftlicher Wohlfahrt die Art und Menge von Gütern, so wird die Wohlfahrt gesteigert und die Knappheit gleichzeitig vermindert, je mehr Güter dem einzelnen bereitgestellt werden, ohne daß gleichzeitig die Versorgung eines anderen Individuums vermindert wird. "Angesichts der verschiedenen Verteilung von Rohstoffen und Menschen über die Erde (wird) die höchste Wohlfahrt dann erreicht, wenn Menschen und Güter sich in diesem Raum primär nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten orientieren"¹⁾.

Der Freihandel führt unter Zugrundelegung bestimmter Annahmen zu einem Wohlfahrtsmaximum in der Welt. Ob jedoch der Freihandel in der Realität für die einzelne Volkswirtschaft unter allen Umständen vorteilhaft ist, bleibt offen²⁾. Auch ist in Rechnung zu

1) Walther Hoffmann, Möglichkeiten und Grenzen der wirtschaftlichen Zusammenarbeit in Europa, H. 21, der Schriften der Gesellschaft zur Förderung der Westfälischen Landes-Universität zu Münster, Münster 1949, S. 15.

2) So auch Tibor Scitovsky, Neue Gedanken zur Zolltheorie, in: Theorie der internationalen Wirtschaftsbeziehungen, hrsg. von Klaus Rose, Köln, Berlin 1965, S. 386 - 387.

stellen, daß die Außenhandelspolitik von einzelnen souveränen Staaten getrieben wird, die sich von bestimmten wirtschaftspolitischen Überlegungen leiten lassen, die zwar dem Einzelstaat, aber nicht der Welt als Ganzes dienen sollen¹⁾.

Inwieweit Zölle - als ein Mittel zur Beeinflussung des Außenhandels - geeignet sind, die Wohlfahrt eines Einzelstaates zu maximieren, soll nicht untersucht werden²⁾.

3. Arbeitsteilung und Produktivitätssteigerung

Die Tatsache, daß die Staaten aus wirtschaftlichen und politischen Motiven heraus eigene Wege in der Außenhandelspolitik beschreiten und ihre eigenen Interessen in den Vordergrund stellen, führt zu einer Abkehr von der Idee des Freihandels. Die Einführung und Anwendung handelshindernder Praktiken im zwischenstaatlichen Güteraustausch erschwert die internationale Arbeitsteilung.

Durch den Abbau willkürlicher Handelshindernisse, wie er durch die Schaffung einer Zollunion realisiert wird, kann der Freihandel im Bereich der Zollunion wiederhergestellt werden. Natürlich braucht das für die gesamte Weltwirtschaft noch wenig zu bedeuten. Aber es ist sicherlich ein erster Anfang, der überdies immer mehr Staaten dazu bewegen könnte, sich in Form von Zollunionen zusammenzuschließen³⁾.

-
- 1) Hans Jürgen Schulte, Ökonomische Zollargumente im Lichte der neueren Theorie, Diss. Köln 1962, S. 19, 265.
 - 2) Hans Jürgen Schulte, a.a.O., S. 45 - 47 kommt zu dem Ergebnis, daß unter bestimmten theoretischen Voraussetzungen die Einführung eines Zolles für das betreffende Land vorteilhaft sein kann.
 - 3) Ähnlich auch: Gottfried Haberler, Der internationale Handel. Theorie der weltwirtschaftlichen Zusammenhänge sowie Darstellung und Analyse der Außenhandelspolitik, Berlin 1933, S. 288.

Durch die Schaffung eines größeren Wirtschaftsraumes, wie er durch die Zollunion realisiert wird, ergibt sich eine Intensivierung der Arbeitsteilung. Die auf Grund der völligen oder auch nur teilweisen Beseitigung der Zollschränken sich ergebende erhöhte Faktormobilität führt tendenziell zu einer Optimierung des Handelsaustausches zwischen den Zollunionstaaten¹⁾. Der Handel ist nach der Grenznutzentheorie dann optimiert, "wenn für jeden Konsumenten die Preise der Güter sich so verhalten wie die Grenznutzen, die diese Güter stiften, und wenn die Güter zwischen den Ländern in der gleichen Preisrelation frei gehandelt werden können"²⁾.

Besonders kleine Länder profitieren von dem Zusammenschluß zu einer Zollunion in ausgeprägtem Maße, da sie die Vorteile des Großbetriebes und der Massenproduktion wahrnehmen können, die ihnen bisher mangels eines entsprechend umfangreichen Absatzgebietes verwehrt waren³⁾. Daß der Übergang zu optimalen Betriebsgrößen und zur Großserienproduktion zu Produktivitätssteigerungen führt, ist anzunehmen. Ob jedoch eine Zollunion die Errichtung produktiver Betriebsgrößen fördert, läßt sich wegen der Vielfalt der maßgebenden Faktoren nicht eindeutig beantworten, obwohl es als sehr wahrscheinlich unterstellt werden kann⁴⁾.

Die Zollunion zeichnet sich u. a. durch einen Zollabbau und je nach vertraglicher Zielsetzung auch durch die Beseitigung anderer zwischenstaatlicher Handelsbeschränkungen aus. Der Vorteil engerer wirtschaftlicher Integration, für die die Zollunion die Voraussetzung bildet, besteht in einer höheren Produktivität⁵⁾. Die

-
- 1) Auf die theoretischen Erörterungen der handelablenkenden Wirkung einer Zollunion soll nicht eingegangen werden; vgl. hierzu die Ausführungen von Rolf Sannwald und Jacques Stohler, a.a.O., S. 39 - 62.
 - 2) Rolf Sannwald und Jacques Stohler, a.a.O., S. 17.
 - 3) Gottfried Haberler und Stephan Verosta, a.a.O., S. 44.
 - 4) Klaus Neumayer, Die Theorie der Zollunion, Diss. Köln 1962, S. 144 - 150 setzt sich kritisch mit dieser Frage auseinander.
 - 5) Gunnar Myrdal, Internationale Wirtschaft. Probleme und Ausichten, Berlin 1958, S. 75 (Originalausgabe: An International Economy, New York 1956).

Vergrößerung des Marktes wird unter Konkurrenzverhältnissen eine solche Produktivitätserhöhung mit sich bringen, da die weniger produktiven Unternehmen durch Betriebe verdrängt werden, die die Produktionsfaktoren optimal einzusetzen vermögen. Die internationale Arbeitsteilung würde innerhalb der Zollunion erweitert.

Sieht man in dem Zusammenschluß von Ländern zu einer Zollunion einen ersten Schritt zur Überwindung bestehender weltweiter Diskriminierungen, dann ist der Auffassung V o l m a r s', daß der Freihandel in Theorie und Geschichte einen scharfen Gegensatz zu handelspolitischer Gruppenbildung, wie die europäische Zollunion eine wäre, bildet¹⁾, nicht zuzustimmen. Zwar darf nicht übersehen werden, daß die Zollunion einen Abschließungseffekt haben kann und "die Neigung zur Zollunion oft nur dem Gedanken entspringt, das handelspolitische Gleichgewicht mit mehr oder minder weitreichender Autarkie im größeren Raum zu verwirklichen"²⁾. Jedoch sollte dieser Punkt heute im Zuge weltweiter Bemühungen um den Abbau von Handelsdiskriminierungen nicht mehr überbetont werden. Denn der "Regionalismus" (räumlich begrenzte Präferenzgewährung) wäre nur dann zu verwerfen, wenn "die Verbesserung der internen Arbeitsteilung in begrenzten Räumen auf Kosten der Arbeitsteilung mit Drittländern erfolgt und zugleich den Drittländern der Beitritt zum Präferenzsystem infolge Geschlossenheit verwehrt ist"³⁾.

Abschließend kann festgestellt werden, daß die Einführung und Anwendung von Zöllen ein Handelshemmnis darstellt, das tendenziell zur Verschlechterung der Güterversorgung führt.

-
- 1) Janis Volmars, Europäische Zusammenarbeit und die Europäische Zollunion, Braunschweig, Berlin, Hamburg 1949, S. 103.
 - 2) Andreas Predöhl, a.a.O., S. 201.

Herbert Giersch, Einige Probleme der kleineuropäischen Zollunion, in: ZgesStw, 113. Bd., Tübingen 1957, S. 614, mißt dem Zusammenschluß komplementärer Volkswirtschaften zu einer Zollunion handelsverzerrende und blockbildende Wirkungen bei, die sich gegenüber Drittländern diskriminierend auswirken.

- 3) Fritz W. Meyer, Über die Auswirkungen von Zollpräferenzen, in: Wirtschaftsfragen der Freien Welt, Festschrift für Ludwig Erhard, hrsg. von Erwin von Beckerath, Fritz W. Meyer, Alfred Müller-Armack, Frankfurt (Main) 1957, S. 618.

2. Abschnitt: Die Zollunion in ihren unterschiedlichen Entwicklungsstadien

In der Literatur hat sich der Begriff der Zollunion¹⁾ im Laufe der Zeit gewandelt. Die Änderung des Begriffsinhalts hat ihren Grund in der sich wandelnden Welt. Die jeweilige politische Konstellation hat zu allen Zeiten die geltende Wirtschaftsordnung beeinflusst. Gleichzeitig wirkte sie sich auf die geistigen Strömungen aus. Denn weder Politik noch Wirtschaft sind Selbstzweck - sondern beide nur Ausdruck geistiger und sittlicher Werte²⁾.

Der Beschäftigung mit Zollunionen können Zwecke verschiedener Art zugrunde liegen: Es kann der rechtliche, der handelspolitische oder der finanzpolitische Aspekt - um nur einige aufzuzählen - in den Vordergrund gerückt werden³⁾.

-
- 1) Ferdinand Karl Liebich, a.a.O., S. 13 vermengt Zoll- und Wirtschaftsunion miteinander. Die Auffassung, daß von einer Zollunion dann gesprochen werden kann, wenn die rechtliche - im Gegensatz zur Wirtschaftsunion, wo die wirtschaftliche - Betrachtungsweise überwiegt, ist verfehlt. Denn während die Zollunion sich ausschließlich auf den Gegenstand der Zölle beschränkt (vielleicht noch erweitert auf die Beseitigung mengenmäßiger Beschränkungen), erstreckt sich der materielle Geltungsbereich der Wirtschaftsunion darüber hinaus auf die Wirtschafts-, Währungs- und Finanzpolitik.
 - 2) Richard Nikolaus Coudenhove-Kalergi, Eine Idee erobert Europa. Meine Lebenserinnerungen, Wien, München, Basel 1958, S. 229.
 - 3) Standorttheoretische Überlegungen, die zu einer Zollunion führen können, sollen unberücksichtigt bleiben. Vgl. hierzu aber die am 13. 11. 1959 gehaltene Rektoratsrede von Andreas Predöhl, Weltwirtschaft und europäische Integration, E. 43 der Schriften der Gesellschaft zur Förderung der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster, Münster 1960.

In dieser Arbeit interessieren jedoch begriffshistorische Überlegungen nicht¹⁾. Vielmehr sind für das Problem von Ursprungszeugnissen in Zollunionen die verschiedenen Entwicklungsstadien, die eine Zollunion durchläuft, von Interesse. Die folgenden Überlegungen richten sich auf den Abbau der Zwischen- oder Binnenzölle und die Errichtung und Anwendung eines Gemeinsamen Außenzolltarifs der zu einer Zollunion zusammengeschlossenen Staaten.

1) Derartige Fragen werden unter anderem behandelt von:

Roger Freiherr von Battaglia, Ein Zoll- und Wirtschaftsbandnis zwischen Österreich-Ungarn und Deutschland (Geschichte-Konstruktion-Einwendungen), Bd. 1 der Schriften des Volkswirtschaftlichen Institutes des Obersten Polnischen Nationalkomitees (Deutsche Folge 1), Wien und Leipzig 1917;

Louis Bosc, Zollallianzen und Zollunionen in ihrer Bedeutung für die Handelspolitik der Vergangenheit und Zukunft, aus dem Französischen ins Deutsche übertragen von Sigmund Schilder, Berlin 1907;

Margot Buckbesch, Die Zollunion, ihre Formen und Probleme. Untersucht an ihren Verwirklichungen und Planungen, Diss. Frankfurt (Main) 1953;

Hans-Joachim Glaesner, Die Zollunion. Eine dogmatische Untersuchung. Diss. Göttingen 1955;

Josef Gruntzel, System der Handelspolitik, 3. Aufl., Wien 1928;

Andreas Hilliges, Wesen und Wirkungen der zollpolitischen Annäherung, Diss. Berlin 1951;

Juda Pentmann, Die Zollunionsidee und ihre Wandlungen im Rahmen der wirtschaftspolitischen Ideen und der Wirtschaftspolitik des 19. Jahrhunderts bis zur Gegenwart, in: Probleme der Weltwirtschaft, Schriften des Königlichen Instituts für Seeverkehr und Weltwirtschaft an der Universität Kiel, Kaiser Wilhelm Stiftung, hrsg. von Bernhard Harms, Jena 1917;

Karl Schulze, Untersuchung über grundlegende Probleme der Zollunion, Diss. Halle/Saale 1950.

1. Die verwirklichte Zollunion

In der grundlegenden Studie "The Customs Union Issue" zählt V i n e r¹⁾ die Kriterien einer Zollunion auf:

- "(1) the complete elimination of tariffs as between the member territories;
- (2) the establishment of uniform tariff on imports from outside the union;
- (3) apportionment of customs revenue between the members in accordance with an agreed formula".

Ebenso wie V i n e r s Punkt (3) hielt auch der Ständige Internationale Gerichtshof in Haag in einem 1931 veröffentlichten Gutachten²⁾ die "Verteilung der Einnahmen aus den Außenzöllen nach einem bestimmten Schlüssel"³⁾ für ein Merkmal der Zollunion.

Jedoch braucht dieses Kriterium nicht in die Definition der Zollunion aufgenommen zu werden, denn die Verteilung der Einnahmen stellt die ökonomische Folge dar, die sich aus der Vereinigung zweier oder mehrerer selbständiger Staaten zu einer Zollunion ergibt.

1) Jacob Viner, The Customs Union Issue, New York 1950, S. 5.

2) Das Gutachten befaßte sich mit der Vereinbarkeit des deutsch-österreichischen Zollunion-vertrages mit dem Staatsvertrag von St. Germain. Der Haager Gerichtshof entschied, daß eine Zollunion zugunsten Österreichs den Verpflichtungen der Friedensverträge nicht entspreche, zitiert nach: Janis Volmars, Europäische Zollunion und Planungsgemeinschaft, Diss. Göttingen 1947, S. 83.

Vgl. zu diesem Problem auch die ausführliche Darstellung von Karl-Heinz Narjes, Zoll- und Wirtschaftsunionen als Rechtsformen der auswärtigen Wirtschaftspolitik, Diss. Hamburg 1952, S. 132 - 150.

3) Gottfried Haberler-Stephan Verosta, a.a.O., S. 36.

Als begriffsnotwendige Voraussetzung einer Zollunion wird e r s t e n s die Beseitigung von Binnenzöllen zwischen den zu einer Zollunion zusammengeschlossenen Staaten angesehen. Die bisherigen Definitionen einer Zollunion sahen als einziges Handelshemmnis, das es zu beseitigen galt, den Zoll an. Würde dieses Hindernis aus dem Wege geräumt, indem man den Zoll abschaffte, war nach dieser Vorstellung der Freihandel realisiert. Eine derartige Beschränkung auf den Zollabbau entspricht heute jedoch nicht mehr dem Wesen einer Zollunion. Denn einschneidender als Zölle wirken sich im Handelsverkehr beispielsweise mengenmäßige Beschränkungen aus. Derartige Restriktionen wurden seit Anfang des 20. Jahrhunderts im Wirtschaftsleben heimisch und breiteten sich in den Kriegs- und Nachkriegszeiten in einem derartigen Maße aus, daß die Anwendung und Handhabung von Zöllen überflüssig wurde. Der Außenhandel wurde auf Grund dieser Kontingente reglementiert und dirigiert¹⁾.

Zur Verwirklichung des freien Güteraustausches, wie er für das Zollunionsgebiet angestrebt wird, ist deshalb sowohl der Abbau der Zölle als auch besonders die Aufhebung aller sonstigen Handelsbeschränkungen wesentliche Voraussetzung.

Das z w e i t e essentielle Kriterium - neben der Aufhebung von Binnenzöllen und sonstigen Handelsbeschränkungen zwischen den zu einer Zollunion zusammengeschlossenen politisch und wirtschaftlich selbständigen Staaten -, ist der einheitliche Außenzoll gegenüber Importen aus sogenannten Drittländern. Zur Anwendung und Handhabung des Gemeinsamen Außenzolls ist das Vorhandensein eines einheitlichen Zolltarifschemas erforderlich. Diese technische Seite hat erhebliche Bedeutung für ein reibungsloses Funktionieren der Zollunion.

1) Vgl. zu diesem Problemkreis auch die weiteren Erörterungen auf den S. 9 f., 60 - 64.

Nach Schuster¹⁾ gehört die Schaffung eines einheitlichen Tarifschemas "zu den bedeutsamsten und vordringlichsten Aufgaben einer Zolleinigung".

Mit einem Blick auf die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, deren Grundlage nach Artikel 9 EWGV eine Zollunion ist, soll dieser Punkt vertieft werden:

Die Ausgangslage für die Aufstellung des EWG-Außentarifs erwies sich als denkbar günstig, da alle EWG-Mitgliedstaaten dem Brüsseler Zollrat²⁾ angehörten und ihre nationalen Zolltarife bereits an weiteren zwei Brüsseler Übereinkünften ausgerichtet hatten. Es handelt sich hierbei um:

1. Das Brüsseler Abkommen über das Zolltarifschema für die Einreihung von Waren in die Zolltarife vom 15. 12. 1950³⁾;
2. das Brüsseler Abkommen über den Zollwert der Waren vom 15. 12. 1950⁴⁾.

1) Oskar Schuster, Die Problematik der Zollunion, Versuch eines Beitrages zur Zollunionstheorie, Diss. München 1949, S. 150.

Die Überlegungen und Vorschläge, die nach dem 1. Weltkrieg zur Schaffung einer europäischen Zollunion unterbreitet wurden, sahen ebenfalls als "einer der ersten Schritte zur Verwirklichung der Zollunion die Aufstellung eines gemeinsamen Rahmens in Gestalt eines gemeinsamen Zolltarifschemas" vor, so: Hans Flach, Die internationale Vereinheitlichung des Zolltarifschemas in der europäischen Zollunion, in: Europäische Zollunion. Beiträge zu Problem und Lösung, hrsg. von Hanns Heimann, Berlin 1926, S. 214.

2) Zugrunde liegt das Abkommen über die Gründung eines Rates für die Zusammenarbeit auf dem Gebiete des Zollwesens vom 15. 12. 1950, in: DHA 1952 S. 701. Der Brüsseler Zollrat hat seine Wurzeln in einer Studiengruppe, die für die Bildung einer Europäischen Zollunion eingesetzt wurde. Anlaß war das amerikanische Hilfsprogramm für Europa (ERP), das nach dem 2. Weltkrieg unter der Voraussetzung in Aussicht gestellt wurde, daß sich die Völker Europas zusammenschließen. Der Rat hat die Aufgabe neben der Förderung der Zusammenarbeit auf dem Zollgebiet und der Vereinheitlichung von Zollvorschriften Auskünfte, Ratschläge und Empfehlungen zu Zollfragen zu erteilen sowie die Anpassung der Zollsysteme vermittels Abkommen zu beschleunigen.

Dem Zollrat, dessen Mitgliedschaft allen Ländern offensteht, gehören gegenwärtig - im Jahre 1966 - 47 Staaten an.

3) DHA 1952 S. 696.

4) DHA 1952 S. 698.

Dem Gemeinsamen Zolltarif der EWG liegt das Brüsseler Zolltarifschema - in Form des Berichtigungsprotokolls vom 1. 7. 1955¹⁾ - zugrunde. Das Zolltarifschema setzt sich aus den Zolltarifnummern einschließlich der Produktenbezeichnungen, den Anmerkungen zu den Abschnitten und Kapiteln und den allgemeinen Tarifierungsvorschriften (Vorschriften über die Auslegung des Tarifschemas) zusammen. Nach der formalen Gliederung der Nomenklatur unterscheidet man 21 Abschnitte - aufgebaut nach dem sogenannten Produktionsprinzip -, 99 Kapitel und 1096 Zolltarifnummern. Die Zolltarifnummern - in arabischen Ziffern - umfassen vier Zahlen, wobei die beiden ersten Zahlen mit der zugehörigen Kapitelnummer identisch sind.

Mit Wirkung vom 1. 1. 1965 sind auf Grund mehrerer in den Jahren 1960 und 1961 erfolgter Empfehlungen des Brüsseler Zollrates Änderungen an der Zollnomenklatur vorgenommen worden. Die Bedeutung des Brüsseler Zolltarifschemas für den gesamten Welthandel beweisen die 82 Staaten, die das Schema anwenden²⁾, während bis Mitte 1965 21 Länder dem Abkommen über das Zolltarifschema beigetreten sind³⁾.

Das Tarifschema gibt das Gerüst ab. Über die Höhe der Zollsätze und die Art der Verzollung sagt es nichts aus. Letzteres ist Aufgabe des Brüsseler Abkommens über den Zollwert der Waren. Das Wertzollsystem hat die spezifischen Zölle⁴⁾ abgelöst, da es dem modernen Wirtschaftsleben mit seiner Differenzierung der Waren entgegenkommt und darüber hinaus ein finanzpolitisches Instrument dar-

1) DHA 1960, S. 897.

2) Presseverlautbarung über die 27. Ratstagung des Brüsseler Zollrates vom 30. 11. - 4. 12. 1965, in: ZfZ 1966, S. 30.

3) Vgl. die Aufzählung einschließlich Fundstellenangabe, in: ZD Nr. 8 vom 3. 5. 1965, S. 314. Island als 22. Staat hat das Abkommen zwar unterzeichnet, aber die Ratifikationsurkunde noch nicht hinterlegt.

4) Der Gewichtszoll orientiert sich an Gewicht, Maß, Stückzahl ohne Rücksicht auf den Wert des zu verzollenden Gegenstandes.

Die Schweiz wendet als einziges Land Europas noch den spezifischen Zoll an.

stellt, das nicht nur der Einkunftserzielung des Staates dient¹⁾. Als Maßstab für die Verzollung wird der Wert einer Ware zugrunde gelegt. Der Wert wiederum manifestiert sich im Preis, der auf der Rechnung erscheint. Um Manipulationen zu verhindern und um den "objektiven" Wert zu ermitteln, enthält das Zollwertabkommen eine Definition, die auf Artikel VII GATT aufbaut. Zur Interpretation des Zollwertes sind Erläuterungen erarbeitet und eine Reihe von "Avis"²⁾ herausgegeben worden, da eine einheitliche Begriffsbestimmung allein noch keine übereinstimmende Bewertung in verschiedenen Staaten garantiert, in denen unterschiedliche Rechtsbegriffe und unterschiedliches Rechtsdenken bestehen³⁾.

Die Mitgliedstaaten der Zollunion haben sich entweder alle für spezifische- oder Wertzölle zu entscheiden, wobei die letztere Art von den meisten Staaten der Erde bereits angewandt wird. Diese starke Verbreitung des Wertzolls erklärt sich zum Teil auch aus finanziellen Überlegungen: Während die Einkünfte des Staates beim spezifischen Zoll im Falle steigender Preise zurückgehen, passen sie sich beim Wertzoll der Preisentwicklung an.

Ein einheitliches Zollltarifschema steht wiederum in Wechselbeziehung zu einer vereinheitlichten Zollnomenklatur, einem gemeinsamen statistischen Warenverzeichnis, einer gleichen Außenhandelsstatistik und einer gemeinsamen Zollverwaltung und -gesetzgebung.

Des weiteren erfordert die Anwendung des einheitlichen Zollltarifs übereinstimmende Rechtsvorschriften, wie beispielsweise:

-
- 1) Gründe, die für und gegen das Wertzollsystem sprechen, sind angeführt bei Karl Zepf, Wertverzollung, Erläuterungs- und Nachschlagewerk, bearb. von Anton Recker, Bd. I, 2. Aufl., Hamburg, Berlin 1960, S. 10 - 20;
vgl. auch Ludwig Krockauer, Wertzollrecht, Bd. 5b der VWV-Reihe zur Außenwirtschaft, Frankfurt (Main) 1965, S. 3.
 - 2) Nach Karl Zepf, Wertverzollung, a.a.O., Bd. II, 13. Lfg., Nov. 1965, Teil II S. 51 sind bisher 40 Avis ergangen.

Einer Meldung der VWD/NfA vom 13. 4. 1966 zufolge ist über die Lagerkosten das 41. Zollwert-Avis herausgegeben worden.

- 3) ZD Nr. 8 vom 3. 5. 1965, S. 308.

1. die Auslegung der Nomenklatur des Zollltarifs;
2. die Bestimmung des Zollwertes;
3. die Aufstellung einheitlicher Regeln für die Berechnung und Entrichtung der Zölle nach dem Zollltarif;
4. die Ausarbeitung einer gemeinsamen Liste für Zollbefreiungen und Regeln für ihre Anwendung;
5. die Durchführung gemeinsamer Maßnahmen hinsichtlich der Waren, die dem Veredelungsverkehr unterliegen;
6. die Vereinheitlichung der einzelstaatlichen Zollverwaltungen hinsichtlich ihres Aufbaues und ihrer Arbeitsweise.

2. Die nicht verwirklichte Zollunion

a) Abbau der Binnenzölle und Aufbau eines Außenzollltarifs

Eine besonders eingehende Behandlung sollte man bei jeder Analyse einer erst in der Entstehung befindlichen Zollunion den noch vorhandenen Binnenzöllen oder Zwischenzollgrenzen und mengenmäßigen Beschränkungen beimessen. Dieser Punkt ist einer kritischen Betrachtung zu unterziehen. Der Charakter der Zollunion, deren Binnenzölle und sonstige Handelshemmnisse noch nicht vollständig abgebaut sind, ist umstritten.

Wir hatten festgestellt, daß e i n Merkmal der Zollunion die Beseitigung der Binnenzölle¹⁾ ist. Bei der Gründung einer Zollunion lassen sich jedoch die bestehenden individuellen Außenzölle der Mitgliedstaaten, die sich nach dem Abschluß des Zollunionvertrages in Binnenzölle innerhalb des einheitlichen Zollgebietes verwandeln, nicht durch einen Federstrich beseitigen. Theoretisch wäre zwar ein solches Vorgehen denkbar, aber es würde der Wirklichkeit keinesfalls entsprechen. Denn die unterschiedliche ökonomische Ausgangslage der Mitgliedstaaten zur Zeit der Schaffung einer Zollunion erfordert aus vielerlei Gründen einen a l l m ä h l i c h e n Abbau der inneren Zollschränken.

1) Im folgenden soll der Terminus "Beseitigung der Binnenzölle" den Begriff "Aufhebung der mengenmäßigen Beschränkungen" mit enthalten.

Ein solcher Zollabbau kann auf verschiedene Weise verwirklicht werden: er kann partiell oder sukzessiv vor sich gehen¹⁾.

Die partielle Herabsetzung der Zölle, die sich nur auf bestimmte Waren erstreckt oder einen besonderen Wirtschaftsbereich umfaßt, enthält die "Möglichkeiten negativer Auswirkungen auf die jeweils noch nicht integrierten Wirtschaftssektoren"²⁾.

Dagegen lassen sich solche Nachteile beim sukzessiven Zollabbau mildern. Gegenstand dieses Verfahrens ist die Reduktion aller bestehenden Zölle einer Volkswirtschaft. Hierbei kann wieder unterschieden werden zwischen einer gleichmäßig und einer ungleichmäßig sukzessiven Senkung, wobei letztere Art den unterschiedlichen Schutzbedürfnissen einzelner Wirtschaftszweige entgegenkommt. Beiden Verfahren ist gemeinsam, daß die Wirtschaftssubjekte ihre Planentscheidungen auf Grund der vertraglich vorgesehenen Daten genauer treffen können. Auch löst ein sukzessiver Zollabbau weniger plötzliche handelsumlenkende Anpassungsvorgänge aus.

Eine Zollunion, in der die Binnenzölle noch nicht vollständig beseitigt und die einzelstaatlichen Außenzölle - als z w e i - t e s Kriterium der Zollunion - noch nicht harmonisiert sind, soll im folgenden als

"nicht verwirklichte Zollunion"

bezeichnet werden³⁾.

1) Vgl. hierzu: Günter Balbach, Europäische Wirtschaftsunion. Untersuchungen über Wesen, Voraussetzungen und Wirkungen einer Wirtschaftsunion unter besonderer Bezugnahme auf die europäische Situation, Diss. Mannheim 1956, S. 53 f.

2) Günter Balbach, a.a.O., S. 54.

3) Das wertneutrale Epitheton "nicht verwirklicht" soll die im Schrifttum bisher üblichen Adjektiva "unvollkommen" oder "unvollständig" ersetzen, da diese - soweit sie in Verbindung mit dem Begriff "Zollunion" gebraucht werden - eine mißverständliche Auslegung zulassen.

Der Ausdruck "nicht verwirklichte Zollunion" stellt im Verhältnis zum Endzustand der "verwirklichten Zollunion" lediglich ein Weniger dar, weil die Binnenzölle noch nicht restlos abgebaut wurden und ein einheitlicher Außenzoll noch nicht angewandt wird. Das bedeutet, daß zwischen der verwirklichten und der nicht verwirklichten Zollunion lediglich ein gradueller Unterschied besteht. Wir haben es mit *e i n e r* einzigen Zollunion zu tun, die nur ein unterschiedliches Entwicklungsstadium bezüglich des Abbaues der Binnenzölle und des Aufbaues eines Gemeinsamen Außenzolltarifs aufweist. Eine Untermauerung dieser Ansicht folgt aus der Weiterentwicklung des Begriffes der Zollunion, wie er vor allem dem Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen (GATT) zugrunde liegt, dessen wichtigste Bestimmung die multilaterale Verpflichtung der Vertragsstaaten ist, sich gegenseitig die Meistbegünstigung einzuräumen. Unter einer *Z o l l u n i o n* versteht das GATT gemäß Artikel XXIV Absatz 8:

"a) die Ersetzung von zwei oder mehr Zollgebieten durch ein einziges Zollgebiet,

(i) wobei zwischen diesen Gebieten die Zölle und beschränkenden Handelsvorschriften für annähernd den gesamten Handel oder wenigstens für annähernd den gesamten Handel mit den aus den teilnehmenden Gebieten der Union stammenden Waren beseitigt werden, und

(ii) wobei die Mitglieder der Zollunion im Handel mit nicht teilnehmenden Gebieten im wesentlichen dieselben Zölle und Handelsvorschriften anwenden"¹⁾.

Aus der Formulierung des GATT, eine Zollunion liegt dann vor, wenn die Zölle "für annähernd den gesamten Handel mit den aus den teilnehmenden Gebieten der Union stammenden Waren beseitigt werden", folgt, daß auch die nicht verwirklichte Zollunion der verwirklichten Zollunion gleichgestellt wird. Die Regelung im GATT entspricht somit den Erfordernissen der modernen Wirtschaftsverhältnisse²⁾.

1) Text zitiert aus: Handbuch für Europäische Wirtschaft, Baden-Baden, 18. Lfg., Juli 1960, 9. Bd., V A 10 GATT, S. 55 - 56.

2) Vgl. auch Ludwig Paul Imhoff, GATT, Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen, Kommentar, München und Berlin 1952, S. 199.

Die zitierten Vorschriften beschränkten sich auf die Liberalisierung des Warenverkehrs im Inneren und auf die Belastungsgrenze für Zölle und sonstige Handelsbeschränkungen gegenüber dritten Staaten. Hinsichtlich der Verfassung und Organisation eines Zusammenschlusses enthält sich Artikel XXIV jeglicher Anforderungen. Die Organisation der Zollverwaltung oder die Aufteilung des Zollaufkommens - Merkmale, die von verschiedenen Autoren als essentielle Voraussetzungen für das Vorliegen einer Zollunion angesehen werden - bleiben interne Angelegenheiten der Vertragsparteien¹⁾.

b) Die EWG während der Übergangszeit

Die EWG befindet sich während der Übergangszeit²⁾ im Stadium der nicht verwirklichten Zollunion. Auf die Beseitigung der Binnenzölle und die Aufstellung des Gemeinsamen Zolltarifs soll deshalb im folgenden näher eingegangen werden.

Die A b s c h a f f u n g d e r B i n n e n z ö l l e konnte nicht un actu erfolgen. Der EWG-Vertrag sieht deshalb eine Übergangszeit von 12 Jahren³⁾ - unterteilt in drei Stufen zu je vier Jahren - vor (Artikel 8 EWGV). Das Verfahren und der Umfang des Binnenzollabbaus ist in Artikel 14 EWGV festgelegt. Über das anzuwendende Verfahren - linearer oder selektiver Abbau - wurde ein Kompromiß erzielt: während bei der ersten 10%igen Zollherabsetzung zum 1. 1. 1959 die lineare Senkung angewandt wurde, gelangt bei den folgenden Abbauschritten das selektive Prinzip zur Anwendung, indem 10% der Gesamtzollbelastung⁴⁾, für

-
- 1) Helmut Steinberger, GATT und regionale Wirtschaftszusammenschlüsse. Eine Untersuchung der Rechtsgrundsätze des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens vom 30. Oktober 1947 (GATT) über die Bildung regionaler Wirtschaftszusammenschlüsse, Bd. 41 der Beiträge zum ausländischen öffentlichen Recht und Völkerrecht, hrsg. von Hermann Mosler, Köln, Berlin 1963, S. 122.
 - 2) Die Übergangszeit endet nach dem EWG-Vertrag am 31. 12. 1969. Auf Grund einer Entscheidung des EWG-Ministerrats vom 26. 7. 1966 (AB 1966 S. 2971) ist dieser Zeitpunkt jedoch auf den 1. 7. 1968 vorverlegt worden.
 - 3) Eine Verlängerung der Übergangszeit bis maximal 15 Jahre ist zulässig (Artikel 8 Absatz 6 EWGV).
 - 4) Unter der Gesamtzollbelastung ist nach Artikel 14 Absatz 4 EWGV die Belastung zu verstehen, die sich durch Multiplikation des am 1. 1. 1957 bestehenden Zollsatzes mit dem Einfuhrwert jedes verzollten Produktes aus den übrigen EWG-Ländern während des Jahres 1956 ergibt.

jede Ware aber mindestens 5% des Ausgangszollsatzes (Basis: 1. 1. 1957 gemäß Artikel 14 Absatz 1 EWGV), abzubauen sind. Durch die Herabsetzung der Binnenzölle nach dem linear-selektiven Verfahren wird den einzelnen Mitgliedstaaten in gewissem Umfang die Möglichkeit gegeben, bei den Zollsenkungen den besonderen Bedürfnissen der einzelnen Wirtschaftszweige Rechnung zu tragen¹⁾.

Der Abbaurhythmus kann von den Mitgliedstaaten beschleunigt werden (Artikel 15 Absatz 2 EWGV). Auf Grund zweier Empfehlungen der EWG-Kommission haben die im Rat vereinigten Vertreter der Regierungen der Mitgliedstaaten der EWG am 12. 5. 1960²⁾ und 15. 5. 1962³⁾ Beschleunigungsbeschlüsse gefaßt, die von den EWG-Staaten zum 1. 1. 1961 und 1. 7. 1962 auch verwirklicht wurden. Durch diese Maßnahmen ist der Abbau der Binnenzölle schneller vorangeschritten, als es die vertraglichen Bestimmungen vorsehen.

Neben der Beseitigung der Binnenzölle sind nach Artikel 13 Absatz 2 EWGV auch die Abgaben mit zollähnlicher Wirkung schrittweise aufzuheben. Der EWG-Kommission bleibt die Zeitfolge der Abschaffung, die sie durch Richtlinien⁴⁾ festlegt, überlassen.

Die A u f s t e l l u n g d e s G e m e i n s a m e n A u ß e n z o l l t a r i f s ist ein weiterer wesentlicher Bestandteil der Zollunion. Ebenso wie der Abbau der Binnenzölle sich im Handelsverkehr zwischen den EWG-Staaten in Etappen vollzieht, werden auch die nationalen Außenzölle stufenweise an die Sätze des Gemeinsamen Zollltarifs angeglichen. Die Zollsenkung im Inneren ist mit dem Aufbau des Außenzolles der Mitgliedstaaten

-
- 1) Hans Joachim Glaesner, in: Ernst Wohlfahrt-Ulrich Everling-Hans Joachim Glaesner-Rudolf Sprung, Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, Kommentar zum Vertrag, Berlin und Frankfurt (Main) 1960, Artikel 14 Anm. 6, S. 46.
 - 2) Beschluß über die beschleunigte Verwirklichung der Vertragsziele, in: AB 1960 S. 1217.
 - 3) Beschluß über die zusätzliche Beschleunigung der Verwirklichung der Vertragsziele, in: AB 1962 S. 1284.
 - 4) Die Richtlinie ist für den jeweiligen Mitgliedstaat, an die sie gerichtet ist, hinsichtlich des zu erreichenden Zieles verbindlich. Jedoch bleibt ihm selbst die Wahl des Mittels sowie der Form vorbehalten (Artikel 189 Absatz 3 EWGV).

gegenüber dritten Ländern synchronisiert worden, indem die Angleichung an den EWG-Zolltarif nach einem bestimmten Stand des Binnenzollabbaues vorgenommen wird. Die Einführung des Gemeinsamen Zolltarifs nach dem in Artikel 23 EWGV aufgestellten Zeitplan für die Angleichung steht in Wechselbeziehung zu dem in Artikel 14 EWGV geregelten Zollsenkungsverfahren.

Für die Aufstellung des Außentarifs bestimmt der Vertrag in Artikel 19 Absatz 1, daß sich die Sätze des Gemeinsamen Zolltarifs aus dem arithmetischen Mittel der in den vier Zollgebieten (Bundesrepublik Deutschland, Frankreich, Italien und Benelux¹⁾) angewandten Zollsätzen ergeben. Daß sich die EWG-Staaten des einfachen und nicht des gewogenen Mittels, das den Bedürfnissen der Wirtschaft mehr entsprochen hätte, bedienten, dürfte praktische Gesichtspunkte gehabt haben. Es hätte langwieriger Untersuchungen und Berechnungen bedurft, wäre letzteres Verfahren übernommen worden.

Die Berechnung des Außenzollsatzes wurde, soweit nicht Ausnahmebestimmungen²⁾ zum Zuge kamen, in der Weise vorgenommen, daß die am 1. 1. 1957 tatsächlich angewandten Zollsätze für jedes Produkt

-
- 1) Belgien, Niederlande und Luxemburg unterzeichneten am 5. 9. 1944 in London einen Vertrag zur Errichtung der Benelux-Zollunion, der allerdings erst am 1. 1. 1948 in Kraft trat. Die zum Zeitpunkt der Gründung der EWG bereits verwirklichte Benelux-Zollunion führte dazu, daß es sich nur um vier zollpolitisch zu harmonisierende Territorien handelte.
 - 2) Anhang I des Vertrages enthält die Listen A - G (Artikel 19 Absatz 1 Unterabsatz 3, Absatz 3-4). Liste A enthält die Zollsätze, die bei der Berechnung des einfachen Mittels zu berücksichtigen sind. Es handelt sich hierbei um Waren des französischen Zolltarifs, deren Zollsätze am Stichtag des 1. 1. 1957 ausgesetzt waren. Die Listen B - F erfassen Waren, deren Zollsätze bestimmte festgelegte Höchstsätze nicht überschreiten dürfen, auch wenn das einfache Mittel darüber liegt (sog. Kappung). Die in Liste G aufgeführten Produkte weichen ebenfalls vom Prinzip der Berechnung des einfachen Mittels ab, da die anzuwendenden Zollsätze im Wege von Verhandlungen zwischen den Mitgliedstaaten erst bis zum Ende der ersten Stufe festzulegen sind. Für die etwa 70 Waren und Warengruppen wurden die Zollsätze durch das "Abkommen über die Aufstellung eines Teiles des Gemeinsamen Zolltarifs betreffend die Waren der Liste G im Anhang I des Vertrages zur Gründung der EWG" vom 2. 3. 1960 veröffentlicht (AB 1960 S. 1825). Die noch offen gebliebenen Zollsätze für Mineralöle und Erzeugnisse daraus wurden durch eine Entscheidung des EWG-Ministerrates vom 8. 5. 1964 ebenfalls festgesetzt (AB 1964 S. 1209).

addiert und durch vier dividiert wurden. Der somit ermittelte Gemeinschaftszollsatz dient als verbindliche Richtschnur für die stufenweise vorzunehmende Angleichung der einzelnen unterschiedlichen nationalen Zollsätze.

Die Angleichung der einzelstaatlichen Zollsätze an den EWG-Tarif erfolgt in drei Stufen, wobei jede Stufe sich an der Binnenzollsenkung von 30%, 60% und 100% ausrichtet. Die derart gekoppelte Abstimmung zwischen Binnenzollabbau und Außenzollerhöhung soll Verkehrsverlagerungen vermeiden und gleichzeitig auf den Umstand Rücksicht nehmen, daß es bei Vertragsabschluß sogenannte Hochzollländer (Frankreich und Italien) und Niedrigzollländer (Bundesrepublik Deutschland und Benelux) gab. Die vertragliche Einführung des Gemeinsamen Zolltarifs soll nach Artikel 23 Absatz 1 Ziffer b, c und Absatz 3 EWGV etappenweise - beginnend am 1. 1. 1962, über den 1. 1. 1966, endend am 1. 1. 1970 - vollzogen werden. Der Abstand zwischen den nationalen Sätzen und dem Gemeinschaftstarif ist dabei jeweils um 30% zu verringern.

Auf Grund zweier Beschleunigungsbeschlüsse¹⁾ wurde für Waren des industriellen Sektors die erste Angleichung an den Gemeinsamen Zolltarif bereits am 1. 1. 1961 und die zweite Angleichung am 1. 7. 1963 vollzogen. Die Angleichung erfolgte zu einem um 20% gekürzten Außenzoll, zu dessen Anwendung sich die EWG-Staaten in der "Dillon-Runde" und im Hinblick auf einen erwarteten erfolg-

1) Beschluß der im Rat vereinigten Vertreter der Regierungen der Mitgliedstaaten der EWG über die beschleunigte Verwirklichung der Vertragsziele vom 12. 5. 1960, in: AB 1960 S. 1217.

Beschluß der im Rat vereinigten Vertreter der Regierungen der Mitgliedstaaten der EWG über die zweite Angleichung der Zollsätze der einzelstaatlichen Zolltarife an den Gemeinsamen Zolltarif für die in Anhang II des Vertrages (Anm. des Verfassers: Landwirtschaftliche Erzeugnisse) nicht genannten Erzeugnisse vom 22. 5. 1963, in: AB 1963 S. 1561, in Verbindung mit Artikel 2 des Beschlusses der im Rat vereinigten Vertreter der Regierungen der Mitgliedstaaten der EWG über die zusätzliche Beschleunigung der Verwirklichung der Vertragsziele vom 15. 5. 1962, in AB 1962 S. 1284.

reichen Verlauf der "Kennedy-Runde" entschlossen hatten¹⁾.

3. Definition der Zollunion

Der Unterschied zwischen einer verwirklichten und einer nicht verwirklichten Zollunion ist lediglich gradueller Art. Die noch bestehenden Binnenzölle und mengenmäßigen Beschränkungen werden - einem dem Zollunionvertrag zugrunde liegenden Abbauplan folgend - schrittweise beseitigt²⁾, wobei gleichzeitig ein Gemeinsamer Außenzolltarif errichtet wird. Während die vorliegenden Untersuchungen über Zollunionen³⁾ mangels einer bis zu ihrer Veröffentlichung fehlenden internationalen Begriffsbestimmung der Zollunion⁴⁾ überwiegend theoretischen Charakter trugen, ist auf der Grundlage des GATT nunmehr eine verbindliche Aussage möglich.

Es kann davon abgesehen werden, drei verschiedene Arten von Zollunionen zu unterscheiden, wie es H a b e r l e r - V e r o s t a⁵⁾ tun, nämlich die "übergeordnete Zollunion" sowie die sogenannte "unvollständige und vollständige Zollunion" und jede Ausprägung

-
- 1) Durch den Trade Expansion Act, der 1962 Gesetzeskraft erhielt, wurde der ehemalige amerikanische Präsident John F. Kennedy ermächtigt, umfangreiche stufenweise durchzuführende Zollsenkungen sowie eine sukzessive Beseitigung der Zölle auf solchen Gebieten auszuhandeln, in denen auf die EWG und die USA zusammen 80 v.H. und mehr des Welthandels entfallen, vgl. VI. Gesamtbericht über die Tätigkeit der Gemeinschaft, Mai 1962 - März 1963, hrsg. von der EWG-Kommission, Brüssel, S. 291.
 - 2) "Gute Indizien für die Ernstlichkeit der Zollunionsabsichten ist die Niedrigkeit der Zwischenzölle, sowie insbesondere ihre zeitliche Begrenzung, evtl. ihr stufenweiser projektierte Abbau", zitiert nach: Gottfried Haberler-Stephan Verosta, a.a.O., S. 39.
 - 3) Vgl. u.a. die auf S.105 unter Fußnote 1) erwähnten neueren Arbeiten.
 - 4) Eine Ausnahme stellt die Arbeit von Walter Gowen, a.a.O., dar, in der das GATT bereits berücksichtigt wird. Die Untersuchung von Robert Zinser, a.a.O., beschäftigt sich ausschließlich mit dem GATT, erwähnt deshalb die Zollunion nur am Rande.
 - 5) Gottfried Haberler-Stephan Verosta, a.a.O., S. 37 ff.

gesondert zu definieren. Letztlich gibt es nur e i n e Zollunion, die sich allerdings in einem unterschiedlichen Entwicklungsstadium befinden kann und deshalb als verwirklichte und nicht verwirklichte Zollunion deklariert wurde. Ebenso wie in der Legaldefinition des GATT wird die noch nicht verwirklichte Zollunion in den Begriff der Zollunion mit hineingenommen und dadurch gleichzeitig die theoretische Streitfrage, ob überhaupt eine Zollunion gegeben sei, hinreichend beantwortet.

Ähnlich wie V o l m a r s¹⁾ verfährt, soll für die Zollunion eine gemeinsame Formulierung gewählt werden, die den unterschiedlichen Grad des Abbaues der Binnenzölle und sonstiger Handelshindernisse - insbesondere der mengenmäßigen Beschränkungen - in die Definition mit einbezieht. Um die Zollunion vom Präferenzvertrag abgrenzen zu können, muß im Zollunionsvertrag ein Abbauplan für die noch bestehenden Binnenzölle und Beschränkungen enthalten sein. Des weiteren hat man davon auszugehen, daß es sich bei den zu einer Zollunion zusammenschließenden Ländern um politisch selbständige Staaten handelt. Der Entschluß, eine Zollunion zu gründen, muß auf freiwilliger Grundlage beruhen. Dieses Erfordernis hebt sich von solchen Zusammenschlüssen ab, denen die Freiheit der Entscheidung fehlt.

Unter einer Z o l l u n i o n kann somit folgendes verstanden werden:

Es handelt sich um einen auf vertraglicher Grundlage basierenden freiwilligen Zusammenschluß politisch selbständiger Staaten zu einer zollpolitischen Einheit mit dem normierten Ziel

1. der Anwendung eines einheitlichen Außenzolls gegenüber Dritten u n d
2. des Abbaus der Binnenzölle und mengenmäßigen Beschränkungen im Inneren zum Zwecke des freien Warenverkehrs.

Dieser Begriff liegt den folgenden Erörterungen zugrunde.

1) Janis Volmars, Europäische Zollunion und Planungsgemeinschaft, a.a.O., S. 10.

3. Abschnitt: Das Ursprungszeugnis in einer nicht verwirklichten Zollunion

Im vorhergehenden Abschnitt¹⁾ ist auf die unterschiedliche Ausgestaltung der Zollunion - verwirklichte und nicht verwirklichte Zollunion - eingegangen worden. Es wurde dabei betont, daß es sich bei dieser Unterscheidung zwischen beiden Formen nur um eine graduelle Abstufung handelt. Denn es existiert begrifflich lediglich *e i n e* Zollunion, die aber in der Praxis auf Grund ihrer unterschiedlich weit fortgeschrittenen Entwicklung dem Beobachter in zwei Ausprägungen gegenübertritt.

Die Warenbewegungen in einer Zollunion bei noch bestehenden Binnenzöllen bedürfen des Herkunftsnachweises, der grundsätzlich auch durch Rechnungen, Versandpapiere oder sonstige Begleitbescheinigungen geführt werden könnte. Da bei der Ausstellung dieser Papiere jedoch die Mitwirkung von mit hoheitlichen Funktionen ausgestatteten Personen oder Behörden nicht erforderlich ist, wird auf das Ursprungszeugnis als strengeres und geeigneteres Herkunftszertifikat zurückgegriffen. Unter einem Ursprungszeugnis wird auf Grund der weiter oben²⁾ entwickelten Definition ein Nachweis verstanden, der durch die Mitwirkung einer mit hoheitlichen Befugnissen ausgestatteten Institution dokumentartigen Charakter erhält und in dem der Ursprung einer Ware, ausgewiesen nach Art und Menge, bescheinigt ist. Die Mitwirkung öffentlich-rechtlicher Stellen oder die Übertragung solcher Funktionen auf einen gewissen Personenkreis bei der Ausstellung eines Ursprungszeugnisses beschränkt den Mißbrauch dieses Zertifikates weitgehend ein und erhöht gleichzeitig die Glaubwürdigkeit der in ihm enthaltenen Angaben.

1) Vgl. S. 104-119, besonders S. 106 - 107, 111 - 114.

2) Vgl. S. 48 - 53, besonders S. 53.

1. Handelspolitische Funktionen des Ursprungszeugnisses

Das Ursprungszeugnis soll dazu dienen, den Ursprung der Ware darzulegen. Das im vorangegangenen Absatz erwähnte Erfordernis des Nachweises der Warenbewegung in einer Zollunion bezieht sich auf die tarifgerechte Verzollung von Produkten und die einwandfreie Überwachung noch bestehender Kontingente.

a) Ursprungszeugnisse auf dem Zollsektor

Solange in einer Zollunion noch Binnenzölle bestehen, werden die Produkte der Zollunionstaaten bei der Einfuhr in ein Partnerland den im jeweiligen Zollltarif ausgewiesenen Zöllen unterworfen. Im Vergleich zu den Zöllen, mit denen Waren aus nicht zu einer Zollunion gehörenden Staaten, sogenannten Drittländern, belegt werden, handelt es sich bei den Binnenzollsätzen um Präferenzzölle. Vorzugszölle sind es deshalb, weil die Zwischenzölle planmäßig abgebaut werden, um schließlich völlig zu verschwinden, während sich dadurch gleichzeitig der Abstand zu den nationalen Außenzöllen, die auf Drittlandswaren angewandt werden, vergrößert.

An der Zollgrenze eines Zollunionstaates treffen Waren mit unterschiedlichem Ursprung ein. Die Produkte können aus den Zollunion-partnerländern stammen¹⁾, aus Staaten mit eingeräumter Meistbegünstigung sowie Ländern, denen keine präferenziellen Zugeständnisse gewährt werden. Eine tarifgerechte Verzollung - es gelangen für die meisten Produkte unterschiedlich hohe Zollsätze je nach Herkunft der Ware zur Anwendung - setzt die Kenntnis des Ursprungslandes voraus. Um den Waren, die ihren Ursprung in einem anderen Mitgliedstaat haben, die niedrigeren Binnenzölle einzuräumen, bedarf es eines entsprechenden Nachweises. Dieser Nachweis wird durch das Ursprungszeugnis erbracht.

1) Die Waren erhalten selbstverständlich auch auf Grund der Bearbeitungskriterien und des Versendungskriteriums den Ursprung des betreffenden Landes - wie auf S. 25 - 41 gezeigt wurde.

Es wäre zwar denkbar, daß Waren aus Zollunionstaaten von der Ursprungszeugnisvorlagepflicht befreit würden, indem man nur solchen Ländern, die der Zollunion nicht angehören, ein Ursprungszeugnis abverlangt. Das würde voraussetzen, daß man von dem allgemein üblichen positiven Nachweisverfahren abgehen und an seine Stelle den negativen Nachweis treten ließe. Als positiv wird das Verfahren deshalb bezeichnet, weil derjenige, der eine günstigere Verzollung für seine Produkte erstrebt, auch den Nachweis mittels eines Ursprungszeugnisses zu erbringen hat. Für die Anwendung des positiven Verfahrens spricht allerdings die größere Gewähr, Mißbräuche zu verhüten. Denn die Versuchung ist groß, Drittlandserzeugnisse als Zollunionswaren zu deklarieren, um sie dadurch in den Genuß der niedrigeren Binnenzölle gelangen zu lassen. Um derartige Manipulationen auf ein Minimum zu beschränken, wird von den Zollunionswaren bei der Einfuhr in einen Mitgliedstaat ein Ursprungszeugnis verlangt.

Daß die Pflicht, Ursprungszeugnisse vorzulegen, sich nicht nur auf Drittlandswaren beschränkt, sondern auch den Kreis der Zollunionswaren umfaßt, ist unter dem Gesichtspunkt der Beseitigung administrativer Handelshemmnisse als wenig erfreulich anzusehen. Jedoch dürfte es eine Ersatzlösung, die Ursprungszeugnisse für Produkte aus den Staaten der Zollunion überflüssig werden ließe, nicht geben.

Wie schon kurz erwähnt wurde, dürften die normalen Handelspapiere keinen ausreichenden Schutz bieten, Manipulationen zu verhindern. Die Gefahr, daß eine Anzahl von Importeuren in Mitgliedstaaten ihre Geschäftspartner in Drittstaaten veranlassen wird, Drittlandserzeugnisse als Zollunionswaren zu deklarieren, um sie zu den präferenziellen Binnenzöllen und damit zu niedrigeren Kosten zu erhalten, ist nicht von der Hand zu weisen. Solche Praktiken können zu Verkehrsverlagerungen führen, da die normalen Handelsströme in andere, nicht erwünschte Bahnen gelenkt werden.

b) Ursprungszeugnisse auf dem Kontingentssektor

Eine nicht verwirklichte Zollunion kann neben dem Vorhandensein von Binnenzöllen auch noch dadurch gekennzeichnet sein, daß mengenmäßige Beschränkungen bestehen. Je umfangreicher die Restriktionen des Handelsverkehrs vor dem Abschluß des Zollunionvertrages waren, desto größer sind die Wirkungen, die vom Abbau dieser Beschränkungen zwischen den Mitgliedstaaten ausgehen.

Im Unterschied zu Zöllen greifen Kontingente zwischen den Zollunionstaaten nachhaltiger in das Wirtschaftsleben ein. Denn die Zölle lassen den Preismechanismus - wie bereits weiter oben¹⁾ dargestellt - bestehen, während mengenmäßige Beschränkungen ein unter Umständen beträchtliches Preisgefälle hervorrufen und dadurch den Handel zwischen den Zollunionstaaten intensiver zu beeinträchtigen vermögen. Beiden Formen, sowohl Zöllen als auch Kontingenten, ist jedoch gemeinsam, daß die durch sie erfaßten Waren eines Ursprungsnachweises bedürfen, damit die handelspolitischen Vorstellungen der Zollunionländer durchgesetzt werden können.

Auf Grund der einschneidenderen restriktiven Regelung, denen kontingentierte Waren oft unterworfen sind, erhält der Ursprungsnachweis auf diesem Gebiet eine erhöhte Bedeutung. Denn während die Präferenzzölle für Zollunionswaren bei Nichtvorlage eines Ursprungszeugnisses nicht zur Anwendung kommen, gelangen die Waren - bei Zahlung des höheren Zolles - trotzdem in das Wirtschaftsgebiet des Mitgliedstaates. Dagegen kann das Ursprungszeugnis lediglich den auf das Kontingent beschränkten Waren Zutritt in das Zollgebiet verschaffen. Ist das einem Partnerstaat eingeräumte Kontingent ausgeschöpft, bleibt allen weiteren Waren, obwohl sie von einem ordnungsmäßigen Ursprungszeugnis begleitet sind, der Marktzutritt verwehrt.

1) Vgl. S. 60 - 64, besonders S. 60 f.

Für Produkte, die nur in mengenmäßig beschränktem Umfang aus einem Zolluniongebiet in ein anderes eingeführt werden können, ist die Höhe des Kontingents und das Ursprungsland festgelegt. Mit Hilfe des Ursprungszeugnisses ist es den Zollbehörden des Einfuhrlandes möglich festzustellen, bis zu welchem Ausmaß der begünstigte Staat das ihm eingeräumte Kontingent ausgenutzt hat. Das Ursprungszeugnis dient gleichzeitig als Kontrolle dafür, daß auch das kontingent-begünstigte Land und nicht etwa Drittstaaten die Ursprungserzeugnisse geliefert hat. Die Kenntnis des Ursprungslandes - nachgewiesen durch ein Ursprungszeugnis - ist ebenfalls erforderlich, wenn die Zollunionländer quantitativ unterschiedliche Importrestriktionen anwenden¹⁾.

Stammen dagegen die Produkte aus Ländern, die der Zollunion nicht angehören²⁾, gereicht dem begünstigten Zollunionstaat die Inanspruchnahme des Kontingentes durch andere Länder zum Nachteil, da dem Mitgliedstaat als angeblichem Ursprungsland das Kontingent angerechnet wird³⁾. Die Interessen des begünstigten Exportlandes werden somit verletzt.

2. Das Ursprungszeugnis zum Schutz der Gesundheit

Auf dem Gebiet der Gesundheitspolitik bleiben die einzelnen Zollunionstaaten im Stadium der nicht verwirklichten Zollunion in ihren Handlungen autonom. Sie wenden weiterhin ihre nationalen Vorschriften zur Abwehr oder Kontrolle gesundheitsschädigender Einfuhren an. Die Prüfung, ob die Erzeugnisse aus den Zollunion-partnerstaaten gegen etwaige gesundheitspolizeiliche Bestimmungen des Einfuhrlandes verstoßen, wird an der Grenze vorgenommen. Die Aufgabe obliegt den Zollbehörden, die neben ihren eigentli-

1) Armin Pundt, a.a.O., S. 9.

2) In diesem Falle läge eine Täuschung vor, die durch Fälschung von Ursprungszeugnissen - wie sie nie ganz zu vermeiden sein wird - erreicht würde.

Vgl. hierzu auch Fußnote 4) auf S. 57.

3) Hermann Kugel, a.a.O., S. 124.

chen Verzollungsaufgaben, die in einer nicht verwirklichten Zollunion noch anfallen, weitere zusätzliche Funktionen erfüllen: Sie nehmen die Überprüfung einer Ware nach einfuhrrechtlichen Gesichtspunkten, die statistische Erfassung des grenzüberschreitenden Warenverkehrs und schließlich auch die hier interessierende Abwehr der Einschleppung von Krankheiten und Seuchen in das Zollgebiet vor.

Die Überprüfung von Erzeugnissen, bei denen die Gefahr einer Seuchenübertragung besteht, geschieht durch die Vorlage eines Nachweises über Herkunft beziehungsweise Ursprung der Waren. Ein derartiges Ursprungszeugnis, das in dem ausführenden Zollunionstaat ausgestellt und in dem der Ursprung von einer mit hoheitlichen Aufgaben betrauten Stelle bescheinigt worden ist, kann verschiedene Bezeichnungen tragen. Ob es nun als Gesundheitszeugnis, Genußtauglichkeitsbescheinigung, Pflanzengesundheitszeugnis oder dergleichen apostrophiert wird, ist unerheblich. Die beiden ersten Namen haben sich eingebürgert für Ursprungsnachweise, die lebende Tiere beziehungsweise Fleisch von geschlachteten Tieren bei der Einfuhr zu begleiten haben, während das Pflanzengesundheitszeugnis auf Pflanzen und Erden beschränkt ist.

Wie bereits erwähnt wurde¹⁾, durchläuft die EWG bis zum Ablauf der Übergangszeit das Stadium der nicht verwirklichten Zollunion. Es soll deshalb zur Veranschaulichung auf die Ursprungszeugnisse zurückgegriffen werden, deren sich die Mitgliedstaaten auf dem Gebiete der Gesundheitspolitik bedienen. Allerdings kann diese Feststellung nicht uneingeschränkt gelten, da die EWG nicht auf eine Zollunion allein beschränkt ist²⁾. Die Ziele der EWG sind weiter gespannt. Sie ergeben sich aus der Präambel und Artikel 2 des Vertrages. In ihnen werden die Errichtung eines Gemeinsamen

1) Vgl. S. 114.

2) In Artikel 9 Absatz 1 EWGV heißt es: "Grundlage der Gemeinschaft ist eine Zollunion, die sich auf den gesamten Warenaustausch erstreckt; sie umfaßt das Verbot, zwischen den Mitgliedstaaten Ein- und Ausfuhrzölle und Abgaben gleicher Wirkung zu erheben, sowie die Einführung eines Gemeinsamen Zollltarifs gegenüber dritten Ländern".

Marktes und die dazu erforderlichen Voraussetzungen postuliert. Neben diesen wirtschaftlichen Gesichtspunkten verdient die politische Zielsetzung¹⁾, wie sie in der Präambel²⁾ zum Ausdruck kommt (engerer Zusammenschluß der europäischen Völker, Wahrung und Festigung von Frieden und Freiheit durch Zusammenschluß der Wirtschaftskräfte und Aufforderung an die anderen Völker Europas, sich diesen Bestrebungen anzuschließen, Förderung des Wohlstandes der mit Europa verbundenen überseeischen Länder), hervorgehoben zu werden. Für die Beurteilung der EWG ist der politische Aspekt, über den sich der Vertrag nicht näher ausläßt³⁾, der jedoch den Hintergrund bildet, von außerordentlicher Wichtigkeit, weil allein aus den größeren Zusammenhängen der Europapolitik sowohl die positiven als auch die negativen Seiten des Vertrages im rechten Lichte gesehen werden können⁴⁾.

Die EWG soll auf Grund eines "Dreistufenplans" entstehen, dessen erste Stufe die Zollunion darstellt; die zweite Stufe bildet die Wirtschaftsunion und die letzte die politische Union. Während der EWG-Vertrag für den Zollabbau und die Beseitigung mengenmäßiger Beschränkungen im Inneren sowie für die Aufstellung eines gemeinsamen Außentarifs einen genauen Zeitplan vorsieht, wird für die

-
- 1) Vgl. hierzu auch die umfangreichen Literaturhinweise bei Hans Georg Koppensteiner, Die europäische Integration und das Souveränitätsproblem, Bd. 14 der Schriftenreihe zum Handbuch für Europäische Wirtschaft, Baden-Baden, Bonn 1963, S. 11.
 - 2) Vgl. auch Carl A. Ehrhardt, Die politische Option des EWG-Vertrages, Europäische Wirtschaftsgemeinschaft ohne Alternative (II), in: HB vom 9. 8. 1965.
 - 3) Die EWG-Kommission hat auf das "politische Phänomen" des europäischen Einigungswerkes hingewiesen, vgl. hierzu: Memorandum der Kommission über das Aktionsprogramm der Gemeinschaft für die zweite Stufe, Brüssel 24. 10. 1962, S. 5.
 - 4) Egon Tuchtfeldt, Der Gemeinsame Markt, Grundzüge und Probleme der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, in: Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik, Veröffentlichungen der Akademie für Gemeinwirtschaft, Hamburg, hrsg. von Heinz-Dieter Ortlieb, 3. Jahr, Tübingen 1958, S. 243.

später zu verwirklichende Wirtschaftsunion nur der Rahmen abgesteckt, und es bleibt den Mitgliedsregierungen überlassen, ihn auszufüllen¹⁾. Die politische Union, die schließlich als Endziel des europäischen Einigungswerkes erstrebt wird, bewegt sich ausserhalb wirtschaftlicher Betrachtungen, obwohl natürlich die Grenzen ökonomischer und politischer Aspekte fließend sind²⁾.

Der Hinweis auf die Zoll-, Wirtschafts- und politische Union sollte deutlich machen, daß das Stadium der nicht verwirklichten Zollunion sich bei der EWG nicht nur auf Zollmaßnahmen beschränkt, sondern daß auch Gebiete, die der Wirtschaftsunion zugerechnet werden müssen, bereits während der Übergangszeit harmonisiert werden. Die EWG läßt deshalb eine säuberliche Trennung von Zoll- und Wirtschaftsunion nicht zu. Die im folgenden zu behandelnden Ursprungszeugnisse - als Gesundheits-, Genußtauglichkeitsbescheinigung und Pflanzengesundheitszeugnis bezeichnet - sind darüber hinaus auch im Zusammenhang mit den EWG-Agrarmarktordnungen, die bereits Teil der Wirtschafts- und nicht mehr der Zollunion der EWG sind, zu sehen.

1) Jahresbericht des BDI vom 1. 5. 1964 - 30. 4. 1965, Drucksache Nr. 74, Köln, Mai 1965, S. 60.

2) Die Regierung der BRD scheint den politischen Aspekt in den Mittelpunkt der EWG zu stellen. Das geht aus dem Wortlaut des den Staaten der EWG zugeleiteten Bonner Planes, die sog. Europa-Vorschläge der Bundesregierung, der in der FAZ vom 14. 11. 1964 veröffentlicht wurde, hervor: "Es wäre irrig, die Arbeit der europäischen Gemeinschaften als eine nur technische Funktion zu betrachten, der die 'politischen Aufgaben' gegenüberzustellen wären Über die europäischen Gemeinschaften vollzieht sich auf einem wichtigen Teilgebiet der europäischen Gesamtpolitik bereits ein Stück 'politischer Einigung'".

a) Gesundheits- und Genußtauglichkeitsbescheinigung

Zur Angleichung der viehseuchenrechtlichen Vorschriften der EWG-Mitgliedstaaten im Rahmen der gemeinsamen Agrarpolitik hat der EWG-Ministerrat am 26. Juni 1964 eine Richtlinie¹⁾ zur Regelung viehseuchenrechtlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit Rindern und Schweinen²⁾ erlassen, die durch eine weitere Richtlinie vom 25. Oktober 1966³⁾ geändert wurde. Um sicherzustellen, daß die für den innergemeinschaftlichen Handelsverkehr bestimmten Zucht-, Nutz- und Schlachtrinder und -schweine bestimmte veterinärpolizeiliche Voraussetzungen erfüllen, und um dafür zu sorgen, daß diese Tiere keine Quelle für die Verbreitung ansteckender Krankheiten werden, ist die Verwendung eines Ursprungszeugnisses - der sogenannten Gesundheitsbescheinigung - vorgeschrieben.

Die "Gesundheitsbescheinigung"⁴⁾, die als Anlage XIII im Anhang⁵⁾ aufgeführt wird, bezieht sich auf die Einfuhr von Zucht- und Nutztürindern aus den EWG-Partnerstaaten. Es handelt sich bei diesem Zertifikat um ein Ursprungszeugnis:

Anstelle des Wortes "Ursprung" erscheint das Wort "Herkunft" unter Ziffer III der Bescheinigung. Diese beiden Begriffe sind im Zusammenhang mit dem Nachweis der Tiere jedoch als identisch anzusehen. Hinsichtlich ihres materiellen Gehaltes bestehen keine Unterschiede. Die Tiere werden weiterhin nach Geschlecht, Rasse, Alter und zusätzlichen Merkmalen im Ursprungszeugnis identifiziert. Erforderlich ist für den gesundheitspolitischen Aspekt

-
- 1) Eine Richtlinie ist gem. Artikel 189 EWGV für jeden Mitgliedstaat, an den sie gerichtet wird, hinsichtlich des zu erreichenden Ziels verbindlich, überläßt jedoch den innerstaatlichen Stellen die Wahl der Form und der Mittel.
 - 2) AB 1964 S. 1977.
 - 3) Richtlinie des Rates vom 25. 10. 1966 zur Änderung der Richtlinie des Rates vom 26. 6. 1964 zur Regelung viehseuchenrechtlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit Rindern und Schweinen, in: AB 1966 S. 3294.
 - 4) Muster I der Anlage F der Richtlinie des EWG-Ministerrats vom 25. 10. 1966, in: AB 1966 S. 3297.
 - 5) Vgl. S. 197.

die Kenntnis des Versandlandes, das in den überwiegenden Fällen - soweit die Tiere weniger als sechs Monate alt sind und seit ihrer Geburt im Hoheitsgebiet des versendenden Mitgliedstaates gehalten wurden (Ziffer III, 2. Alternative) - dem Herkunfts- bzw. Ursprungsland entspricht. Die Angaben, die im Ursprungszeugnis über Herkunft (Ursprung), Identifizierung, Versandland (Ursprungsland) und Gesundheitszustand (Ziffer V) des Tieres (hier: Nutz- und Zuchtrinder) gemacht wurden, werden durch Unterschrift eines beamteten Tierarztes und Dienstsiegel amtlich bestätigt.

Die erforderlichen Kriterien eines Ursprungszeugnisses erfüllt somit die Gesundheitsbescheinigung für den Handelsverkehr zwischen den Mitgliedstaaten der EWG.

Über den Handelsverkehr mit frischem Fleisch, das von Haustieren der Gattungen Rinder, Schweine, Schafe und Ziegen sowie von Einhufern, die als Haustiere gehalten werden, stammt¹⁾, hat der EWG-Ministerrat ebenfalls durch eine Richtlinie²⁾ und eine Änderungsrichtlinie³⁾ befunden. Um die Menschen vor Fleischeinfuhren aus den übrigen Zollunionstaaten zu schützen, die für den menschlichen Genuß untauglich sind⁴⁾, ist eine "Genußtauglichkeitsbescheinigung"⁵⁾ eingeführt worden. Sie ist als Anlage XIV im Anhang⁶⁾ wiedergegeben.

-
- 1) Die EWG-Kommission hat dem Ministerrat am 19. 12. 1963 einen Vorschlag übermittelt, der sich auf den Handelsverkehr mit frischem Fleisch von Hühnern, Puten, Perlhühnern, Enten und Gänsen, die als Haustiere gehalten werden, bezieht (Bull. EWG Nr. 2-1964, S. 3).
Der Rat hat bisher allerdings hierüber noch keine Richtlinie verabschiedet.
 - 2) Richtlinie des Rates vom 26. 6. 1964 zur Regelung gesundheitlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit frischem Fleisch, in: AB 1964 S. 2012.
 - 3) Richtlinie des Rates vom 25. 10. 1966 zur Änderung der Richtlinie des Rates vom 26. 6. 1964 zur Regelung gesundheitlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit frischem Fleisch, in: AB 1966 S. 3302.
 - 4) Außerdem dient die Bescheinigung auch der Überwachung der hygienischen Bedingungen in den Schlachthöfen und Zerlegungsbetrieben.
 - 5) Muster der Anlage II der Richtlinie des EWG-Ministerrates vom 26. 6. 1964, in: AB 1964 S. 2012.
 - 6) S. 200.

Auch die Genußtauglichkeitsbescheinigung stellt sich als Ursprungszeugnis dar. In ihm werden unter anderem Angaben über die Herkunft des Fleisches, dessen Identifizierung und das Versandland gefordert. Diese Erklärungen müssen ebenfalls von einem amtlichen Tierarzt bescheinigt werden. Es kann im Übrigen auf die obigen Ausführungen über das "Gesundheitszeugnis" verwiesen werden, da für die "Genußtauglichkeitsbescheinigung" gleiches gilt.

b) Pflanzengesundheitszeugnis

Die Pflanzenerzeugung dient als Basis menschlicher und tierischer Nahrung. Sie ist deshalb in besonderem Maße vor Schadorganismen zu schützen, da sonst der Fortbestand des Lebens gefährdet werden könnte. Den Pflanzen droht die Vernichtung durch tierische und pflanzliche Schädlinge sowie durch Viren.

In einer nicht verwirklichten Zollunion bleibt das Problem der Schädlingsbekämpfung bestehen. Es kann höchstens versucht werden, zwischen den Staaten einer Zollunion zu einer Vereinfachung der erforderlichen pflanzensanitären Untersuchung an den Binnenzollgrenzen zu gelangen. Auf eine Überwachung kann allerdings nicht verzichtet werden.

Für den Bereich der EWG hat die Kommission dem Ministerrat einen entsprechenden Vorschlag zum Erlaß einer Richtlinie vorgelegt¹⁾. In der Begründung zu dem Richtlinienvorschlag heißt es unter anderem: "Ein Abbau der bisher allgemein stattfindenden doppelten pflanzensanitären Untersuchungen im Versandland und im Empfangsland soll beim Verbringen von Pflanzen und Pflanzenerzeugnissen sowie Erde von Mitgliedstaaten in andere Mitgliedstaaten dadurch eingeleitet werden, daß die Versandländer verpflichtet werden,

1) Vorschlag einer Richtlinie des Rats über Maßnahmen gegen die Einschleppung von Schadorganismen der Pflanzen in die Mitgliedstaaten (von der Kommission dem Rat vorgelegt am 31. 3. 1965), in: Bull. EWG Nr. 5-1965, S. 39.

ihre pflanzensanitären Untersuchungen obligatorisch zu machen und zu verstärken, um ein Verbringen von gefährlichen Schadorganismen mit Pflanzen und Pflanzenerzeugnissen sowie Erde in das Bestimmungsland weitgehend von vornherein auszuschließen¹⁾.

Die Zollunionstaaten der EWG werden nach der durch den Ministerrat erfolgten Verabschiedung der entsprechenden Richtlinie zur Überwachung der Einfuhren von Pflanzen und Pflanzenerzeugnissen aus den Mitgliedstaaten ein Ursprungszeugnis in Form des "Pflanzengesundheitszeugnisses" verwenden. Ein derartiges Ursprungszertifikat ist als Anlage XV im Anhang wiedergegeben²⁾. Es entspricht bis auf zwei unwesentliche Ergänzungen - hinter den Worten "Ursprung" und "Botanischer Name" erscheint in Klammern: "wenn vom Einfuhrland gefordert" - dem bereits im 4. Abschnitt des Ersten Teils der Arbeit behandelten "Internationalen Gesundheitszeugnis"³⁾.

Das "Pflanzengesundheitszeugnis" der EWG als Anlage VII, Muster A zu dem Richtlinienvorschlag enthält eine Beschreibung der Sendung hinsichtlich der Menge und Art (hier: Menge und Name des Erzeugnisses) und des Ursprungs der Pflanzen, Pflanzenteile oder pflanzlichen Erzeugnisse⁴⁾. Diese Angaben werden von einem bevollmächtigten Beamten des zuständigen Pflanzenschutzdienstes durch Unterschrift und Dienstsiegel bestätigt.

Die Voraussetzungen, die ein Ursprungszeugnis erfüllen muß, sind durch das "Pflanzengesundheitszeugnis" gegeben. Es kann somit festgestellt werden, daß das Ursprungszeugnis mit pflanzensanitären Funktionen in einer nicht verwirklichten Zollunion unentbehrlich ist.

-
- 1) Vorschlag einer Richtlinie des Rats über Maßnahmen gegen die Einschleppung von Schadorganismen der Pflanzen in die Mitgliedstaaten, a.a.O., S. 39.
 - 2) S. 202.
 - 3) Vgl. die Ausführungen auf S. 75 f.
 - 4) Soweit es sich um die Verbringung von Erde von einem Staat der Zollunion in einen anderen handelt, tritt das Wort "Erde" an die Stelle der Worte "Pflanzen, Pflanzenteile oder pflanzlichen Erzeugnisse" (Artikel 7 Absatz 1 des Richtlinienvorschlags).

3. Die Schutzfunktion des Ursprungszeugnisses gegen unlauteren Wettbewerb

Ursprungszeugnisse in einer nicht verwirklichten Zollunion sind auch auf einem Teilgebiet der Wettbewerbspolitik erforderlich: Sie dienen dem Schutz der heimischen Industrien und Verbraucher vor Einfuhren von Erzeugnissen anderer Staaten der Zollunion, deren Ursprungskennzeichnung nicht ihrem wahren Ursprung entspricht. Dadurch sind Täuschungen gegeben, die sowohl den einheimischen Wirtschaftszweigen als auch den Konsumenten, die mit einer Ware bestimmte Wertvorstellungen verbinden, zum Nachteil gereichen.

Der Schutz der geographischen Herkunftsangaben und Ursprungsbezeichnungen ist von Staat zu Staat auf Grund der Gesetzgebung und Rechtsprechung unterschiedlich geregelt. Soweit es die Länder der EWG berührt, lassen sich gerade auf dem Gebiet des Schutzes gegen unlauteren Wettbewerb starke Abweichungen voneinander feststellen:

Von den diese Materie behandelnden drei internationalen Abkommen haben Italien, die Bundesrepublik Deutschland und Frankreich das Madrider Herkunftsabkommen¹⁾ ratifiziert, wobei für Frankreich und die Bundesrepublik Deutschland die Lissaboner Fassung vom 31. Oktober 1958 gültig ist, während Italien die Londoner Fassung vom 2. Juni 1934 dieses Abkommens für sich als verbindlich betrachtet²⁾. Die Pariser Verbandsübereinkunft (PVÜ)³⁾, die einen wirksamen Schutz gegen unlauteren Wettbewerb sichern soll, wurde bisher von Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland in der Lissaboner Fassung ratifiziert; für Italien und die Benelux-Länder ist die Londoner Fassung verbindlich⁴⁾. Schließlich ist als dritte und letzte internationale Vereinbarung das Abkommen über den Schutz von Ursprungsbezeichnungen (LUA)⁵⁾ zu nennen, das von den

1) Vgl. S. 15 f. und 77 ff.

2) Eugen Ulmer, a.a.O., S. 25.

3) Vgl. auch Fußn. 3) auf S. 15.

4) Eugen Ulmer, a.a.O., S. 23.

5) Vgl. S. 16 f.

EWG-Mitgliedstaaten Frankreich und Italien unterzeichnet wurde. Ratifiziert worden ist es bisher nur von Frankreich. Da die erforderliche Anzahl von Ratifikationen noch nicht erreicht ist, konnte das LUA noch nicht in Kraft treten¹⁾.

Über den fundamentalen Gegensatz, der zwischen den beiden Hauptpartnern der EWG, Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland, besteht, sagt B e i e r: "Auf der einen Seite, in Frankreich, die strenge Unterscheidung zwischen dem starken, sondergesetzmäßig geregelten Schutz der Ursprungsbezeichnungen²⁾ und dem verhältnismäßig schwachen Schutz der Herkunftsangaben. Auf der anderen Seite, in Deutschland, das den Unterschied zwischen Ursprungsbezeichnung und Herkunftsangabe bis jetzt nicht kennt, ein verhältnismäßig starker, wettbewerbsrechtlich ausgestalteter, auf der Verkehrsauffassung beruhender Schutz der Herkunftsangaben durch die Rechtsprechung. Dieser nicht nur dogmatische Gegensatz macht eine internationale Verständigung besonders schwierig.... Auf der einen Seite diejenigen Länder, allem voran Frankreich, die von dem Gedanken ausgehen, daß es allein Sache des Ursprungslandes ist, über die Schutzzfähigkeit einer Ursprungsbezeichnung zu entscheiden, den Kreis der zu ihrer Führung Berechtigten und die näheren Modalitäten der Benutzung festzulegen. Auf dieser Konzeption, die auch dem neuen Lissaboner Abkommen zugrunde liegt, beruht die von Frankreich stets vertretene Forderung, daß alle französischen Ursprungsbezeichnungen im Ausland in der gleichen Weise zu schützen seien wie in Frankreich. Daraus folgt umgekehrt, die Bereitwilligkeit Frankreichs, ausländischen Ursprungsbezeichnungen, deren Schutz vom Ursprungsland festgelegt ist, in Frankreich Schutz zu gewähren.... Auf der anderen Seite die deutsche Auffassung, nach der es für den Herkunftscharakter und den Schutz einer ausländischen Bezeichnung lediglich auf die Verkehrsauffassung im Inland ankommt, die darüber entscheidet, ob eine Täuschung der inländischen Abnehmerkreise herbeigeführt wird oder nicht"³⁾.

1) Eugen Ulmer, a.a.O., S. 25.

2) Vgl. hierzu die Definition unter Fußnote 3) auf S. 16.

3) Friedrich-Karl Beier, Herkunftsangaben und Ursprungsbezeichnungen im Gemeinsamen Markt, in: GRUR Ausl. 1959, S. 284.

Für die Übergangszeit der EWG, die sich während dieses Zeitraumes im Stadium der nicht verwirklichten Zollunion befindet, ist mit einer Annäherung der unterschiedlichen Auffassungen - soweit es sich jedenfalls um Frankreich und die Bundesrepublik Deutschland handelt - nicht zu rechnen. Soweit die EWG-Länder überhaupt den erwähnten internationalen Abkommen angehören, wäre zwar eine Basis für eine weitere Verständigung gegeben, wenn nicht grundlegende Meinungsverschiedenheiten in der Auslegung über den Schutz der Ursprungsbezeichnungen bestünden. Dem Abschluß von bilateralen Verträgen über den Schutz von Herkunftsangaben und Ursprungsbezeichnungen, wie sie von der Bundesrepublik Deutschland am 8. März 1960 mit Frankreich¹⁾ und am 23. Juli 1963 mit Italien²⁾ abgeschlossen wurden, stehen in einer Zollunion offensichtliche Nachteile gegenüber, da Abkommen multilateraler Art einer Harmonisierung und einem beschränkungsfreien Warenverkehr eher entsprechen.

Herkunftsangaben und Ursprungsbezeichnungen dienen der Kennzeichnung von Waren nach ihrer geographischen Herkunft: Sie enthalten notwendigerweise einen Hinweis auf die Herkunft oder den Ursprung der Ware aus einem bestimmten geographischen Bezirk; sie können darüber hinaus auf eine bestimmte Beschaffenheit oder Qualität der Ware hinweisen. Durch ihren geographischen Charakter unterscheiden sie sich von den individuellen Warenbezeichnungen, die auf die Herkunft der Ware aus einem bestimmten Unternehmen hinweisen (Warenzeichen, Ausstattung) und von denjenigen Angaben, die eine Ware ausschließlich nach ihrer Beschaffenheit kennzeichnen (Warennamen, Beschaffenheitsangaben)³⁾.

1) Vgl. hierzu die Ausführungen auf S. 80.

2) Abkommen zwischen der BRD und der Italienischen Republik über den Schutz von Herkunftsangaben, Ursprungsbezeichnungen und anderen geographischen Bezeichnungen vom 23. 7. 1963, in: BGBI. II 1965 S. 156.

3) Zitiert nach Eugen Ulmer, a.a.O., S. 145.

Die Kennzeichnungsvorschriften stellen in einer nicht verwirklichten Zollunion ein Hemmnis für den Abbau von Handelsschranken dar. B e i e r¹⁾ betont, daß "das gleiche gilt für die ebenfalls von verschiedenen Ländern verlangten Ursprungszeugnisse"²⁾. Die Ursprungszeugnisse, die die Waren bei der Einfuhr in einen Partnerstaat begleiten müssen, dienen dem Nachweis, daß die Produkte die Herkunftsangabe zu Recht tragen oder sie der Qualitätsvorstellung, die aus der Ursprungsbezeichnung abgeleitet werden kann, entsprechen.

Hinsichtlich der zu verwendenden Ursprungszeugnisse wird auf die Ausführungen über das französische Zeugnis³⁾, das als Beispiel für die Verhältnisse in einer nicht verwirklichten Zollunion gelten kann, und die Anlage IX⁴⁾ verwiesen.

4. Abschnitt: Das Ursprungszeugnis in einer verwirklichten Zollunion

Sind die Binnenzölle und mengenmäßigen Beschränkungen zwischen den Zollunionstaaten beseitigt und wird gegenüber Drittlandseinfuhren ein einheitlicher Außenzolltarif angewendet, so kann von einer verwirklichten Zollunion gesprochen werden.

Der ungehinderte Warenaustausch innerhalb der Union ist - soweit er bisher durch Zölle und Kontingente beschränkt war - nunmehr gegeben. Allerdings bleibt im folgenden zu untersuchen, ob die Behauptung gerechtfertigt ist, in einer verwirklichten Zollunion könne man von einem f r e i e n Güterverkehr s c h l e c h t h i n sprechen. Es wird deshalb wiederum auf das Problem des Ur-

1) Friedrich-Karl Beier, a.a.O., S. 278.

2) Im Text heißt es fälschlicherweise "Ursprungserzeugnisse".

3) Vgl. S. 80.

4) Anhang, S. 190.

sprungszeugnisses in einer verwirklichten Zollunion einzugehen sein. Werden nämlich im "Endzustand" einer Zollunion noch Ursprungszeugnisse benötigt, dann wäre die Behauptung vom freien Warenaustausch falsch.

Ursprungszeugnisse stellen in allen Fällen eine Erschwerung des Handelsverkehrs dar. Denn der Vorlagezwang von Ursprungszeugnissen bürdet dem Zeugnispflichtigen ein erhöhtes Maß an Arbeitskraft, Zeit und Energie für das ordnungsgemäße Ausfüllen der Formulare auf und schließt darüber hinaus noch zusätzliche Kosten ein. Die noch erforderliche Beglaubigung der abgegebenen Erklärung durch eine mit hoheitlichen Funktionen ausgestattete Institution erhöht den Arbeitsaufwand und verzögert den Ablauf.

Daneben darf das psychologische Moment nicht negiert werden: Das richtige Ausfüllen der Ursprungszeugnisse stellt sehr häufig aussergewöhnlich hohe Anforderungen an den Deklaranten, weil die zu beantwortenden Fragen kompliziert sind. Da außerdem die zur Verfügung stehenden Unterlagen für eine ordnungsgemäße Ursprungserklärung oftmals nicht ausreichen, werden besonders kleinere Betriebe, denen es an geschultem Fachpersonal mangelt, nicht in der Lage sein, Waren für die Ursprungszeugnisse verlangt werden, zu exportieren.

In einer verwirklichten Zollunion haben die Mitgliedstaaten die trennenden Zollschränken zwischen sich niedergelegt. Da keine Binnenzölle mehr existieren, müßten demnach die innergemeinschaftlichen Zollgrenzen einschließlich der Schlagbäume fallen und die Zollbeamten müßten entbehrlich werden. In der Tat ist die Zollkontrolle überflüssig geworden, nicht aber auch die Binnengrenzen. Sie bestehen weiter, weil die grenzüberschreitenden Produkte vom einführenden Mitgliedstaat der Zollunion mit Verbrauchs-, Ausgleichs- und Einfuhrsteuern belegt werden. Diese Aufgaben haben die Zöllner ebenso zu übernehmen wie die statistische Erfassung des grenzüberschreitenden Warenverkehrs und die Kontrolle von Produkten, für die nationalstaatliche Vorschriften zum Schutz von Menschen, Tieren und Pflanzen sowie Bestimmungen gegen unlauteren Wettbewerb bestehen.

Daraus folgt, daß in einer verwirklichten Zollunion die Grenzen - trotz der Beseitigung der Binnenzölle - weiterbestehen. Mit einem Wegfall der Grenzen kann frühestens dann gerechnet werden, wenn die Wirtschafts-, Währungs- und Finanzpolitik harmonisiert ist. Dieser Zustand kann jedoch erst im Stadium der *W i r t s c h a f t s u n i o n* erreicht sein, die allerdings nicht Gegenstand der Erörterungen ist.

1. Schutzpolitische Funktionen des Ursprungszeugnisses

Ursprungszeugnisse werden nicht nur für Zoll- und Kontingentzwecke verwandt, sondern sie erfüllen auch schutzpolitische Funktionen. Unter "Schutzpolitik" wird die Verfolgung von Aufgaben - anderer als handelspolitischer Art - verstanden, für die Ursprungszeugnisse unerläßlich sind. Es ist dies einmal die Funktion der Bekämpfung von Gesundheitsgefährdungen und des Schutzes vor Einschleppung von Seuchen und Krankheiten und zum anderen die Funktion des Schutzes vor unlauterem Wettbewerb.

a) Ursprungszeugnisse zur Abwehr von Gesundheitsschädigungen

Es wurde festgestellt, daß eine verwirklichte Zollunion sich von einer nicht verwirklichten dadurch unterscheidet, daß es keine Binnenzölle mehr gibt und auch der Gemeinsame Außentarif einheitlich angewendet wird. In diesem Endstadium bleiben die nationalen Grenzen allerdings erhalten. Jeder Zollunionstaat bleibt souverän, soweit nationalstaatliche Interessen - anderer als zollpolitischer Art - berührt werden. Zu solchen nationalen Bereichen, für die in einer verwirklichten Zollunion keine Vereinheitlichung vorgesehen sein kann, gehört beispielsweise die Abwehr von Gesundheitsschädigungen.

Die Zollunion begünstigt durch den internen Zollabbau die Steigerung des Warenverkehrs innerhalb des Zolluniongebietes, das heißt, der sogenannte "Intra-Handel" wächst¹⁾. Die Vermehrung des Intrahandels in einer Zollunion führt zu einem zunehmenden Warenaustausch über die Binnengrenzen hinweg. Daraus folgt, daß für die Einfuhr solcher Erzeugnisse, die die Gesundheit von Mensch, Pflanze und Tier gefährden können, ein verstärkter Nachweis- und Überwachungszwang besteht. Denn mit dem Anwachsen des Güterverkehrs werden etwa im gleichen Verhältnis auch die Importe derjenigen Waren zunehmen, für die gesundheitspolizeiliche Vorschriften gelten.

Handelt es sich bei den zu einer Zollunion zusammengeschlossenen Ländern, auf Grund ihrer Zugehörigkeit zu verschiedenen geographischen Zonen, um Staaten mit einer unterschiedlichen Agrarstruktur, wird der Anbau von pflanzlichen Früchten und die Aufzucht von Tieren in den Ländern erheblich differieren. Ein verstärktes Angebot dieser Waren dringt in die übrigen Zollgebiete ein. Das führt dazu, daß in derart gelagerten Fällen der Gebrauch von Ursprungszeugnissen im Stadium der verwirklichten Zollunion nicht etwa zurückgeht, sondern zunimmt.

Zum Schutz von Menschen und Tieren vor der Einschleppung von Seuchen und Krankheiten durch importierte Tiere und Pflanzen aus anderen Gebieten der Zollunion dient das Ursprungszertifikat. Sollen Tiere von einem Zollunionland in ein anderes eingeführt werden, für die der einführende Staat aus gesundheitspolitischen Gründen einen Herkunftsnachweis verlangt, ist unter anderem das Geburtsland der Tiere im Ursprungszeugnis anzugeben. Je nach den im Einfuhrland geltenden Bestimmungen kann den Tieren das Passieren der Grenze und damit der Einlaß in der Zollgebiet erlaubt oder verboten werden. Das Ursprungszeugnis, das die Waren begleitet, ist somit ein unentbehrliches Hilfsmittel der Grenzbehörden zum Schutz vor dem Eindringen gesundheitsschädigender Einfuhren.

1) Hartmut Berg, Zur Messung wirtschaftlicher Erfolge der EWG als Zollunion, in: Wirtschaftsdienst, hrsg. vom Hamburgischen Welt-Wirtschafts-Archiv, H. 5, 1966, S. 257 - 267.

Gleiches gilt für Ursprungszeugnisse, die für Pflanzen und Erden ausgestellt worden sind. Auch in diesen Fällen ist eine genaue Kenntnis des Ursprungslandes erforderlich, um Krankheitsübertragungen - wobei Pflanzen als Übermittler dienen können - zu verhindern. Der Nachweis des Ursprungs wird mit Hilfe des Ursprungszeugnisses geführt.

Hinsichtlich weiterer Einzelheiten der Ursprungszeugnisse wird auf die Ausführungen bei der nicht verwirklichten Zollunion verwiesen. Für den Problemkreis des Gesundheitsschutzes besteht nämlich kein Unterschied, ob die Ursprungszeugnisse in einer verwirklichten oder in einer nicht verwirklichten Zollunion verwendet werden. Die unterschiedlichen Stadien einer Zollunion weisen als Kriterium den Grad des inneren Zollabbaues auf. Der Bereich des Gesundheitsschutzes steht dagegen mit dem Zollabbau in keinem Zusammenhang, weil er auf einer anderen Ebene liegt und von zollpolitischen Maßnahmen unberührt bleibt.

b) Ursprungszeugnisse zum Schutz gegen unlauteren Wettbewerb

Ebenso wie bei der Schutzpolitik aus gesundheitlichen Gründen in einer verwirklichten Zollunion Ursprungszeugnisse weiterhin benötigt werden, sind Ursprungszeugnisse auch zum Schutz gegen unlauteren Wettbewerb unentbehrlich. Unter unlauterem Wettbewerb wird in diesem Zusammenhang nur die unberechtigte Benutzung von Ursprungsbezeichnungen und Herkunftsangaben verstanden, während die durch unlautere Handlungen hervorgerufene Verwechslungsgefahr, der Kennzeichnungsmissbrauch, die Verletzung von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen, die Anschwärzung von Mitbewerbern, die vergleichende und täuschende Werbung sowie Verstöße gegen die Zugabe- und Rabattvorschriften¹⁾ außer Betracht bleiben.

1) o.V., Gutachten zum Wettbewerb, in: europäische gemeinschaft, Nr. 11, 1966, S. 22.

Die Zollunionstaaten behalten im Stadium der verwirklichten Zollunion ihre nationalen Rechts- und Verwaltungsvorschriften, die das Wettbewerbsrecht und somit auch die Abwehr wettbewerbs-schädigender Praktiken regeln, bei. Soweit ein präferenzzieller Zusammenschluß nur auf die Bildung einer Zollunion gerichtet ist, besteht auch kein Anlaß, andere als zollpolitische Maßnahmen zu vereinheitlichen. Ist dagegen das Ziel auf die Errichtung einer Wirtschaftsunion gerichtet, wobei die Zollunion nur als Übergangsstadium betrachtet wird, können die einzelnen Mitgliedstaaten bereits während des Zollunionzusammenschlusses Vorarbeiten zur Harmonisierung ihrer nationalen Wettbewerbspolitiken durchführen. Da alle vereinheitlichten Schutzmaßnahmen gegen den unlauteren Wettbewerb jedoch nicht Teil der Zoll-, sondern der Wettbewerbspolitik sind, gehören sie folglich auch begrifflich und inhaltlich zur Wirtschafts- und nicht zur Zollunion. Selbst in einer Wirtschaftsunion dürften Ursprungsbezeichnungen und Herkunftsangaben nicht entbehrlich sein. Die sich über längere Zeiträume herausgebildeten Konsumentenvorstellungen für bestimmte Waren - dokumentiert durch ihre geographische Herkunft - und die Eigenheiten von Erzeugnissen, die teilweise auf besondere Beschaffenheitsverhältnisse zurückgehen, werden auch in einer Wirtschaftsunion gültig bleiben.

Es kann deshalb gesagt werden, daß auch in einer verwirklichten Zollunion, die gleichsam die Vorstufe einer Wirtschaftsunion ist, der Schutz von Ursprungsbezeichnungen und Herkunftsangaben durch Ursprungszeugnisse, die ihre Rechtsgrundlage in nationalen Vorschriften haben, geführt wird. Die Ursprungszeugnisse, auf die nicht verzichtet werden kann, weisen nach, daß die Waren aus anderen Mitgliedstaaten der Zollunion die Ursprungsbezeichnungen zu Recht tragen. Im übrigen kann auf die Erörterungen über die Ursprungszeugnisse in einer nicht verwirklichten Zollunion, soweit sie die Schutzfunktion gegen unlauteren Wettbewerb berühren, zurückgegriffen werden.

Erwähnt werden soll auch noch, daß eine verwirklichte Zollunion nicht etwa mit einem Staatenbund und ein Mitgliedstaat einer Zollunion nicht mit einem Land in einem föderativen Staatsgebilde gleichgesetzt werden darf. Es gilt nicht die "Gleichung": eine Zollunion verhält sich zu einem Nationalstaat wie ein Zollunionsgebiet zu einem Land eines Nationalstaates. In einer verwirklichten Zollunion werden nur die Zölle und Kontingente abgeschafft und die dazu notwendigen Maßnahmen harmonisiert, während die Binnengrenzen zwischen den Mitgliedstaaten bestehen bleiben und alle übrigen Politiken, die einer Wirtschaftsunion eigen sind, den einzelnen Zollunionstaaten weiterhin in eigener Regie überlassen bleiben.

Auf den Schutz von Ursprungsbezeichnungen und Herkunftsangaben übertragen, heißt das: weil ein Ursprungszeugnis für einen Pfälzer Wein (beispielsweise "Wachenheimer Bächel Riesling Spätlese") nicht verlangt wird, der aus dem Bundesland Rheinland-Pfalz in das Bundesland Hessen verbracht wird, kann nicht gleichzeitig gefolgert werden, daß ein französischer Markenwein bei der Einfuhr in die Bundesrepublik Deutschland ebenso keines Ursprungsnachweises bedarf. Dieses Beispiel beweist, daß die Gleichsetzung von zwei Ländern der Bundesrepublik Deutschland mit zwei Zollunionstaaten nicht gilt, wenn es sich um die Verwendung von Ursprungszeugnissen zum Schutz von Ursprungsbezeichnungen handelt.

2. Wegfall der Notwendigkeit eines Ursprungszeugnisses für zoll- und kontingentpolitische Zwecke

Es wird gesagt, daß das Ursprungsproblem in einer Zollunion bedeutungslos ist: "In einer Zollunion (gemeinsame Zollgrenze und gemeinsamer Zolllarif) ist es ohne Belang, woher die innerhalb des Zollgebietes zirkulierenden Waren stammen"¹⁾.

1) Zollabbau und Ursprungsregelung der EFTA, in: ZD Nr. 8 vom 3. 5. 1965, hrsg. von der BfA, S. 289.

Diese Behauptung trifft zu, wenn es sich bei der im vorhergehenden Satz erwähnten "Zollunion" um das Stadium der verwirklichten Zollunion handelt. Denn in einer verwirklichten Zollunion sind die Zölle und mengenmäßigen Beschränkungen im Handelsverkehr zwischen den Mitgliedstaaten aufgehoben worden. Die Zollgrenzen haben ihre Daseinsberechtigung verloren. Die Erzeugnisse der Zollunionstaaten werden bei der Einfuhr in Partnerländer nicht mehr mit dem klassischen Regulativ des Zolles belastet.

Es war bereits festgestellt worden, daß als Nachweis für eine günstigere Verzollung das Ursprungszeugnis dient. Wer in den Genuß der zollpolitischen Besserstellung gelangen möchte, hat die Beweispflicht, der er durch Vorlage des Ursprungszertifikats genügen kann. Entfällt jedoch eine Vorzugsbehandlung, dann besteht auch keine Notwendigkeit mehr, einen Nachweis hierüber zu verlangen. Gleiches gilt für Kontingente, die zwischen den Zollunionstaaten ebenfalls nicht mehr bestehen.

Daraus folgt, daß ein Ursprungszeugnis für zoll- und kontingentpolitische Zwecke in einer verwirklichten Zollunion nicht mehr erforderlich ist, da die Voraussetzungen, auf die sich die Vorlagepflicht stützt, nicht mehr gegeben sind.

5. Abschnitt: Die Regelung in der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG)

Ausgangspunkt und Grundlage des Gemeinsamen Marktes ist eine Zollunion, deren Prinzipien in Artikel 9 EWGV festgelegt sind. Durch den schrittweisen Abbau der Binnenzölle, dem Verbot mengenmäßiger Einfuhrbeschränkungen (Artikel 30 EWGV) und die stufenweise Errichtung des Gemeinsamen Außenzolls soll eine Zone des freien Warenverkehrs geschaffen werden. Der einheitliche Außenzoll, der nach Verwirklichung der Zollunion aufgebaut sein wird, dient der Konsolidierung der Verhältnisse innerhalb der Zollunion und der Verhinderung von Wettbewerbsverzerrungen und Verkehrsverlagerungen. Die Zollunion der EWG entspricht den Vor-

schriften des GATT¹⁾ (Artikel XXIV Absatz 5a, c und Absatz 8a), da der EWG-Vertrag sowohl Bestimmungen über eine planmäßige Binnenzollreduktion und den Aufbau des einheitlichen Außentarifs als auch den Abbau mengenmäßiger Beschränkungen enthält. Allerdings wurde die GATT-Konformität der EWG als Gesamtheit von den Gremien des GATT bisher nicht bestätigt.

Die essentiellen Bestandteile einer Zollunion liegen dann vor, wenn es sich um einen auf vertraglicher Grundlage basierenden freiwilligen Zusammenschluß politisch selbständiger Staaten zu einer zollpolitischen Einheit handelt, mit dem normierten Ziel

1. der Anwendung eines einheitlichen Außenzolls gegenüber Drittländern u n d
2. des Abbaues der Binnenzölle und mengenmäßigen Beschränkungen im Inneren zum Zwecke des freien Warenverkehrs²⁾.

Diese Voraussetzungen erfüllt die Zollunion der EWG. Denn der am 25. März 1957 unterzeichnete "Rom-Vertrag" wurde von sechs politisch selbständigen Signatarstaaten abgeschlossen, die sich freiwillig dazu entschieden hatten, die vier³⁾ zollpolitisch unabhängigen Gebiete in einen einzigen Zollraum zu überführen. Unter Titel I des EWG-Vertrages (Freier Warenverkehr) erscheinen im Kapitel 1 die Bestimmungen über die Zollunion. Während die Artikel 12 - 17 die Abschaffung der Zölle und Abgaben gleicher Wirkung

-
- 1) Hans Joachim Glaesner, in: Ernst Wohlfarth-Ulrich Everling-Hans Joachim Glaesner-Rudolf Sprung, Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, a.a.O., Vorb. vor Artikel 9 Anm. 4, S. 30.
Gerhard Curzon, Multilateral Commercial Diplomacy. The General Agreement on Tariffs and Trade and its impact on national commercial policies and techniques, London 1965, S. 280.
Paul Erdmann und Peter Rogge, Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft und die Drittländer, Veröffentlichungen der List Gesellschaft e.V., Bd. 19, Reihe B: Studien zur Ökonomik der Gegenwart, hrsg. von Erwin von Beckerath und Edgar Salin, Basel und Tübingen 1960, S. 91.
 - 2) Vgl. hierzu im einzelnen die Erörterungen auf den S. 118 - 119.
 - 3) Es sind dies die BRD, Frankreich, Italien und Benelux. Letzterem liegt der Zusammenschluß von Belgien, Niederlande und Luxemburg zu einer am 5. 9. 1944 unterzeichneten und am 1. 1. 1948 in Kraft getretenen Zollunion zugrunde.

zwischen den Mitgliedstaaten enthalten, sind die Maßnahmen, die zur Aufstellung des Gemeinsamen Zolltarifs führen, in den Artikeln 18 - 29 normiert. Dem vom GATT vorgeschriebenen Abbau von "beschränkenden Handelsvorschriften" (Artikel XXIV Absatz 5a) ist der EWG-Vertrag durch die Artikel 30 ff. (Beseitigung der mengenmäßigen Beschränkungen zwischen den Mitgliedstaaten) ebenfalls nachgekommen. Die zitierten Artikel werden darüber hinaus ergänzt durch im ganzen Vertrag verstreute Bestimmungen¹⁾.

Der Abbau der jeweils bestehenden Zölle und sonstigen Handelshemmnisse zwischen eigenständig gewachsenen Volkswirtschaften muß behutsam vorgenommen werden, um ohne Erschütterungen den dadurch hervorgerufenen Prozeß der Anpassung und des Zusammenwachsens der Märkte vor sich gehen zu lassen²⁾. In gleicher Weise sind die vier unterschiedlichen nationalen Zolltarife stufenweise in einen einzigen Gemeinschaftstarif zu überführen. Während dieser Übergangszeit befinden sich die Mitgliedstaaten im Stadium der nicht verwirklichten Zollunion, die - wie weiter oben³⁾ ausgeführt wurde - im Unterschied zur verwirklichten Zollunion nur gradueller Natur ist.

Die EWG als Zollunion hat für den Handel mit Drittländern einen gemeinsamen Ursprungsbegriff und ein einheitliches Ursprungszeugnis zu entwickeln, wenn die Funktionsfähigkeit der Zollunion gewährleistet sein soll. Ferner mußte für den Warenverkehr zwischen der EWG und den assoziierten Staaten (18 afrikanische Länder, Griechenland und Türkei) sowie den überseeischen abhängigen Ländern und Gebieten (ÜLG), der sich in Form einer Freihandelszone vollzieht, eine Ursprungsregelung gefunden werden, die auf Grund von Ursprungszeugnissen - Warenverkehrsbescheinigungen genannt - der vereinbarten Zollvergünstigung Rechnung trägt.

1) Fritz Gebhardt, Die Zollunion im Rahmen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, hrsg. BfA, Köln o.J., S. 7.

2) Horst H. Laubereau, in: Handbuch für Europäische Wirtschaft, Baden-Baden, 63. Lfg., Sept. 1965, 2. Bd., Vorben. zu Artikel 12 - 27, S. 38.

3) Vgl. S. 111 - 114.

Und schließlich ist für das Stadium der nicht verwirklichten Zollunion innerhalb der EWG ein verwaltungs- und verfahrensmäßiges System zu entwickeln gewesen, daß den im EWG-Vertrag vorgeschriebenen Bestimmungen über die schrittweise Abschaffung der Binnenzölle und mengenmäßigen Beschränkungen zwischen den Mitgliedstaaten entspricht.

In den folgenden Ausführungen werden die vorerwähnten Punkte behandelt.

1. Der Entwurf der EWG-Kommission über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs

Die Gemeinsame Handelspolitik der EWG erfordert im Verkehr mit Drittländern unter anderem auch einen einheitlichen Ursprungsbegriff. Der Warenursprung dient - wie in der Arbeit bereits mehrfach erwähnt - der tarifgemäßen Verzollung, der Überwachung mengenmäßiger Beschränkungen, der Durchführung von Maßnahmen auf dem Gesundheits- und Pflanzenschutzsektor, dem Gebiet des unlauteren Wettbewerbs und der Erstellung von Außenhandelsstatistiken.

Ein gemeinsamer Ursprungsbegriff ist die Voraussetzung für die Erarbeitung eines einheitlichen EWG-Ursprungszeugnisses, das den Grenzbehörden als wichtiges Instrument für ihre Überwachungs- und Kontrollaufgaben dient.

Der "Vorschlag einer Verordnung des Rats über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs"¹⁾ ist von der EWG-Kommission dem Ministerrat bereits Ende Dezember 1964 als Entwurf zugeleitet worden. Im April 1966 hat der Wirtschafts- und Sozialausschuß der EWG seine Stellungnahme zu dem Entwurf abgegeben²⁾. Der EWG-Mini-

1) Bull. EWG Nr. 3-1965, S. 3 (Dokument III/I KOM (64) 533 endg.). Im folgenden als Entwurf bezeichnet.

2) Stellungnahme des Wirtschafts- und Sozialausschusses zu dem "Vorschlag einer VO des Rats über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs" vom 25. und 26. 5. 1965, in: AB 1966 S. 1009.

sterrat als Rechtsetzungsinstanz hat über den Vorschlag bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt¹⁾ jedoch noch nicht befunden. Im folgenden wird der Kommissionsvorschlag zugrunde gelegt, wobei die Änderungswünsche des Wirtschafts- und Sozialausschusses berücksichtigt werden.

Der Entwurf, der nicht für den Warenverkehr zwischen den Mitgliedstaaten gilt und auch nicht auf solche Länder zutrifft, mit denen die EWG durch Zollunionen und Freihandelszonen verbunden ist (Abweichung von der Meistbegünstigung), enthält Bestimmungen über die Ursprungskriterien und das Ursprungszeugnis einschließlich der dazu erforderlichen Anwendungsmodalitäten.

a) Die Ursprungsregelung

Zwei Warengruppen sind bei der Ursprungsermittlung jeweils zu unterscheiden: Einmal handelt es sich um Erzeugnisse, die ganz in einem Land hergestellt worden sind, und zum anderen um solche Waren, deren Fertigung aus Vorprodukten dritter Länder erfolgt.

Die vollständige Erzeugung von Waren kann geschehen durch die Gewinnung und Ausbeutung von Bodenprodukten und durch die Herstellung von Gewerbeerzeugnissen aus Vorprodukten, die aus dem gleichen Lande stammen. Diese Gruppe bietet für die Ursprungsfeststellung keine größeren Schwierigkeiten und unterscheidet sich bei einem internationalen Vergleich auch wenig von Land zu Land. Der EWG-Entwurf enthält einen Katalog, der in einer abschließenden Aufzählung diejenigen Waren wiedergibt, die in einem Land vollständig erzeugt worden sind und demzufolge den Ursprung dieses Landes haben.

Als vollständig in einem Land erzeugt gelten nach Artikel 4 des Entwurfs über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs die bereits weiter oben²⁾ aufgeführten Erzeugnisse. Hin-

1) Die Arbeit wurde im Februar 1967 abgeschlossen.

2) Vgl. die Aufzählung auf S. 21.

zu tritt noch als Ziffer i) folgender Passus:

"Waren, die in diesem Land ausschließlich aus den vorstehend unter a) bis h) genannten Tieren oder Erzeugnissen oder ihren Folgeprodukten hergestellt worden sind".

Für die zweite Warengruppe, nämlich der Waren, die unter Verwendung von Drittlandvorprodukten in einem bestimmten Land hergestellt werden, bieten sich zur Festlegung des Ursprungsbegriffes verschiedene Kriterien an: die Wertzuwachsklausel, der Tarifstellenwechsel und ursprungsbegründende Verarbeitungsvorgänge.

Der Entwurf hat sich für keines dieser Kriterien entschieden, sondern eine Formulierung gefunden, die den wirtschaftlichen Gegebenheiten gerecht werden kann. Es besteht hierbei allerdings die Gefahr, daß auf Grund des Ermessensspielraums willkürlichen und protektionistischen Praktiken zum Durchbruch verholfen wird.

Der genaue Wortlaut findet sich weiter oben¹⁾.

b) Das EWG-Ursprungszeugnis

Das Ursprungszeugnis weist den Ursprung einer Ware nach. Die EWG ist der erste Zollunion-Zusammenschluß, der für mehrere Länder ein einheitliches Ursprungszeugnis, aufgebaut auf einem gemeinsamen Ursprungsbegriff, vorsieht. Soweit es die Ausfuhrseite betrifft - und nur diese ist hier von Interesse - ist den zu exportierenden EWG-Waren ein Ursprungszeugnis beizufügen. Das EWG-Ursprungszeugnis hat den folgenden Voraussetzungen zu entsprechen:

1) Vgl. S. 29.

Der Wirtschafts- und Sozialausschuß der EWG hat in seiner Stellungnahme zu dem hier infrage kommenden Artikel 5 Absatz 1 des Entwurfs um Streichung der Worte "wirtschaftlich gerechtfertigt" und des Wortes "vollkommen" in dem Begriff "vollkommen neu" ersucht.

Zur Nämlichkeitsfeststellung sind Zahl, Art, Zeichen und Nummern der Packstücke; Art, Roh- und Reingewicht der Waren und der Name des Absenders anzugeben. Das Ursprungszeugnis wird von einer Behörde oder einer anderen dazu anerkannten Stelle, die die notwendige Gewähr bietet, ausgestellt. Diese bescheinigt gleichzeitig, daß die Waren ihren Ursprung in der EWG haben¹⁾.

Die Bescheinigung des "EWG-Ursprungs" ist nicht zwingend. Es ist die Möglichkeit vorgesehen, an dessen Stelle den nationalen Ursprung (z.B.: Ursprung der Bundesrepublik Deutschland) treten zu lassen. Das könnte beispielsweise bei Lieferungen nach östlichen Staatshandelsländern erforderlich sein, die die EWG als Einheit nicht anerkennen. Es wird in der Begründung zu dem Entwurf auch darauf hingewiesen, daß der ausländische Kunde in manchen Fällen wissen möchte, aus welchem Mitgliedstaat der EWG das Produkt stammt. In diesen Fällen dient das Ursprungszeugnis gleichzeitig auch als Marken- oder Qualitätszeugnis. Und schließlich kann es erforderlich sein, den nationalen Ursprung im Ursprungszeugnis weiterhin zu bescheinigen, wenn in einzelnen Drittländern Einfuhren aus der EWG aus handelspolitischen oder devisa-rechtlichen Gründen je nach dem nationalen Ursprung unterschiedlich behandelt werden²⁾.

Das EWG-Ursprungszeugnis, das den oben erwähnten Bedingungen entspricht, ist als Anlage XVI³⁾ wiedergegeben.

2. Die Ursprungsregelung für den Warenverkehr zwischen der EWG und den assoziierten Staaten

a) Assoziierte Afrikanische Staaten (AASM) und Überseeische Länder und Gebiete (ÜLG)

Die EWG ist mit den afrikanischen Staaten und Madagaskar (AASM)⁴⁾ und den überseeischen Ländern und Gebieten (ÜLG)⁵⁾ durch Assoziationsverträge in Form einer Freihandelszone verbunden. Da

1) Artikel 8 Absatz 1 und 2 in Verbindung mit Artikel 7 Absatz 1 Ziffer a) und b) des Entwurfs.

2) o.V., EWG-Ursprungszeugnisse bei der Warenausfuhr, in: AHD 1966, S. 684.

3) Anhang, S. 204.

4) Vgl. Fußn. 1) auf S. 38.

5) Vgl. Fußn. 2) auf S. 39.

den Erzeugnissen der assoziierten Staaten gemäß Artikel 2 Ass. Abk. von den EWG-Ländern die gleichen Zollvergünstigungen (Abbau der Binnenzölle) eingeräumt werden, wie sie diese Länder sich selbst zugestehen, ist für diese Vorzugsbehandlung ein Ursprungszeugnis erforderlich¹⁾. Der Ursprungsnachweis wird nach dem Beschluß des Assoziationsrats vom 22. April 1966²⁾ durch Vorlage einer Warenverkehrsbescheinigung (WVB) A.Y. 1 erbracht³⁾. Ab 1. Juli 1966 wird im Warenverkehr zwischen der EWG und der mit

-
- 1) Umgekehrt öffnen die assoziierten Staaten grundsätzlich ihren Markt auch den EWG-Ländern. Zollfreiheit erhalten die EWG-Erzeugnisse bereits von den Ländern der Westafrikanischen Zollunion (Dahome, Elfenbeinküste, Mali, Mauretanien, Niger, Obervolta und Senegal) und der Äquatorial- oder Zentralafrikanischen Zollunion (Gabun, Kamerun, Kongo (Brazzaville), dem Tschad und Zentralafrikanische Republik) seit dem 1. 12. 1964. Das ergibt sich aus Artikel 3 Absatz 1 Ass. Abk., der bestimmt, daß alle Assoziierten die Erzeugnisse der EWG-Staaten gleich zu behandeln haben. Dieser Passus war erforderlich, weil den ehemaligen Kolonialmächten für die Einfuhr ihrer Produkte weitgehend Zollfreiheit gewährt wurde. Zollfreiheit für EWG-Produkte gewähren ferner noch Togo (dieses Land kennt keine Zölle, sondern belastet alle Einfuhren mit einer Einfuhrfiskalsteuer) und Madagaskar, das seine Zölle für Importe aus der EWG suspendiert hat. Der sich scheinbar ergebende Widerspruch, daß afrikanische Waren - soweit sie nicht zollfrei sind, wie zum Beispiel Ananas, Kokosnüsse, Kaffee, Tee, Pfeffer, Vanille, Gewürznelken, Muskatnüsse, Kakaobohnen - in der EWG zum Binnenzoll abgefertigt werden, während die afrikanischen Assoziierten den EWG-Waren überwiegend Zollfreiheit gewähren, läßt sich auflösen. Denn die afrikanischen Einfuhrzölle sind meist niedrig und betragen grundsätzlich nur einen Bruchteil der jeweiligen Einfuhrbelastung. Die wichtigste Einfuhrabgabe ist aber die Einfuhrfiskalsteuer in ihren zahlreichen Varianten (beispielsweise Solidaritäts-, Entwicklungs-, Grenzausgleichssteuern, Sonder-einfuhr-, Stempel-, Statistische Abgaben und dergleichen mehr), mit der die eingeführten EWG-Erzeugnisse belastet werden und die dem Zollabbau nach dem Assoziationsvertrag nicht unterliegt.
- 2) Vgl. auch Fußn. 5) auf S. 38.
- 3) Ziffer 2 Satz 2 der Bestimmungen über die Zollbehandlung des Warenverkehrs auf Grund des Assoziationsabkommens zwischen der EWG und den mit der Gemeinschaft assoziierten afrikanischen Staaten und Madagaskar (AASM-Zollbestimmungen 1966) vom 10. 6. 1966, in: BANz. Nr. 115 vom 25. 6. 1966.

ihr assoziierten afrikanischen Staaten dieses neue Zertifikat verwendet. Die A.Y. 1 ermöglicht die zollrechtliche Vorzugsbehandlung und gilt für diejenigen Waren, die ihren Ursprung sowohl in den EWG-Ländern als auch in den assoziierten afrikanischen Staaten haben.

Die Anwendung der Binnenzölle setzt voraus, daß die Waren:

1. in dem ausführenden Vertragstaat ihren Ursprung haben u n d
2. auf direktem Weg in den Bestimmungsvertragstaat befördert werden.

Gemäß dem Beschluß des Assoziationsrats über eine einheitliche Ursprungsregelung im Handelsverkehr untereinander gelangen in den Genuß der Vorzugsbehandlung diejenigen Waren, die in einem Partnerland vollständig gewonnen oder erzeugt worden sind. Es handelt sich um fast die gleiche Aufzählung, wie sie dem EWG-Entwurf über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs zugrundeliegt¹⁾. Bei der Regelung zwischen der EWG und den assoziierten afrikanischen Staaten fehlt dagegen der folgende Passus: "Waren, die an Bord von Fabriksschiffen aus Meereserzeugnissen hergestellt worden sind, die den Ursprung dieses Landes haben, sofern die Fabriksschiffe in diesem Land ins Schiffsregister eingetragen oder angemeldet sind und die Flagge dieses Landes führen".

Des weiteren handelt es sich dann um ein Ursprungserzeugnis eines Vertragstaates, wenn eingeführte Drittlandsprodukte in einer Form be- oder verarbeitet worden sind, durch die das ausgeführte Fertigprodukt auf Grund dieser Veredelung einer anderen vierstelligen Zolltarifnummer des Brüsseler Schemas zugeordnet wird als das aus einem Drittland eingeführte Vorprodukt.

Das Kriterium des Tarifstellenwechsels, das grundsätzlich gilt, würde jedoch, wenn es ohne Ausnahme maßgebend wäre, zu wirtschaftlich nicht befriedigenden Ergebnissen führen. Deshalb sind Ausnahmen von dieser Regelung in Form einer sogenannten Positiv- und Negativliste geschaffen worden:

1) Vgl. S. 21.

- a) Die Positivliste enthält Be- und Verarbeitungsvorgänge von Waren, bei denen eine Nationalisierung bejaht wird, obwohl kein Tarifstellenwechsel eintritt;
- b) die Negativliste enthält diejenigen Be- oder Verarbeitungsvorgänge, die trotz eines Wechsels der Tarifnummer zu keiner Nationalisierung der Produkte führen¹⁾.

Eine unmittelbare Beförderung aus dem ausführenden in den einführenden Mitgliedstaat, die - als zweite Voraussetzung - zur Ausstellung einer Warenverkehrsbescheinigung A.Y. 1 berechtigt, liegt nur dann vor:

- a) wenn die Waren aus dem Mitgliedsland in ein anderes Mitgliedsland befördert werden, ohne dabei das Gebiet eines Landes zu berühren, das nicht Vertragspartei ist oder ohne in einem solchen Lande umgeladen zu werden;
- b) wenn die Waren über das Gebiet eines Landes oder mehrerer Länder befördert werden, die nicht Vertragspartei sind oder in solchen Ländern umgeladen werden, unter der Voraussetzung, daß die Durchfuhr durch diese Länder mit einem einzigen, in einem Mitgliedsland ausgefertigten Frachtpapier erfolgt;
- c) wenn die Waren, die ohne ein einziges, in einem Mitgliedsland ausgefertigtes Frachtpapier über das Gebiet eines Landes oder mehrerer Länder befördert werden, die nicht Vertragspartei sind, in Häfen ent- oder verladen werden, wie sie in Anmerkung 6 der Anlage I des Assoziationsbeschlusses aufgeführt sind.

Die Warenverkehrsbescheinigung A.Y. 1²⁾ wird von den Zollstellen ausgestellt, die auch gleichzeitig die Nachprüfung der vom Ausführer eingetragenen Angaben übernehmen.

1) Vgl. zum Kriterium des Tarifstellenwechsels auch die Ausführungen auf S. 38 - 40.

2) Das Ursprungszeugnis findet sich als Anlage XVII im Anhang, S. 205.

Für die überseeischen Länder (ÜLG), die ebenfalls mit der EWG assoziiert sind, gilt für die Ursprungsregelung die Entscheidung des EWG-Ministerrats vom 5. Mai 1966¹⁾, die inhaltlich im wesentlichen mit dem vorerwähnten Beschluß des Assoziationsrats übereinstimmt. Der Ursprungsnachweis wird im Handelsverkehr zwischen EWG und ÜLG durch die Warenverkehrsbescheinigung A.B. 1 erbracht²⁾. Das Ursprungszeugnis erscheint im Anhang als Anlage XVIII³⁾.

b) Griechenland

Zwischen der EWG und Griechenland wurde am 9. Juli 1961 ein Assoziationsabkommen⁴⁾ unterzeichnet, das am 1. November 1962 in Kraft trat. Griechenland war das erste Land, das sich mit der EWG assoziierte. Artikel 6 Ass.Abk. sieht vor, daß das Verhältnis zwischen der EWG und Griechenland auf der Grundlage einer Zollunion basiert. Diese Konstruktion, die den Regeln des GATT entspricht, umfaßt das Verbot, zwischen den Mitgliedstaaten der EWG und Griechenland Ein- und Ausfuhrzölle und Abgaben gleicher Wirkung zu erheben, sowie die Einführung des Gemeinsamen Zolltarifs der EWG durch Griechenland gegenüber dritten Ländern.

Ein differenzierter Zollabbauplan (normale und verzögerte Zollreduktion), der Griechenland zugestanden wurde, soll die "Entwicklungsassoziiierung" erfolgreich zu der Verwirklichung der Zollunion zwischen EWG und Griechenland führen⁵⁾. Zum Nachweis, daß die Waren der EWG und Griechenlands in den Genuß der im Assoziationsvertrag vereinbarten Vorzugsbehandlung (Abfertigung zu den Binnenzöllen) gelangen, dienen als Beweismittel die Waren-

1) Fußn. 2) auf S. 39.

2) Ziffer 2 der Bestimmungen über die Zollbehandlung des Warenverkehrs auf Grund des Beschlusses des Rats der EWG über die Assoziierung der überseeischen Länder und Gebiete (ÜLG-Zollbestimmungen 1966) vom 10. 6. 1966, in: BAnz. Nr. 115 vom 25. 6. 1966, S. 207.

3) Abkommen von Athen vom 9. 7. 1961 zur Gründung einer Assoziation zwischen der EWG und Griechenland, in: BGBl. II 1961 S. 1141.

5) Über diesen Problemkreis hat der Verfasser in der Veröffentlichung: Das Verhältnis der Assoziation EWG-Griechenland unter zollpolitischen Aspekten, in: DAR 1966 Nr. 4, S. 64 - 66, berichtet.

verkehrsbescheinigungen A.G. 1 und A.G. 3. Der Einführung dieser Urkunde liegt das "Abkommen über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltungen hinsichtlich der Anwendung der Artikel 7 und 8 Ass.Abk."¹⁾ zugrunde. Die gegenwärtig geltenden sogenannten Griechenland-Zollbestimmungen 1964 - Bestimmungen über die Zollbehandlung des Warenverkehrs auf Grund der Artikel 7 und 8 Ass.Abk.²⁾ - beziehen sich auf das Abkommen vom 26. September 1962.

Die Warenverkehrsbescheinigung darf nur ausgestellt werden für:

- a) Waren, die in dem ausführenden Mitgliedsland hergestellt sind, einschließlich derjenigen, die ganz oder teilweise unter Verwendung von Erzeugnissen hergestellt sind, für welche die in diesem Mitgliedsland auf sie anwendbaren Zölle und Abgaben gleicher Wirkung erhoben und nicht vollständig oder teilweise rückvergütet worden sind;
- b) Waren, die sich in dem ausführenden Mitgliedsland im freien Verkehr³⁾ befinden;
- c) Waren, die im ausführenden Mitgliedsland unter Verwendung von Erzeugnissen hergestellt sind, für welche die in diesem Mitgliedsland auf sie anwendbaren Zölle und Abgaben gleicher Wirkung nicht erhoben und für welche diese vollständig oder teilweise rückvergütet worden sind, sofern in den dafür in Betracht kommenden Fällen der für sie vorgesehene anteilige Zoll erhoben wird;
- d) Waren, die vorher aus einem Mitgliedsland eingeführt worden sind und bei der Ausfuhr aus diesem Mitgliedsland zu einer der vorgenannten Gruppen a) - c) gehören.

1) Abkommen vom 26. 9. 1962 über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltungen hinsichtlich der Anwendung der Artikel 7 und 8 des Abkommens zur Gründung einer Assoziation zwischen der EWG und Griechenland, in: BZBl. 1962 S. 912.

2) Bestimmungen vom 9. 7. 1964, in: BZBl. 1964 S. 584.

3) Waren aus dritten Ländern, für die in dem betreffenden Mitgliedsland die Einfuhrförmlichkeiten erfüllt und die Zölle und Abgaben gleicher Wirkung erhoben und nicht ganz oder teilweise rückvergütet worden sind.

Wann eine Warenverkehrsbescheinigung nach Formblatt A.G. 1 oder A.G. 3 verwendet wird, richtet sich nach dem Beförderungsweg der Waren. Die WVB A.G. 1 wird benutzt, wenn die Ware unmittelbar aus dem ausführenden Mitgliedsland in das einführende Mitgliedsland gebracht wird, ohne Gebiete zu berühren, die außerhalb der Assoziation liegen oder, falls es unumgänglich ist, die Beförderung durch diese Länder mittels eines einzigen - in einem Mitgliedstaat ausgestellten - Frachtpapiers erfolgt¹⁾. Eine WVB A.G. 3 findet vor allem dann Verwendung, wenn die Waren zunächst in ein nicht assoziiertes Land geliefert werden, um dann erst später in ein Mitgliedsland wieder ausgeführt zu werden²⁾.

Die WVB A.G. 1, die als Nachweis für die Binnenverzollung der Waren gilt, ist im Anhang als Anlage XIX³⁾ wiedergegeben.

c) Türkei

Der im September 1963 unterzeichnete Assoziationsvertrag zwischen der EWG und der Türkei⁴⁾ wird seit dem 1. Dezember 1964 angewandt. Damit ist die Türkei nach Griechenland der zweite europäische Staat, der sich mit der EWG assoziiert hat.

Abweichend von der Assoziierungsvereinbarung mit Griechenland ist der Türkei vor der zwölfjährigen Übergangszeit eine zusätzliche - mindestens fünf Jahre dauernde - Vorbereitungsphase eingeräumt worden⁵⁾. Während dieser Vorbereitungsstufe soll die Türkei ihre Wirtschaft mit Hilfe der EWG festigen, um die ihr in der Übergangs- und Endphase erwachsenden Verpflichtungen erfüllen zu können.

1) Artikel 2 Absatz 2 des Abkommens vom 26. 9. 1962.

2) Artikel 2 Absatz 1 Satz 2 des Abkommens vom 26. 9. 1962.

3) S. 209.

4) Abkommen zur Gründung einer Assoziation zwischen der EWG und der Türkei vom 12. 9. 1963, in: BGBl. II 1964 S. 510.

5) Artikel 3 Absatz 2 in Verbindung mit Artikel 4 Absatz 2 Ass.Abk.

Ziel des Assoziationsvertrages ist die Errichtung einer Zollunion zwischen der Türkei und der EWG. Die Zollunion umfaßt:

1. bei der Ein- und Ausfuhr für die Mitgliedstaaten der EWG und die Türkei untereinander das Verbot von Zöllen, Abgaben gleicher Wirkung, mengenmäßigen Beschränkungen sowie sonstigen Maßnahmen gleicher Wirkung, welche die eigene Erzeugung in einer den Zielen des Abkommens widersprechenden Weise schützen sollen;
2. die Einführung des Gemeinsamen Zollltarifs der EWG durch die Türkei für ihren Handelsverkehr mit dritten Ländern sowie eine Angleichung an die sonstigen Außenhandelsbestimmungen der EWG¹⁾.

Für den Zeitraum der fünfjährigen Übergangsphase gewährt die EWG ohne gleichwertige handelspolitische Gegenleistung der Türkei Zollvergünstigungen in Form von Zollkontingenten für ihre vier wichtigsten Exportprodukte (Rohtabak, Rosinen, getrocknete Feigen und Haselnüsse)²⁾. Der Nachweis, daß diese kontingentierten Erzeugnisse ihren Ursprung in der Türkei haben und zu Präferenzzöllen in die EWG eingeführt werden können, wird auf Grund einer Empfehlung des Assoziationsrats³⁾ vom 1. Dezember 1964 durch die Vorlage einer Warenverkehrsbescheinigung geführt⁴⁾. Da die Unterstützungsmaßnahmen der Gemeinschaft gezielt der türkischen Wirtschaft zugute kommen sollen, stellt die WVB nicht auf den türkischen freien Verkehr der mit ihr versandten Waren ab, sondern bestätigt den Ursprung der Waren in der Türkei⁵⁾. Die Warenverkehrs-

1) Artikel 10 Absatz 2 Ass.Abk.

2) Artikel 2 Vorläufiges Protokoll, das als Anhang dem Ass.Abk. beigelegt ist.

3) Der Assoziationsrat - bestehend aus Vertretern der EWG-Mitgliedstaaten, der EWG-Kommission und der Türkei - hat die Aufgabe, die Ziele des Ass.Abk. durchzusetzen (Artikel 22 ff. Ass.Abk.).

4) Achter Gesamtbericht über die Tätigkeit der Gemeinschaft (April 1964 - März 1965), Brüssel 1965, S. 409.

5) Eberhard Dorsch, Die Assoziation mit der EWG und der Nachweis der Assoziationswareneigenschaft, in: ZfZ 1966 Nr. 8, S. 233.

bescheinigung, die ein Ursprungszeugnis ist, wird in der Bundesrepublik Deutschland nach den sogenannten Türkei-Zollbestimmungen 1965¹⁾ behandelt.

Die Warenverkehrsbescheinigung der Assoziation EWG - Türkei ist im Anhang wiedergegeben²⁾.

3. Die EWG-Warenverkehrsbescheinigung (D.D. 1)

Während der Übergangszeit der EWG, das heißt, im Stadium der nicht verwirklichten Zollunion, weisen die Zolltarife der Mitgliedstaaten zwei Zollspalten mit unterschiedlich hohen Zollsätzen für jede einzelne Ware auf: die auf Null abzubauenen Binnenzölle und die an den Gemeinsamen Außentarif anzugleichenen höheren nationalen Außenzölle. Die Binnenzölle werden auf EWG-Waren angewandt; mit den Außenzöllen werden die Einfuhren aus Drittländern belegt.

Der Nachweis für die Anwendung der Binnenzölle wird durch verschiedene Arten von Warenverkehrsbescheinigungen³⁾ geführt, von denen an dieser Stelle nur die WVB D.D. 1 (Document Douanier) als Grundtyp behandelt werden soll. Die WVB D.D. 1 wurde durch eine Kommissions-Entscheidung ab 1. Januar 1959 für gewerbliche Erzeugnisse eingeführt⁴⁾. Auf Grund zwischenzeitlich erforderlich gewordener Ergänzungen (beispielsweise Einführung der WVB D.D. 3)⁵⁾

1) Bestimmungen über die Zollbehandlung der Waren, für welche die Mitgliedstaaten der Gemeinschaft der Türkei gemäß Artikel 2 des Vorläufigen Protokolls Zollkontingente eingeräumt haben vom 24. 11. 1964, in: BZBl. 1964 S. 978.

2) Anlage XX im Anhang, S. 211.

3) Die WVB D.D. 3 wird für den "gebrochenen Durchfuhrverkehr" verwandt.

Die WVB D.D. 4 gilt für Marktordnungs- (Agrar-)erzeugnisse. Die WVB D.D. 5 bleibt den Fischfängen in der Hochseefischerei vorbehalten.

4) Entscheidung der EWG-Kommission vom 4. 12. 1958 über die Anwendung einer Bescheinigung für den Warenverkehr zwischen den Mitgliedstaaten nach Maßgabe der Bestimmungen des Vertrages zur Gründung der EWG, in: AB 1958 S. 688.

5) Vgl. Fußn. 3) dieser Seite.

mußte eine weitere - noch gegenwärtig geltende - Entscheidung¹⁾ ergehen. In ihr wurde bestimmt, daß diejenigen Waren in den Genuß der Vorzugsbehandlung (schrittweiser Abbau der Zölle und der mengenmäßigen Beschränkungen sowie aller Maßnahmen gleicher Wirkung) gelangen, die von einer Beweisurkunde in Form der WVB D.D. 1 begleitet sind.

Es erhebt sich das Problem, ob die WVB D.D. 1 als Ursprungszeugnis anzusprechen ist. Eine derartige Frage wurde bisher nicht gestellt, weil zwei unterschiedliche Prämissen nicht klar getrennt wurden:

Als Gemeinschaftswaren, die der Vorzugsbehandlung unterliegen, gelten "die aus den Mitgliedstaaten s t a m m e n d e n Waren sowie diejenigen Waren aus dritten Ländern, die sich in den Mitgliedstaaten im f r e i e n V e r k e h r befinden"²⁾.

1. Der Ausdruck "aus den Mitgliedstaaten s t a m m e n d e Waren" weist auf den Ursprung der Erzeugnisse hin. Darunter versteht man Produkte, die vollständig in einem Mitgliedstaat gewonnen, oder Gewerbeerzeugnisse, die vollständig aus solchen Rohstoffen in der EWG hergestellt worden sind, einschließlich der Fischfänge³⁾.
2. Dagegen sind Drittlandserzeugnisse - also Waren, die ihren Ursprung außerhalb der EWG haben -, als im f r e i e n Verkehr befindlich anzusehen, wenn sie beim Grenzübertritt in die EWG mit dem vorgeschriebenen Außenzoll, der nicht erstattet werden darf, belegt wurden⁴⁾.

1) Entscheidung der EWG-Kommission vom 5. 12. 1960 über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltungen hinsichtlich der Anwendung des Artikel 9 Absatz 2 des Vertrages zur Gründung der EWG, in: AB 1961 S. 29.

2) Artikel 9 Absatz 2 EWGV. Auf diesem Passus baut die Entscheidung vom 5. 12. 1960 über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltungen - vgl. Fußn. 1 dieser Seite - auf.

3) Horst H. Laubereau, in: Handbuch für Europäische Wirtschaft, Baden-Baden, 63. Lfg., Sept. 1965, 2. Bd., Anm. 5 zu Artikel 9 EWGV, S. 21.

4) Artikel 10 Absatz 1 EWGV.

Die Gemeinschaftsware, die in der EWG der Binnenverzollung bei Vorlage eines D.D. 1 unterliegt, umfaßt mithin sowohl Ursprungserzeugnisse der EWG-Staaten als auch solche aus Drittländern. Im "freien Verkehr" können jedoch auf Grund der EWG-Vertragsbestimmungen nur Drittlandserzeugnisse sein, soweit sie den Einfuhr-Förmlichkeiten genügt haben. Dagegen ist es unrichtig, auch die aus der EWG "stammenden" Waren als im Freiverkehr befindlich zu deklarieren. Dieser Fehler findet sich allerdings in Ziffer 1 der gegenwärtig geltenden sogenannten EWG-Zollbestimmungen 1964¹⁾, in der es heißt: "Während der Übergangszeit wenden die Mitgliedstaaten der EWG Binnenzollsätze auf die Waren an, die aus dem freien Verkehr eines anderen Mitgliedstaates stammen". Hier wird offensichtlich der "freie Verkehr" als Oberbegriff für die beiden unterschiedlichen Ursprungserzeugnisse gebraucht, zumal Ziffer 2 davon spricht, daß "der Nachweis, daß die Waren aus dem freien Verkehr eines Mitgliedstaates stammen grundsätzlich durch die Vorlage einer Warenverkehrsbescheinigung erbracht" wird.

Vielmehr muß als Oberbegriff die Gemeinschaftsware, für die ein D.D. 1 ausgestellt werden kann, betrachtet werden, die sich - wie folgende Skizze zeigt - aus zwei Komponenten zusammensetzt:

Gemeinschaftsware

Sie unterliegt bei Vorlage einer D.D. 1
der Binnenverzollung

Waren s t a m m e n aus den
Mitgliedstaaten (EWG-Ursprungs-
erzeugnisse)

Waren befinden sich im
f r e i e n V e r k e h r
nach Erfüllung der Einfuhr-
Förmlichkeiten. Sie kommen
aus Drittländern (Drittlands-
Ursprungserzeugnisse)

1) Bestimmungen über die Zollbehandlung des Warenverkehrs auf Grund der Artikel 9, 10 und 133 des Vertrages zur Gründung der EWG vom 12. 12. 1963, in: BZBl. 1963 S. 918.

Die obigen kurzen Ausführungen stellen keine überflüssigen Begriffsinterpretationen dar, vielmehr dienen sie der Herausarbeitung des vernachlässigten Ursprungsproblems in der EWG. So ist beispielsweise der folgende Satz ungenau: "Im Gegensatz zur OEEC gibt es somit im Rahmen der EWG kein echtes Ursprungsproblem; es bedarf hier nur des Nachweises, daß sich die Waren im freien Verkehr befinden"¹⁾.

Gegenteiliges bringt G r ü b e l in einem schon 1960 veröffentlichten Aufsatz zum Ausdruck: " In der Übergangszeit, das heißt, vor Inkrafttreten des gemeinsamen Außentarifs, stellen sich dagegen für die EWG prinzipiell die gleichen Ursprungsprobleme wie für die Europäische Freihandels-Assoziation (EFTA). Es ist deshalb erstaunlich, daß der Vertrag von Rom über dieses Problem so wenig aussagt Das Ursprungsproblem spielt also auch innerhalb der EWG, mindestens während der Übergangszeit, eine gewisse Rolle. Es hat aber zweifellos nicht entfernt die gleiche Bedeutung wie in der EFTA"²⁾.

Aus dem Text auf der Rückseite der WVB nach Muster D.D. 1, der einen Bestandteil der Kommission-Entscheidung bildet³⁾, ist ersichtlich, daß die WVB zur Vorzugsbehandlung der sie begleitenden Waren berechtigt. Der D.D. 1⁴⁾ kann gemäß Bemerkung I auf der Rückseite unter anderem ausgestellt werden für Waren, die aus dem ausführenden Mitgliedstaat stammen, und für Waren, die sich im ausführenden Mitgliedstaat im freien Verkehr befinden. Die beiden unterschiedlichen Voraussetzungen, die zur Ausstellung einer WVB führen, erschweren die Beantwortung der weiter oben⁵⁾ aufge-

1) Hans Joachim Glaesner, in: Ernst Wohlfarth-Ulrich Everling-Hans Joachim Glaesner-Rudolf Sprung, Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, a.a.O., Anm. 3 zu Artikel 9, S. 83.

2) Albert Grübel, Die Regelung des Ursprungsproblems in der Europäischen Freihandelsassoziation, in: NZZ vom 13. 1. 1960.

3) Eberhard Dorsch, Rechtsgrundlage und Bedeutung der Warenverkehrsbescheinigung im EWG-Warenverkehr, in: ZfZ 1966 Nr. 3, S. 71.

4) Sie ist im Anhang als Anlage XXI, S. 212 wiedergegeben.

5) Vgl. S. 157.

worfenen Frage, ob die WVB ein Ursprungszeugnis ist. Soweit sich die Ausstellung des D.D. 1 auf die Voraussetzung gründet, daß die Ware aus einem EWG-Mitgliedstaat stammt, ist sie als Ursprungszeugnis anzusprechen. Im Falle der zum freien Verkehr abgefertigten Drittlandserzeugnisse läßt sich jedoch der Ursprungsnachweis durch die WVB nicht führen, da nicht ersichtlich ist, aus welchem Drittland das Produkt stammt. Diese gedankliche Differenzierung läßt sich auch in der Praxis beobachten. So hat beispielsweise das italienische Finanzministerium in einem Runderlaß¹⁾ verfügt, daß für Drittlandwaren neben der WVB D.D. 1 noch ein Ursprungszeugnis vorzulegen ist. Es heißt in der Begründung für dieses Vorgehen: " Diese Maßnahme hat den einzigen Zweck, die Entwicklung der Einfuhr der oben genannten Waren²⁾ in Italien zu verfolgen, soweit diese aus einem EWG-Mitgliedstaat herkommen, aber in einem Nicht-EWG-Land ihren Ursprung haben. Die Feststellung des Ursprungs einer Ware wird daher in dem vorliegenden Falle nicht verlangt, um ihre Eigenschaft als Gemeinschaftsware zu prüfen, denn die Behandlung als Gemeinschaftsware kommt ihr in jedem Falle zu, wenn sie nur von der vorgeschriebenen WVB begleitet wird".

Für einen weiteren Fall von Einfuhren aus Drittstaaten kann die WVB nicht als Ursprungszeugnis angesehen werden: Zur Verhinderung von Verkehrsverlagerungen oder zur Vermeidung wirtschaftlicher Schwierigkeiten, die während der Übergangszeit auf Grund der unterschiedlichen nationalen handelspolitischen Voraussetzungen noch bestehen, kann die Vorlage eines Ursprungsnachweises erforderlich sein, um die zu ergreifenden Abwehrmaßnahmen gezielt auf die Produkte anwenden zu können. Die Schutzklausel des Artikels 115 EWGV ermächtigt die EWG-Mitgliedstaaten, nach vorheriger Feststellung durch die Kommission, solchen Erzeugnissen aus Drittländern die Binnenverzollung zu verwehren, obwohl sie sich bereits im freien Verkehr befinden. Die Waren werden entweder nochmals mit

1) Runderlaß vom 1. 7. 1966 über den Warenverkehr innerhalb der EWG: Ursprungszeugnisse für bestimmte Waren (Neufassung einer Warenliste), in: DHA 1966 S. 2455.

2) Anm. des Verfassers: der Runderlaß enthält eine Liste von Waren - gegliedert nach ZTNr., Stat.Nr. und Warenbezeichnung -, für die Ursprungszeugnisse verlangt werden.

dem Außenzoll belegt, kontingentiert oder ihre Einfuhr wird gänzlich verboten. Bei jeder zu ergreifenden Maßnahme ist das Prinzip der Verhältnismäßigkeit von Mittel und Zweck (Artikel 115 Absatz 3 EWGV) zu beachten.

Für den gesamten Bereich derjenigen Erzeugnisse, die aus den EWG-Mitgliedstaaten stammen, ist dagegen die WVB als Ursprungszeugnis anzusehen, das dazu dient, den Waren die im EWG-Vertrag vorgesehene Vorzugsbehandlung einzuräumen¹⁾.

6. Abschnitt: Protektionismus und Mißbrauch durch Ursprungszeugnisse

Dem Ursprungszeugnis ist ein fester Platz im Außenhandel zugewiesen worden. Die verschiedenen von diesem Zertifikat zu erfüllenden Aufgaben, die in dieser Arbeit bereits ausführlich behandelt wurden, dienen auch zur Durchsetzung eigener wirtschaftlicher Belange und Zielvorstellungen der Einfuhrstaaten. Obwohl an der Ausstellung des Ursprungszeugnisses mit hoheitlichen Funktionen ausgestattete Institutionen des Ausfuhrlandes maßgebend mitwirken und dem Papier somit eine erhöhte Glaubwürdigkeit verleihen, ist dessen Anerkennung allein dem Importstaat vorbehalten.

1) Diese Auffassung - allerdings noch erweitert auf Drittwaren, soweit nicht Artikel 115 EWGV angerufen wird - vertreten auch Heinz Andresen und Horst H. Laubereau, in: Handbuch für Europäische Wirtschaft, a.a.O., 63. Lfg., Sept. 1965, Anm. 9 zu Artikel 10 EWGV, S. 27: "Zudem ersetzt die WVB für Gemeinschaftswaren die Vorlage von Ursprungszeugnissen, soweit diese noch gefordert werden".

Der Verfasser hält diese Auslegung allerdings für zu extensiv, da sie sich nicht nur auf aus der EWG stammende Waren erstreckt.

Das Auseinanderklaffen der Bestimmungen im Herkunfts- und Bestimmungsland bei gleichzeitiger Vorrangstellung des Einfuhrstaates, soweit die Ursprungsvorschriften und die Anerkennung des Zertifikats betroffen sind, eröffnet die Möglichkeit einer protektionistischen und mißbräuchlichen Handhabung von Ursprungszeugnissen. Das als Hilfsmittel der Außenhandelspolitik konzipierte Zeugnis sollte ursprünglich lediglich während des Aufkommens der vertraglichen Meistbegünstigung für die richtige Verzollung der Waren sorgen, wobei für die Anwendung der vereinbarten Vergünstigungen die Kenntnis des Ursprungslandes erforderlich wurde¹⁾. Von dieser Ausgangslage hat sich das Ursprungszeugnis zwischenzeitlich entfernt, da sich zum Beispiel die Verwendungszwecke des Zeugnisses vermehrten, die Formen des Handelsaustauschs sich veränderten und die Wirtschaftsordnungen Wandlungen unterworfen waren und sind. Der Anwendungsbereich ist gegenwärtig so umfangreich geworden, daß das Ursprungszeugnis sich auch für protektionistische Zwecke einsetzen läßt, Mißbrauch mit ihm getrieben wird, eine differenzierte Behandlung der Handelspartner stattfinden kann und somit eine Diskriminierung der Ausfuhrländer herbeigeführt wird.

1. Die protektionistische und diskriminierende Anwendung von Ursprungszeugnissen

a) Das Ursprungszeugnis für die Verzollung von Waren

Für Zwecke der tarifgerechten Verzollung wird bei der Einfuhr grundsätzlich ein Ursprungszeugnis gefordert. Die in den Zolltarifen für das gleiche Produkt ausgewiesenen abweichenden Zollsätze bedeuten, daß Waren aus einigen Ländern mit höheren und andere Waren mit niedrigeren Eingangsabgaben belegt werden. Betreibt der Einfuhrstaat eine Schutzpolitik zugunsten heimischer Industrien, ist für konkurrierende Erzeugnisse ein besonders ho-

1) Armin Pundt, a.a.O., S. 7.

her Einfuhrzoll vorgesehen. Die gleiche Wirkung läßt sich aber auch erzielen, wenn nur relativ niedrige Zölle, die aber noch über dem Satz der begünstigten Länder liegen, für sehr "scharf kalkulierte" Waren erhoben werden.

Ein Beispiel für protektionistischen Zollschatz bietet der EWG-Zolltarif für Zigaretten der Zolltarif-Nummer 24.02 A. Soweit Zigaretten weder aus den EWG-Mitgliedstaaten stammen, noch ihren Ursprung in den assoziierten afrikanischen Staaten und überseeischen Ländern und Gebieten sowie Griechenland und der Türkei haben, werden sie bei der Einfuhr in die EWG mit einem Zoll in Höhe von 180% (!) belastet. Der Herkunftsnachweis wird durch ein Ursprungszeugnis geführt.

Die Ursprungsbestimmungen der Einfuhrländer lassen in jedem Fall, nicht nur bei dem Kriterium der "wesentlichen Beschaffenheitsveränderung", einen Ermessensspielraum in der Auslegung zu. Das verschafft den Einfuhrbehörden die Möglichkeit, Ursprungszeugnisse solcher Länder, mit denen aus wirtschaftlichen oder politischen Gründen nur ein geringer Warenaustausch angestrebt wird, nicht zu akzeptieren. Gleichzeitig werden andere Staaten einseitig begünstigt, indem beispielsweise die Zolltarif-Nummern zu deren Gunsten stärker untergliedert werden. So unterliegt es keinem Zweifel, daß die Zolltarif-Nummer 01.02 A II c 1 mit dem Wortlaut: "Weibliche Nutzzinder der Höhenrassen Grauvieh, Braunvieh, Gelbvieh, Fleckvieh und Pinzgauer" nur ganz bestimmte Länder betreffen kann, denen auf Grund des im Tarif ausgewiesenen geringeren Zolles die Einfuhr ihrer Rinder erleichtert werden soll. Die ungleiche Behandlung von Handelspartnern, die sich auf die Vorlage von Ursprungszeugnissen gründet, wirkt somit diskriminierend.

Praktiken, denen protektionistische Überlegungen zugrundeliegen, können auch dazu führen, daß Waren nicht nur zum höchsten Satz verzollt, sondern an der Einfuhr überhaupt gehindert werden. Das geschieht durch die in vielen Fällen übliche Form und Aufmachung des Ursprungszeugnisses und die darin enthaltenen Fragen. Das Ursprungszeugnis kann so gestaltet sein, daß die richtige Beantwortung Schwierigkeiten bereitet, wenn beispielsweise vom Expor-

teur Auskunft über den Veredelungsgrad, den Wertzuwachs und die "Nationalisierung" von Vorprodukten, die zur Herstellung des End-
erzeugnisses erforderlich sind, verlangt werden. Bedingt durch
die vom Einfuhrstaat erwartete Beantwortung der komplizierten
Fragen auf dem Ursprungszeugnis werden gerade kleinere Firmen,
denen kein für diese Zwecke ausreichend geschultes Personal zur
Verfügung steht, von der Durchführung von Exporten abgeschreckt.
In den Fällen, in denen der Ausführer sich dennoch der beschwer-
lichen Arbeit des Ausfüllens des Zeugnisses unterzieht, hat es
der Einfuhrstaat in der Hand, die eigenen Vorschriften restriktiv
auszulegen und kleinere Unachtsamkeiten bei der Beantwortung der
Fragen als Ausschluß von der Einfuhr zu werten. In Fällen dieser
Art wird das Ursprungszeugnis zu einem administrativen Instrument,
das zur Erschwerung des Güterausstauschs zwischen handeltreibenden
Staaten führt.

b) Das Ursprungszeugnis für schutzpolitische Zwecke

Ein weites Feld, das Ursprungszeugnis als protektionisti-
sches und diskriminierendes Mittel gegen unerwünschte Importe
einzusetzen, eröffnet sich den Einfuhrbehörden im Gesundheits-
wesen. Im Interesse eines jeden Landes liegt es, sich gegen die
Einschleppung von Seuchen und Krankheiten, die Menschen, Tiere
und Pflanzen befallen, zu schützen. Soweit hiergegen geeignete
Maßnahmen getroffen werden, lassen sich keine Einwendungen er-
heben. Abzulehnen sind allerdings Praktiken, bei denen die Seu-
chengefahr nur zum Vorwand genommen wird, um aus politischen oder
wirtschaftlichen Motiven mit Hilfe des Ursprungszeugnisses die
Einfuhr landwirtschaftlicher Erzeugnisse (im weitesten Sinne) zu
erschweren oder zu verhindern. Der Landwirtschaftsbereich ist be-
kanntlich durch seine stark differenzierte Struktur und die ihm
anhaftenden Besonderheiten geprägt. Mit staatlichen Eingriffen
wird deshalb versucht, die negativen Folgen nach Möglichkeit auf-
zufangen und in der Wirkung abzumildern. Dem Einfluß bäuerlicher
Interessentengruppen und deren Forderung nach Schutz der heimi-
schen Erzeuger vor Konkurrenzeinfuhren ist staatlicherseits bis-

her weitgehend entsprochen worden. Gerade der Agrarsektor ist protektionistisch abgeschirmt worden. Deshalb bietet sich auch besonders auf diesem Gebiet ein protektionistisches Vorgehen an, wobei man sich der Ursprungszeugnisse bedient.

Das Ursprungszeugnis, das auch als Gesundheitsbescheinigung und Pflanzengesundheitszeugnis bezeichnet wird, ist bei der Einfuhr vorzulegen. Die Zollstelle prüft, ob das Ursprungszeugnis gültig ist und sich auf die abzufertigende Sendung bezieht. Aus dem Ursprungszeugnis geht die Herkunft der pflanzlichen Erzeugnisse und die Abstammung der Tiere hervor. Entspricht es dem Wunsch des Einfuhrlandes, Waren aus bestimmten Staaten den Zutritt in das eigene Wirtschaftsgebiet zu verweigern, lassen sich mit Hilfe der im Ursprungszeugnis enthaltenen Angaben die erforderlichen Daten feststellen.

Ein Beispiel für eine politisch motivierte Diskriminierung von Erzeugnissen eines Landes, zu dessen Nachweis ein Ursprungszeugnis notwendig ist, bietet die Einfuhrpraxis der Bundesrepublik Deutschland gegenüber Südrhodesien:

Der Resolution der Vereinten Nationen vom 16. Dezember 1966¹⁾, die Wirtschaftssanktionen gegenüber Südrhodesien vorsieht, hat sich die Bundesrepublik Deutschland, obwohl sie kein Mitglied der UN ist, angeschlossen. Die wirtschaftlichen Sanktionen bezwecken, die Ende 1965 erfolgte einseitige Unabhängigkeitserklärung Südrhodesiens unter der Regierung Smith rückgängig zu machen, wobei man dieses Ziel durch einen Wirtschaftsboykott zu erreichen hofft. Durch eine Anordnung der Bundesregierung²⁾ werden für die landwirtschaftlichen Erzeugnisse rhodesischen Ursprungs, Fleisch, Zucker, Tabak, Häute, Felle und Leder³⁾, keine Einfuhrgenehmigungen

1) In deutscher Übersetzung bekanntgemacht in: BAnz. Nr. 244 vom 30. 12. 1966.

2) RA 48/66 betr. Wirtschaftliche Sanktionen gegen Südrhodesien, in: BAnz. Nr. 241 vom 24. 12. 1966.

3) Daneben bezieht sich das Einfuhrverbot noch auf einige andere rhodesische Hauptausfuhrprodukte, wie Asbest, Chrom- und Eisen-erze, Roheisen, Kupfer, Ferrochrom und Ferrosilizium. Alle sonstigen rhodesischen Güter können nur noch mit Genehmigung des Bundesamtes für gewerbliche Wirtschaft bzw. der Außenhandelsstelle für Erzeugnisse der Ernährung und Landwirtschaft eingeführt werden, vgl. RA 17/67, in: BAnz. Nr. 35 vom 18. 2. 1967.

gen mehr erteilt. Der Nachweis, daß es sich um Waren mit Ursprungsland Rhodesien handelt, wird durch ein Ursprungszeugnis geführt.

2. Die mißbräuchliche Benutzung von Ursprungszeugnissen

Während bei der protektionistischen und diskriminierenden Ausgestaltung der Einfuhrpolitik die zuständigen s t a a t - l i c h e n Behörden zur Durchführung dieses Anliegens sich der Ursprungszeugnisse bedienen, liegt die mißbräuchliche Verwendung von Ursprungszeugnissen im p r i v a t w i r t - s c h a f t l i c h e n Interesse der an der Einfuhr Beteiligten. Der Mißbrauch wird von solchen Personen begangen, die sich durch ihr Tun einen einzelwirtschaftlichen Vorteil versprechen. Das zugrundeliegende Motiv ist in der Bereicherungsabsicht zu suchen, deren Verwirklichung nicht auf besseren Leistungen gegenüber Konkurrenten, sondern auf einem Täuschungsmanöver beruht.

Unter dem Begriff der "mißbräuchlichen Benutzung" sollen alle jene Praktiken subsumiert werden, die die Ausstellung oder den Gebrauch von Ursprungszeugnissen nicht zu rechtfertigen vermögen:

So kann beispielsweise ein Ursprungszeugnis durch wissentlich falsche Angaben gegenüber der auszustellenden Behörde erschlichen werden, oder es gelangt als Blanko-Ursprungszeugnis durch Bestechung in die Hände Unbefugter, die falsche Ursprungsangaben vornehmen; das Zertifikat kann gefälscht oder vertauscht werden.

Unterschiedlich ausgestaltete Handelspolitiken zwingen die handeltreibenden Staaten, alle legalen Möglichkeiten des Güterauswechs auszuschöpfen. Die stark abweichenden Einfuhrregelungen von Staat zu Staat, der Mangel an einer freien Konvertibilität der Währungen und bestehende quantitative Einfuhrbeschränkungen verhindern in vielen Fällen einen direkten Warenaustausch zwischen zwei Ländern. Deshalb bietet sich hier als Ausweg das sogenannte "Dreiecksgeschäft"¹⁾ an, bei dessen Abwicklung ein drittes Land

1) Es kann sich je nach Anzahl der einzuschaltenden Staaten natürlich auch um ein Vier-, Fünf- und Mehrecksgeschäft handeln.

eingeschaltet wird. Dreiecksgeschäfte werden überwiegend aus devisenpolitischen Überlegungen getätigt; aber auch güterwirtschaftliche Einfuhrrestriktionen geben Anlaß zum Abschluß von Dreiecksgeschäften. R u d i n führt aus, daß der internationale Dreieckshandel durch die Zoll-, Import- und Devisenpolitik bestimmt wird. "Mit der Entstehung von Zollpräferenzzonen ist es möglich geworden, durch einen indirekten Import Waren unter Umständen billiger zu erstehen als im Direktbezug. Das Bestehen quantitativer Einfuhrbeschränkungen kann dazu führen, daß gewisse Waren, die der Lizenzpflicht unterstehen und deren Kontingente mit dem einen Land bereits ausgeschöpft sind, im Umweg über ein anderes Land bezogen werden können, gegenüber welchen die Importquote noch nicht ausgenützt ist"¹⁾.

Der Güteraustausch in der Form eines Dreiecksgeschäfts ist ein völlig legaler Vorgang. Die Gefahr, daß Manipulationen hinsichtlich des Warenursprungs vorgenommen werden, dürfte bei diesen Dreiecksgeschäften jedoch weitaus größer als bei einem Direktgeschäft sein. Die Manipulationen können beispielsweise in der Fälschung des die Ware begleitenden Ursprungszeugnisses bestehen. Zur Veranschaulichung sei folgendes vereinfachtes Beispiel angeführt, das frei gewählt wurde:

Beteiligt an dem Dreiecksgeschäft, dem das Produkt X zugrundeliegt, sind die Länder Spanien, Ungarn und die Bundesrepublik Deutschland.

Die Bundesrepublik Deutschland möchte das Erzeugnis X nach Spanien ausführen, wird jedoch an diesem direkten Weg auf Grund eines für das deutsche Produkt bestehenden Kontingents, das bereits ausgeschöpft ist, gehindert.

1) Max Rudin, Das devisenpolitische Dreiecksgeschäft und seine volkswirtschaftliche Bedeutung - unter besonderer Berücksichtigung des Switch, 2. Aufl., Winterthur 1962, S. 6.

Auf Grund des zwischen Spanien und Ungarn existierenden Clearings, das ein Guthaben zugunsten Spaniens aufweist, kann das Produkt X unter Vorlage eines ungarischen Ursprungszeugnisses nach Spanien importiert werden, wodurch der Saldenstand ausgeglichen wird. Um den spanischen Importbestimmungen zu genügen, die die Einfuhr des Produktes X aus Ungarn zulassen, wird das deutsche Erzeugnis X über den Umweg des Zollfreilagers Triest, wohin es in neutraler Aufmachung geliefert wird, nach Spanien befördert¹⁾. Ungarn übernimmt in Triest die Dokumente, wobei hier auch die Waren entsprechend ungarisch markiert werden. Das in Spanien vorzulegende Ursprungszeugnis wird ebenfalls in der Weise frisiert, daß aus ihm der ungarische Ursprung der Ware X hervorgeht.

Die Fälschung wird durch die Ausstellung eines ungarischen Ursprungszeugnisses vorgenommen. Unüberwindliche Hindernisse dürften hierbei nicht entstehen, da die Erlangung von Blankozeugnissen grundsätzlich möglich ist. Auf solchen Ursprungszeugnissen ist der Ursprung der Ware durch eine dazu ermächtigte Behörde bereits bestätigt - die Eintragung der Ware nach Art und Menge und weitere zusätzliche Angaben erfolgen erst nachträglich.

Aus Gründen der Arbeitsentlastung können die zuständigen Kammern besonders vertrauenswürdigen Firmen, die umfangreiche Exportgeschäfte tätigen, Blanko-Ursprungszeugnisse geben. Einem Mißbrauch wird durch die Vereinbarung sehr hoher Konventionalstrafen und dem Hinweis auf eine strafrechtliche Verfolgung entgegengewirkt. Trotz dieser Absicherung lassen sich strafbare Handlungen von Einzelpersonen oder Personengruppen nicht immer vermeiden. "Das ist etwa leicht möglich, wenn eine Firma einen ihrer Exportartikel aus eingeführten Rohstoffen herstellt, daneben aber für den gleichen Artikel weitgehend bearbeitete Vorstufen über eine dritte Firma aus Niedrigpreisländern bezieht und sie nach geringfügiger Bearbeitung wieder exportiert"²⁾.

1) Die Zahlungsweise, die in diesem Zusammenhang weniger interessiert, würde sich wie folgt abwickeln: Spanien zahlt in Verrechnungswährung an Ungarn. Die BRD erhält von Ungarn den Rechnungsbetrag abzüglich eines Disagios in freier Währung, bsp. US \$.

2) Hermann Kugel, a.a.O., S. 115.

Auch sind Fälle denkbar, daß die Blanko-Ursprungszeugnisse von Mitarbeitern eines Betriebes, die sie selbst unter Verschuß halten, veruntreut und an Unbefugte - möglicherweise noch gegen ein Entgelt - weitergegeben werden. An diesen Gesichtspunkt dachte wohl schon S c h r a u t, als er in seinem in den 80er Jahren des vorigen Jahrhunderts erschienenen Werk schrieb: "Die Erbringung solcher Ursprungsatteste kann zu gewissen Weiterungen führen, insbesondere dann, wenn die Waaren nicht direkt, sondern über andere Länder eingeführt werden, abgesehen davon, daß die Gefahr der Umgehung insofern nicht ausgeschlossen ist, als durch die Benutzung von Zwischenhändlern Ursprungszeugnisse aus den begünstigten Ländern beschafft werden können"¹⁾.

Fälschungen von Ursprungszeugnissen werden in solchen Ländern häufiger anzutreffen sein, von denen allgemein bekannt ist, daß die ausstellungsbefugten Institutionen - wie beispielsweise auch die staatlichen Zollverwaltungen - gegen Bestechungen nicht gefeit sind. Dort, wo Ursprungszeugnisse käuflich erworben werden können und selbst Behördenangestellte sich gegen ein Entgelt in diese Praktiken einbeziehen lassen, wird die Glaubwürdigkeit der in einem Ursprungszertifikat enthaltenen Angaben natürlich stark gemindert und das Ursprungszeugnis als Ursprungsnachweis zur Farce.

3. Die Verhältnisse in der EWG

Das System des freien Warenverkehrs innerhalb der EWG kann während der Übergangszeit, das heißt, im Stadium der nicht verwirklichten Zollunion, zu Verkehrsverlagerungen führen, da die Mitgliedstaaten noch unterschiedliche Zölle gegenüber Einfuhren aus Drittländern anwenden und daher aus Reexporten aus EWG-Staaten mit einem niedrigeren Tarif nach solchen mit einem höheren Tarif Vorteile in der Zollbelastung erlangt werden können²⁾. Für solche Fälle sieht Artikel 115 EWGV die Möglichkeit von

1) Max Schraut, a.a.O., S. 101.

2) o.V., Das Problem der Ursprungskontrolle, in: NZZ vom 4. 4. 1963.

Schutzmaßnahmen vor, die entweder in einer nochmaligen Verzollung zum höheren Außentarif, einer Kontingentierung oder einem Einfuhrverbot bestehen¹⁾.

Eine Umgehung dieser Bestimmung durch Fälschung von Ursprungszeugnissen in größerem Umfang wurde Anfang 1966 bekannt:

Der Mailänder Steuerpolizei gelang es, nach mehrmonatigen Fahnungen einem internationalen Schieberrying auf die Spur zu kommen, der über einen Zeitraum von fünf Jahren einen blühenden Handel mit aus Ostblockländern stammenden Geweben, Bekleidungsartikeln und Schuhwaren betrieben hatte. Die Waren mit Ursprung in Ungarn, Rumänien, der CSSR und der VR China wurden mit der Ursprungsbezeichnung "Made in Italy" versehen²⁾, teils im EWG-Gebiet abgesetzt, teils nach den mit der EWG assoziierten afrikanischen Staaten exportiert. Der aufgedeckte Großbetrug erstreckte sich auf einen Warenwert von über sechs Milliarden Lire.

Die Importe erfolgten über die Zollfreilager von Genua und Triest. Hier wurden die Waren mit gefälschten Ursprungszeugnissen versehen, die von italienischen Handelskammern den für diese Betrugszwecke eigens errichteten Scheinfirmen ausgestellt wurden.

Eine weitere Betrugsaffäre mit Ursprungszeugnisfälschungen betraf die Einfuhr amerikanischer Butter in die EWG:

Die aus Minneapolis stammende Butter - es handelte sich um 700 Tonnen - wurde in Antwerpen ausgeliefert und unter Vorweisung falscher Ursprungszeugnisse als belgisches Produkt nach Italien geliefert. Mit diesem Täuschungsmanöver ersparten sich die beteiligten Schieber den EWG-Außenzoll in Höhe von 500 Lire pro Kilogramm. Die Butter, die für 375 Lire pro Kilogramm in Antwerpen erworben worden war, wurde in Italien im Großhandel zu Preisen zwischen 860 bis 900 Lire je Kilogramm abgesetzt³⁾.

1) Vgl. auch die Ausführungen auf S. 160.

2) o.V., Großschiebungen in Mailand, Fälschung von EWG-Ursprungszeugnissen, in: NZZ vom 24. 2. 1966.

3) Zitiert nach einer Meldung in der NZZ vom 24. 1. 1966.

Anfang 1967 wurden umfangreiche Getreidetransaktionen in einigen EWG-Ländern aufgedeckt, denen die Erschleichung hoher Erstattungssummen durch Fälschung von Ursprungszeugnissen - in der Form der Warenverkehrsbescheinigungen - zugrundelagen. Zur Erklärung sei hierzu folgendes ausgeführt:

Die EWG sichert auf Grund ihres hohen Selbstversorgungsgrades von rd. 90% das Einkommen der heimischen Landwirte durch hohe Verbraucherpreise ab. Da die Weltmarktpreise für landwirtschaftliche Erzeugnisse niedriger als die EWG-Agrarpreise liegen, werden bei Einfuhren in die Gemeinschaft die Agrarwaren mit Hilfe sogenannter Abschöpfungen auf das EWG-Preisniveau heraufgeschleust. Diese Differenz zwischen Weltmarkt- und EWG-Preis (Abschöpfung) fließt in den EWG-Agrarfonds. Bei Ausfuhren in dritte Länder werden die EWG-Agrarerzeugnisse subventioniert, da sie billiger angeboten werden müssen. Die EWG-Exporteure erhalten aus dem Agrarfonds entsprechende Erstattungsbeträge ausbezahlt.

Solange die als kompliziert anzusehenden Agrarmarkt-Regelungen, die die Funktionsfähigkeit sichern sollen, legal angewandt werden, läßt sich gegen die Arbeitsweise der Exporteure, die bestimmte Agrarerzeugnisse in Drittstaaten ausführen und dafür staatliche Subventionen erhalten, nichts einwenden; selbst dann nicht, "wenn es nur darum geht, einen Ausfuhrbedarf aufzuspüren, den es vorher gar nicht gegeben und den die Marktordnung erst 'geschaffen' hat. Zu denken ist etwa an Sorghum, eine Getreideart, die deutsche Händler sozusagen erst entdeckten, als ihnen eine Verordnung günstige Erstattungssätze bescherte, wenn sie das Sorghum in gequetschtem oder geflocktem Zustand wieder ausführten"¹⁾.

Anders verhält es sich bei Betrugereien, durch die Erstattungsbeträge mittels Fälschungen von Zeugnissen erschlichen werden. Soweit bisher bekannt wurde, sollen europäische Getreidehändler in der Bundesrepublik Deutschland, Holland, Belgien und Frankreich allein in den letzten drei Jahren die Erstattungskassen

1) Klaus-Peter Krause, Schwindel mit Exportsubventionen, in: FAZ vom 21. 3. 1967.

um mindestens 40 Millionen DM durch ihre Praktiken betrogen haben. Diese wickelten sich beispielsweise wie folgt ab¹⁾:

Belgische Firmen in Antwerpen orderten bei einem Küstenreeder Schiffsraum nach Dänemark oder Großbritannien. Für das zur Ausfuhr in Drittländer deklarierte Getreide erhielten die Händler vom belgischen Staat den ihnen zustehenden Erstattungsbeitrag. Die Ladung gelangte jedoch nicht in einen dänischen oder britischen Hafen, sondern nach Hamburg. Hier wurde den Zollstellen eine Warenverkehrsbescheinigung D.D. 4²⁾, die Agrarwaren vorbehalten bleibt, vorgelegt. Mit Hilfe dieses EWG-Ursprungszeugnisses, aus dem der belgische Ursprung des Getreides hervorging, wurden die Agrarerzeugnisse mit dem niedrigeren Binnenzoll belegt und in der Bundesrepublik Deutschland zu einem Preis, der um 160,- DM je Tonne über dem Weltmarktpreis lag, verkauft.

Die in Hamburg vorgelegte Warenverkehrsbescheinigung D.D. 4 war gefälscht, denn da das Getreide für den Export in Drittländer bestimmt war, hätte dieses Zeugnis nicht ausgestellt und benutzt werden dürfen.

4. Die ökonomische Auswirkung der mißbräuchlichen Benutzung von Ursprungszeugnissen

Gefälschte Ursprungszeugnisse können Volkswirtschaften in mehrfacher Hinsicht schädigen:

Solange Waren, deren Einfuhr unstatthaft ist, auf Grund manipulierter Ursprungszeugnisse dennoch importiert werden, erleidet das Einfuhrland Nachteile. Das kann zum Beispiel dadurch geschehen, daß einheimische Wirtschaftszweige durch ein Überangebot von ausländischen Waren zur Produktionseinschränkungen, Kurzarbeit, Entlassung von Arbeitskräften und ähnliche Maßnahmen gezwungen werden. Während einzelwirtschaftlich betrachtet, der

1) o.V., „Agrarschwindel. Gegen Langeweile, in: Der Spiegel Nr. 12 vom 13. 3. 1967, S. 134 - 137.

2) Vgl. Fußn. 3) auf S. 156.

betroffene Unternehmer Erlöseinbußen und der Arbeitnehmer Schmälerung seines Einkommens oder einen Arbeitsplatzverlust hinnehmen muß, sind die gesamtwirtschaftlichen Folgen unter anderem gekennzeichnet durch einen Rückgang der Investitionen in den betroffenen Branchen und einen durch die Mehreinfuhren bewirkten Preisverfall, soweit die Nachfrage unelastisch ist. Dem steht freilich eine bessere und billigere Versorgung der Käufer gegenüber.

Werden in eine nicht verwirklichte Zollunion - beispielsweise in die EWG - Erzeugnisse aus Drittländern auf dem Umweg über andere Mitgliedstaaten eingeführt, können Verkehrsverlagerungen eintreten. Anreize zu derartigen Umwegeinfuhren während der Übergangszeit werden durch eine niedrigere Einfuhrbelastung, laschere Anwendung der Importbestimmungen und weniger strenge Überwachung und Kontrolle der Waren gegeben. Um sich gegen diese Verkehrsverlagerungen, die dann vorliegen, wenn die traditionellen Handelswege aus den erwähnten Gründen verlassen werden, zu schützen, sind Abwehrmaßnahmen vorgesehen. Mit Hilfe der Schutzklausel des Artikels 115 EWGV sollen Verkehrsverlagerungen verhindert werden, die durch Drittlandsware, die sich in der EWG im freien Verkehr befindet und in ein anderes Mitgliedsland verbracht wird, bewirkt werden können.

Eine Umgehung dieser Bestimmung wird durch gefälschte Ursprungszeugnisse erreicht. Dazu sei folgendes Beispiel angeführt:

Rundfunkempfangsgeräte aus Japan, die sich in Frankreich im freien Verkehr befinden, sind von der Einfuhr in die Bundesrepublik Deutschland ausgeschlossen. Da Radios französischen Ursprungs keinen Beschränkungen in der Bundesrepublik Deutschland unterliegen, besteht für deutsche Händler der Anreiz, die preiswerten japanischen Apparate als französische Erzeugnisse im Inland abzusetzen. Um dieses Vorhaben zu verwirklichen, bedient man sich gefälschter Ursprungszeugnisse. Französische Exporteure lassen sich auf Grund unwahrer Angaben von den Behörden Zertifikate ausstellen, die den Radioapparaten französischen Ursprung verleihen. Diese betrügerischen Manipulationen sind den deutschen Einfuhrbehörden nicht erkennbar, wenn bei etwaigen Stichproben-

artigen Kontrollen der Rundfunkgeräte selbst nichts auf den japanischen Ursprung schließen läßt. Eine Aufdeckung des Ursprungsbetrugs ist schlechthin gänzlich ausgeschlossen, sofern die nach Frankreich verbrachten Rundfunkempfangsgeräte in neutraler Aufmachung geliefert wurden, um in Frankreich mit der irreführenden Ursprungsbezeichnung "Made in France" versehen zu werden.

In Fällen dieser Art wird die französische Radiobranche zum eigenen Nachteil durch eine empfindliche Nachfrageeinbuße geschädigt. Der französische Staat würde einen Devisenausfall erleiden, der bei einer entsprechenden Größenordnung zu einer Passivierung der Zahlungsbilanz führen kann, wenn man unterstellt, daß die französische Radioindustrie auf dem deutschen Markt wettbewerbsfähig ist.

Dazu tritt ein weiterer Aspekt, der nicht bedeutungslos sein dürfte: Die Nachfrage nach französischen Radios in der Bundesrepublik Deutschland wird durch die manipulierte Ursprungsbezeichnung "Made in France", mit denen die japanischen Erzeugnisse versehen werden, stark zurückgehen, wenn sich herausstellen sollte, daß die "französierten" Rundfunkempfangsgeräte qualitativ minderwertig sind. Das Ansehen der französischen Radiobranche würde leiden, wodurch gleichzeitig der Exportwirtschaft ein erheblicher Schaden zugefügt wird.

Unterstellt man, daß im vorliegenden Beispiel die Einfuhr der Radios in die Bundesrepublik Deutschland nicht verboten, sondern bei Zahlung des Außenzolls - eine Maßnahme, die die Schutzklausel des Artikels 115 EWGV zuläßt - gestattet sei, würde sich auch ein Schaden für den Fiskus der Bundesrepublik Deutschland ergeben. Denn auf Grund des gefälschten französischen Ursprungszeugnisses gelangen die Radioapparate zu dem niedrigeren Binnenzoll in das deutsche Wirtschaftsgebiet. Zu zahlen wäre jedoch der höhere Außenzoll. Folglich stellt die Differenz zwischen dem Binnen- und Außenzoll den Einnahmeausfall an Zoll dar, der der Staatskasse verlorenght.

5. Abwehrmaßnahmen gegen Protektionismus und Mißbrauch

Gibt es geeignete Maßnahmen, durch die erreicht werden kann, daß die Ursprungszeugnisse weder für protektionistische Zwecke eingesetzt werden noch mit ihnen Mißbrauch getrieben wird?

a) Abschwächung des Protektionismus

Die Abschirmung der heimischen Industrien vor Konkurrenz-einfuhren aus dem Ausland ist - soweit nicht internationale Vereinbarungen entgegenstehen - in das Belieben des Einfuhrstaates gestellt. Hiergegen bestehen grundsätzlich keine Einwirkungsmöglichkeiten.

Anders verhält es sich jedoch in solchen Fällen, bei denen Ursprungszeugnisse als Nachweis für die Herkunft der Waren dienen und diese Kenntnis des Ursprungslandes für protektionistische Zwecke, die gleichzeitig diskriminierend sein können, mißbraucht wird. Aber auch sachlich ungerechtfertigte Anforderungen des Einfuhrlandes an die Aufmachung des Ursprungszeugnisses und die in ihm enthaltenen Fragen, die zu beantworten sind, wirken protektionistisch und behindern den internationalen Güteraustausch.

Ein Abbau dieser protektionistischen Praktiken könnte erreicht werden, wenn eine weltweite Einigung durchgesetzt werden könnte, die umfassen müßte:

1. die Vereinheitlichung der Ursprungszeugnisse,
2. die Vereinfachung des Ursprungszeugnisses durch Beschränkung des Inhalts auf wesentliche Angaben,
3. die Verpflichtung, den Güteraustausch von wettbewerbsverfälschenden Formalitäten zu befreien.

Diese Vorschläge, die sich auf die Beseitigung administrativer Erschwernisse richten, könnten eine Aufweichung protektionistischer Praktiken herbeiführen. Es bleibt allerdings sehr zweifelhaft, ob eine internationale Übereinkunft in dieser Form möglich

ist. Sollte eine derartige Vereinbarung tatsächlich erzielt werden, bleibt die Durchführung und Handhabung in der Praxis fraglich.

b) Verhinderung des Mißbrauchs

Solange auf Ursprungszeugnisse, gleichwohl, ob sie für handelspolitische, veterinärpolizeiliche oder schutzpolitische Zwecke eingesetzt werden, nicht verzichtet werden kann, ist wenigstens nach Möglichkeiten zu suchen, einen Mißbrauch mit Hilfe der Ursprungszeugnisse auszuschalten.

Die erste Frage bezieht sich auf die Praktikabilität der Ursprungsbestimmungen. Die Ursprungsregelung weicht zwar von Land zu Land auf Grund der unterschiedlichen Auslegung der Bestimmungen voneinander ab, wobei sich aber nur zwei Systeme (begriffliche und wertmäßige Abgrenzung) gegenüberstehen. Eine Verbesserung der Vorschriften durch die weltweite Übernahme der Form der wesentlichen Beschaffenheitsveränderung, wie sie weiter oben¹⁾ behandelt wurde, würde zu einer wichtigen Vereinheitlichung und der sich daraus ableitenden positiven Folgen für den internationalen Güteraustausch führen. Dennoch muß betont werden, daß auch bei einer Vereinheitlichung der derzeitig noch abweichenden Regelungen der Mißbrauch mit Hilfe von Ursprungszeugnissen nicht ohne weiteres beseitigt wird. Denn der Mißbrauch hat nicht seine Ursache in einer lückenhaften Ursprungsregelung, sondern vielmehr in menschlichen Unzulänglichkeiten.

Es schließt sich deshalb die zweite Überlegung an, inwieweit bei den bestehenden Ursprungsregelungen, die für Manipulationen mit Ursprungszeugnissen nicht kausal sind, einem Mißbrauch begegnet werden kann. Vorauszuschicken ist, daß ein totales Unterbinden von Ursprungszeugnisfälschungen nicht gelingen wird. Aber eine

1) S. 45 - 47.

starke Einschränkung dieser betrügerischen Praktiken dürfte unter den beiden Voraussetzungen einer strikten Ursprungskontrolle und einer engen Zusammenarbeit der beteiligten Behörden des Ein- und Ausfuhrlandes erreichbar sein.

Die Kontrolle müßte sich auf die Warenbeschau und den genauen Vergleich des dazugehörigen Ursprungszeugnisses erstrecken. Soweit sich hierbei bereits Abweichungen ergeben, kann man ohne Schwierigkeiten auf ein Täuschungsmanöver schließen. Bestehen Zweifel an der Echtheit des Ursprungszeugnisses selbst, lassen sich diese durch Überprüfung in zoll- und kriminalwissenschaftlichen Instituten beheben. Aber nicht nur das Einfuhrland, das gegenwärtig für die Anerkennung eines Ursprungszeugnisses maßgebend ist, sondern auch die Behörden des Ursprungslandes müßten weitaus stärker in die Überwachungstätigkeit durch aktive Mitwirkung einbezogen werden. Und damit würde die zweite Voraussetzung, die einem Mißbrauch von Ursprungszeugnissen entgegenwirken könnte, nämlich eine engere Kooperation zwischen den staatlichen Stellen der beteiligten Länder, erfüllt sein. Bisher besteht beispielsweise selbst zwischen den Zollverwaltungen der EWG-Länder noch keine Zusammenarbeit mit dem Ziel, Ursprungszeugnisfälschungen zu verhindern oder wenigstens aufzudecken. Die Ursprungsregelung der EWG und der Gebrauch der Warenverkehrsbescheinigung als Ursprungszeugnis bedürfen meines Erachtens keiner Revision. Dagegen sprechen auch nicht die teilweise zufällig aufgedeckten Betrügereien, durch die Millionenbeträge erschlichen wurden. Denn wie bereits weiter oben betont wurde, sind es nicht reformbedürftige Ursprungsbestimmungen, die zu einer Umgehung reizen und dadurch den Beteiligten privatwirtschaftliche Vorteile bringen, sondern es ist das Fehlen eines strikten Kontrollsystems, das durch eine wirkungsvolle Zusammenarbeit der nationalen Behörden ergänzt werden müßte. Der enge Kontakt staatlicher Verwaltungen ließe bei der Vorlage zweifelhafter Ursprungszeugnisse durch Rückfragen und entsprechende Auskünfte eine schnelle Aufdeckung betrügerischer Manipulationen zu.

S C H L U S S

Die Untersuchung hat gezeigt, daß die Auffassung, in einer Zollunion sei ein Ursprungszeugnis überflüssig, nicht zutrifft. Die Unterscheidung zwischen einer nicht verwirklichten und einer verwirklichten Zollunion führte zu dem Ergebnis, daß ein Ursprungszeugnis lediglich auf dem Zoll- und Kontingentsektor im Stadium der verwirklichten Zollunion entbehrlich ist. Während der Übergangszeit, in der zwischen den Zollunionstaaten noch Binnenzölle und mengenmäßige Beschränkungen bestehen, kann auf das Ursprungszertifikat, das den Nachweis für eine Präferenzbehandlung der Zollunionswaren bildet, nicht verzichtet werden.

Ebenso bleibt das Ursprungszeugnis als ein unentbehrliches Instrument für solche Politiken bestehen, die den Schutz der Gesundheit und den Schutz der Ursprungsbezeichnungen und Herkunftsangaben umfassen. Hierbei ist es unerheblich, in welchen Entwicklungsstadien sich die Zollunion befindet. Die Differenzierung in eine nicht verwirklichte und verwirklichte Zollunion berührt die Ursprungszeugnisse, die andere als zollpolitische Funktionen haben, nicht.

Selbst in einer Wirtschaftsunion, in der die Wirtschafts-, Finanz- und Währungspolitiken der Länder vereinheitlicht sind, können noch Ursprungszeugnisse anzutreffen sein. Die Zoll- und Steuergrenzen sind zwar beseitigt. Damit existieren Ursprungszeugnisse, die für zoll- und steuerpolitische Zwecke der Waren bedeutungsvoll waren, nicht mehr. Obwohl in einer Wirtschaftsunion ein einheitlicher Wirtschaftsraum besteht, werden die Ursprungsbezeichnungen und Herkunftsangaben aber noch eine Rolle spielen. Die sich herausgebildeten Konsumentenvorstellungen für gewisse Erzeugnisse und bestimmte auf sie zutreffende Eigenheiten, die auf besondere qualitative Merkmale zurückzuführen sind, können einen Nachweis der geographischen Herkunft erforderlich machen. Das Ursprungszeugnis übernimmt in diesen Fällen die Funktion eines Qualitätsnachweises. Der Verbraucher erhält Gewißheit darüber, daß die von ihm gewünschte Ware die ihr beigemessene Eigenschaft besitzt. Je

mehr sich das Wirtschaftsrecht, die Vorschriften auf dem Gebiet des Gesundheitswesens, die Bestimmungen für die Produktion bestimmter Güter und das Abgabenrecht einander annähern, desto weniger bedeutungsvoll werden Ursprungszeugnisse innerhalb einer Wirtschaftsunion.

Das Fehlen eines einheitlichen Ursprungsbegriffes auf weltweiter Ebene führt notwendigerweise auch zu den verschiedensten Ausgestaltungen der Ursprungszeugnisse. Da darüber hinaus das Exportland das Ursprungszeugnis nach seinen Kriterien ausstellt, die Anerkennung des Zeugnisses sich jedoch nach den Vorstellungen und wirtschaftspolitischen Zielsetzungen des Einfuhrlandes richtet, wird der internationale Warenaustausch durch Zufälligkeiten und Willkür erschwert.

Die mangelnde Vereinheitlichung in der Handhabung der Ursprungszeugnisse stellt für den Güteraustausch eine administrative Handelsschranke dar. Der Ursprungsnachweis kann als ein protektionistisches Instrument eingesetzt werden, das zur Behinderung des Handelsverkehrs führt. Selbst wo ein derartiges Vorgehen nicht bewußt herbeigeführt wird, bewirkt das Ursprungszeugnis eine Erschwerung des Güteraustausches.

Hoffnungen, die auf einen Abbau des Ursprungszeugniszwanges durch die im GATT normierte Meistbegünstigung gerichtet waren, haben sich nicht erfüllt. Die als Ausnahme von der Meistbegünstigungsverpflichtung erlaubten Zusammenschlüsse zu Freihandelszonen und Zollunionen führten zu einer starken Verbreitung. Es besteht die nicht unbegründete Gefahr einer Verwässerung und Aushöhlung des Meistbegünstigungsgrundsatzes, wenn die Ausnahmen sich zur Regel entwickeln. Die präferenziellen Vereinbarungen zwischen den beteiligten Ländern bezwecken die Einräumung handelspolitischer Vergünstigungen, die jedoch nur auf Grund eines Nachweises - des Ursprungszeugnisses - gewährt werden. Der Anwendungsbereich des Ursprungszeugnisses wird somit nicht eingeschränkt werden, sondern eher noch eine weitere Ausbreitung erfahren. Gestützt wird diese Auffassung auch durch die gegenwärtig noch nicht abgeschlossene Diskussion über die Forderungen der Entwicklungsländer nach Ein-

räumung einseitiger Zollpräferenzen seitens der Industriestaaten. Auf der Anfang 1968 stattfindenden 3. Welthandelskonferenz der Vereinten Nationen werden diese Forderungen möglicherweise durch Beschlüsse, denen erste konkrete Maßnahmen folgen, abgelöst werden. Die Industriestaaten könnten dann verpflichtet werden, diese einseitigen Leistungen zu erbringen. Der Nachweis, daß die Fertig- und Halbfertigerzeugnisse, für die Zollvergünstigungen gefordert werden, aus Entwicklungsländern stammen, ist ebenfalls durch ein Ursprungszeugnis zu führen. Dadurch wird das Ursprungszeugnis eine weitere Verbreitung erfahren.

Da zu erwarten ist, daß sich der Anwendungsbereich von Ursprungszeugnissen noch weiter ausdehnt, gilt es nach Lösungen zu suchen, wie der internationale Handelsaustausch von administrativen Erschwernissen befreit werden kann. Es bietet sich, da der Abbau oder die Einschränkung des Ursprungszeugniszwanges kaum Aussicht auf Verwirklichung hat, zumindest die Schaffung eines gemeinsamen Ursprungsbegriffes und die Vereinheitlichung der Anwendungsvorschriften von Ursprungszeugnissen an. Für die Inangriffnahme dieser Aufgaben wäre das GATT auf Grund seiner Stellung im internationalen Handel prädestiniert. Durch Empfehlungen¹⁾, die der Annahme seitens der Vertragsparteien bedürfen, könnte die Harmonisierung der Ursprungsbestimmungen und die einheitliche Anwendung von Ursprungszeugnissen einen wesentlichen Beitrag für die Erleichterung weltweiten Handels leisten.

1) Eine derartige Empfehlung wurde z.B. für die Handhabung von Ursprungsbezeichnungen von den Vertragsstaaten im Jahre 1958 angenommen.
Vgl. S. 79 Fußn. 2).

A N H A N G

CERTIFICATE OF ORIGIN

Producing Country Reference No.

(To be filled in by Certifying Agency and cited in correspondence)

I hereby certify that the green, roasted, soluble or other coffee described below has been produced in the above country.

Per S.S. (or other carrier)

From:
Name of port or other point of embarkation

To:
Name of port or country of destination

Via:

On or about: Date

Green Roasted Soluble Other (specify)

(Mark X in appropriate space above)

Shipping Marks or other Identification	Unit of Weight	Weight of Shipment	
		Gross	Net
	Kgs.		
	or Lbs.		

Observations:

Customs' Stamp of Producing Country
and Date of Stamping

.....
Certifying Agency

.....
Signature of Certifying Officer

.....
Date

Bestell-Nr. U 726



Druck und Vertrieb: Wilhelm Köhler, Minden/Westf., Fernr. 62 40 und 63 74, FS 097 812
Frankfurt M., Telemannstr. 13, Fernr. 72 32 71 u. 72 21 78, FS 04 12 659 — Bonn, Beethovenstr. 10, Fernr. 3 23 86, FS 08 86 815

Do not write in this margin

**Amtstierärztliches Gesundheitszeugnis
für die Einfuhr frischen Fleisches nach § 12a Abs. 1 und 4
sowie nach § 12b Abs. 1 des Fleischbeschaugesetzes**

Nr.

Ursprungsland:

Zuständiges Ministerium:

Ausstellende Behörde:

I. Angaben zur Identifizierung des Fleisches:

Fleisch von

(Tiergattung)

Art der Teile:

Art der Verpackung:

Zahl der Teile oder Packstücke:

Nettogewicht:

Kennzeichen der Sendung:

Laufende Nummer der Tierkörper oder bei Nebenprodukten der Schlachtung der Packstücke:

II. Herkunft des Fleisches:

Anschrift(en) und Veterinärkontrollnummer(n) des (der) zugelassenen Schlachtbetriebes (-betriebe):

III. Bestimmung des Fleisches:

Das Fleisch wird versandt von

(Versandort)

nach

(Bestimmungsort und -land)

mit folgendem Transportmittel*)

Name und Anschrift des Absenders:

Name und Anschrift des Empfängers:

IV. Bescheinigung

Der unterzeichnete amtliche Tierarzt bescheinigt bezüglich des vorstehend bezeichneten frischen Fleisches, daß

1. die Schlachtbetriebe, in denen die Tiere geschlachtet worden sind, von der obersten Veterinärbehörde des Ursprungslandes unter Erteilung einer Veterinärkontrollnummer zu Exportschlachtungen für die Bundesrepublik Deutschland zugelassen sind und laufend überwacht werden;
2. die außerhalb dieser Schlachtbetriebe gelegenen Kühlhäuser, sofern das Fleisch dort gelagert worden ist, von der obersten Veterinärbehörde des Ursprungslandes zugelassen sind und laufend überwacht werden;
3. die Tiere vor und nach der Schlachtung in diesen Schlachtbetrieben der vorgeschriebenen tierärztlichen Untersuchung unterzogen worden sind und ihr Fleisch als tauglich zum Genuß für Menschen erklärt worden ist;
4. die Transportmittel und Ladebedingungen den vorgeschriebenen Mindestanforderungen entsprechen;
5. bei Tierkörpern von Rindern oder Rentieren ohne Kopf und bei Rinderherzen das Fleisch im Ursprungsland mindestens sechs Tage einem Gefrierprozeß von mindestens -10° Celsius ausgesetzt worden ist.

(Ort und Datum)

(Dienstsiegel)

(Amtlicher Tierarzt)

*) Bei Versand mit Eisenbahn- oder Lastwagen sind die jeweiligen Kennzeichen oder Nummern, bei Versand mit einem Flugzeug die Flugnummer anzutragen.

Amstierärztliches Gesundheitszeugnis für die Einfuhr zubereiteten Fleisches nach § 12 c Abs. 1 des Fleischbeschaugesetzes

Nr.

Ursprungsland:

Zuständiges Ministerium:

Ausstellende Behörde:

I. Angaben zur Identifizierung des Fleisches:

Art des Fleisches:

Hergestellt aus Fleisch von
(Tiergattung)

Art der Verpackung:

Zahl der Packstücke:

Nettogewicht:

Kennzeichen der Sendung:

Laufende Nummer der Packstücke:

II. Herkunft des Fleisches:

Anschrift(en) und Veterinärkontrollnummer(n) des (der) zugelassenen Verarbeitungsbetriebes (-betriebe):

III. Bestimmung des Fleisches:

Das Fleisch wird versandt von
(Versandort)
nach
(Bestimmungsort und -land)

mit folgendem Transportmittel*)

Name und Anschrift des Absenders:

Name und Anschrift des Empfängers:

IV. Bescheinigung

Der unterzeichnete amtliche Tierarzt bescheinigt bezüglich des vorstehend bezeichneten zubereiteten Fleisches, daß

1. die Schlachtbetriebe, in denen die Tiere geschlachtet worden sind, von der obersten Veterinärbehörde des obenbezeichneten Ursprungslandes unter Erteilung einer Veterinärkontrollnummer zu Export-schlachtungen für die Bundesrepublik Deutschland zugelassen sind und laufend überwacht werden;
2. die außerhalb dieser Schlachtbetriebe gelegenen Kühlhäuser, sofern das Fleisch dort gelagert worden ist, von der obersten Veterinärbehörde des obenbezeichneten Ursprungslandes zugelassen sind und laufend überwacht werden;
3. die Tiere vor und nach der Schlachtung in diesen Schlachtbetrieben der vorgeschriebenen tierärztlichen Untersuchung unterzogen worden sind und ihr Fleisch als tauglich zum Genuß für Menschen erklärt worden ist;
4. das Fleisch in einem Verarbeitungsbetrieb des obenbezeichneten Ursprungslandes zubereitet worden ist, der von der obersten Veterinärbehörde des Ursprungslandes unter Erteilung einer Veterinärkontrollnummer zum Export in die Bundesrepublik Deutschland zugelassen worden ist;
5. das Fleisch nicht unter Verwendung von Fleisch, dessen Einfuhr nach § 12 des Fleischbeschaugesetzes verboten ist, hergestellt worden ist;
6. das Fleisch ohne Anwendung von Zusätzen oder Verfahren hergestellt worden ist, die nach der Verordnung über unzulässige Zusätze und Behandlungsverfahren bei Fleisch vom 18. Dezember 1959 (Bundesgesetzbl. I S. 725), zuletzt geändert durch die Verordnung zur Änderung der genannten Verordnung vom 21. April 1965 (Bundesgesetzbl. I S. 343), verboten sind;
7. das Fleisch eine einheitliche Warenart darstellt, die aus ein und demselben Herstellungsgang stammt und äußerlich nach Art der Verpackung und Kennzeichnung gleichartig ist.

(Ort und Datum)

(Dienstsiegel)

(Amtlicher Tierarzt)

*) Bei Versand mit Eisenbahn- oder Lastwagen sind die jeweiligen Kennzeichen oder Nummern, bei Versand mit einem Flugzeug die Flugnummer einzufügen.

MUSTER II

(Gültig auf die Dauer von
30 Tagen vom Tage der Aus-
stellung an gerechnet)

§§ 16 bis 19 der viehseuchen-
polizeilichen Anordnung des
Ministers für Landwirtschaft,
Domänen und Forsten vom 1.5.1912

U r s p r u n g s z e u g n i s

Lfd. Nr.	Tiergat- tung +) (bei Schweinen, Schafen, Ziegen und Geflügel, Stückzahl, Art)	Farbe, Ge- schlecht, Alter, Abzei- chen ++)	Besondere Kennzei- chen	Ursprungs- ort der Tiere	Name und Wohn- ort des Be- sitzers, aus des- sen Be- stände die Tiere stammen	Bemer- kun- gen
1	2	3	4	5	6	7

Daß vorstehend bezeichnetes Vieh aus dem in Spalte 5 angegebenen
Ursprungsort und aus dem Bestande der in Spalte 6 bezeichneten
Besitzer stammt, wird hierdurch bescheinigt. Das Vieh soll am
..... aus dem Bestand entfernt werden.

....., den 1912.

Der Gemeinde- (Guts-) Vorsteher

(Siegel)

Unterschrift

+) Pferde und Rinder, ausgenommen Kälber bis zu 3 Monaten, sind
einzeln aufzuführen; Kälber, Schweine, Schafe, Ziegen und Ge-
flügel sind in einzelnen Posten anzugeben. Für Rinder über 3
Monate ist die Eintragung in einzelnen Posten gestattet, wenn
sie mit einem haltbaren Kennzeichen versehen sind.

++) Diese Spalte ist bei Kälbern, Schweinen, Schafen, Ziegen und
Geflügel nur dann auszufüllen, wenn sich Angaben ohne Schwie-
rigkeiten machen lassen und zur Sicherung der Erkennbarkeit
zweckdienlich erscheinen.

URSPRUNGSZEUGNIS

Lfd. Nr.	Tiergattung	Geschlecht, Alter, Farbe, Abzeichen	Besondere Kennzeichen (Ohrmarke, Haut- oder Hornbrand, Haarschnitt, Farbzeichen usw.)
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			

Gültig für das Reichsgebiet auf die Dauer von 30 Tagen vom Tage der Ausstellung an gerechnet.

Pferde und Rinder, ausgenommen Kälber bis zu 3 Monaten, sind einzeln,

Kälber bis zu 3 Monaten, Schafe, Ziegen und Schweine in einzelnen Posten unter Angabe der Stückzahl und des ungefähren Alters (Ferkel, Läufer usw.) einzutragen.

Bemerkungen:

Das vorstehend bezeichnete Vieh stammt aus dem Bestand des

Landwirts
Händlers zu

Kreis und soll am 19... aus dem genannten Bestand entfernt werden.

Es wird bescheinigt, daß der Ursprungsort zur Zeit weder Sperr- noch Beobachtungsgebiet ist.

....., den 19...

(Siegel)

Die Ortspollzeibehörde

I n t e r n a t i o n a l e s
P f l a n z e n g e s u n d h e i t s z e u g n i s

Pflanzenschutzdienst

von (Land) Nr.

Es wird hiermit bescheinigt,
daß die unten beschriebenen Pflanzen, Pflanzenteile oder pflanz-
lichen Erzeugnisse, insgesamt oder durch Entnahme charakteristi-
scher Durchschnittsproben, am (Datum)
durch (Name)
einen bevollmächtigten Beamten des
Pflanzenschutzdienstes, gründlich untersucht und nach seiner be-
sten Kenntnis praktisch frei von gefährlichen Krankheiten und
Schädlingen befunden wurden und daß angenommen wird, daß die
Sendung den bestehenden Pflanzenschutzvorschriften des Einfuhr-
landes, wie in der nachstehenden zusätzlichen Erklärung oder
anderweit angegeben, genügt.

Begasung oder Desinfektionsbehandlung (wenn vom Einfuhrland ge-
fordert).

Datum:

Behandlung:

Dauer der Behandlung:

Chemikalie und Konzentration:

Zusätzliche Erklärung:

..... 19

.....
(Unterschrift)

(Dienstsiegel)

.....
(Dienststellung)

Beschreibung der Sendung

Name, Vorname und Adresse des Absenders:

Name, Vorname und Adresse des Empfängers:

Zahl und Beschreibung der Stücke:

Unterscheidungsmerkmale:

Ursprung¹⁾:

Transportmittel:

Grenzübertrittsort:

Menge und Name des Erzeugnisses:

Botanischer Name:

1) Nach einer Auskunft der Biologischen Bundesanstalt für Land-
und Forstwirtschaft - Dienststelle für Grundsatzfragen -,
Berlin-Dahlem, vom 17. 1. 1966 ist in den englischen und
französischen Texten des Zeugnismusters der Zusatz "(if re-
quired by importing country)" enthalten.

Pflanzengesundheitszeugnis

Pflanzenschutzdienst

von Nr.
(Land)

Es wird hiermit bescheinigt,

daß die unten beschriebenen Pflanzen, Pflanzenteile oder pflanzlichen Erzeugnisse, insgesamt oder durch Entnahme charakteristischer Durchschnittsproben, am
(Datum)

durch einen bevollmächtigten Beamten
(Name)

des/der gründlich untersucht und nach seiner
(Dienststelle)

besten Kenntnis praktisch frei von gefährlichen Krankheiten und Schädlingen befunden wurden und daß angenommen wird, daß die Sendung den bestehenden Pflanzenschutzvorschriften des Einfuhrlandes, wie in der nachstehenden zusätzlichen Erklärung oder anderweit angegeben, genügt.

Begasung oder Desinfektionsbehandlung:

Datum: Dauer der Behandlung:

Behandlung: Chemikalie und Konzentration:

Zusätzliche Erklärung:

Die deutschen Pflanzenschutzvorschriften sind beachtet.

19 ..

(Dienstsiegel)

.....
(Unterschrift)

.....
(Dienststellung)

Beschreibung der Sendung

Name, Vorname und Adresse des Absenders:

Name, Vorname und Adresse des Empfängers:

Zahl und Beschreibung der Stücke:

Unterscheidungsmerkmale:

Ursprungsland:

Transportmittel:

Grenzübertrittsort:

Menge und Name des Erzeugnisses:

Botanischer Name:

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE DIRECTION GÉNÉRALE DES IMPÔTS DÉPARTEMENT D BUREAU D					
CERTIFICAT DELIVRE POUR LES VINS JUSTIFIANT DU DROIT A UNE APPELLATION D'ORIGINE CONTROLEE (Décret-loi du 30 juillet 1935)					
Le soussigné, certifie que le 19... il a été délivré un acquit-à-caution 2 AA vert n° pour un envoi de vins désignés ci-dessous:					
DÉSIGNATION des récipients	NUMÉROS ET MARQUES des récipients	NOMBRE	VOLUME DES VINS		APPELLATION D'ORIGINE attribuée aux vins
Le chargement a été expédié de par M demeurant à à destination de (nom) (adresse complète): (pays de destination): A le Emplacement réserve au visa de la Douane Le Receveur					
Le présent certificat doit être détaché par le service des Douanes et remis à l'exportateur (ou à son représentant) pour être joint par celui-ci aux documents d'expédition (arrêté du 8 août 1935, article 1er).					

Referenznummer:
(z. B. Nr. der Rechnung)

EFTA-ERKLÄRUNG

Formular 1: Zu verwenden, wenn der Erzeuger auch der Exporteur ist!

Für amtliche Zwecke im Einfuhrland

Für amtliche Zwecke

Ursprungskriterium (gemäß Anmerkung I auf der Rückseite)

Gewicht oder Menge

Fakturierter Preis
(Währung angeben)
oder Nummer und
Datum der Rechnung

Der unterzeichnete Erzeuger und Exporteur der oben angeführten Waren erklärt, daß:

1. die Angaben in dieser Erklärung in Übereinstimmung mit den Bestimmungen der Artikel 4 und 7 und des Anhanges B des EFTA-Übereinkommens gemacht werden;
2. jeder einzelne in den Waren enthaltene Gegenstand entsprechend dem oben angegebenen Ursprungskriterium erzeugt worden ist;
3. eine Zollrückvergütung (in Form eines Rückzolls, einer zollbegünstigten vorübergehenden Einfuhr im Freipaß-, Veredelungs- oder Reparaturverkehr oder einer Einrichtung gleicher Wirkung) im Zusammenhang mit der Ausfuhr der Waren aus dem Land, in dem sie dem letzten Produktionsvorgang unterzogen worden sind, nicht in Anspruch genommen wurde oder werden wird, ausgenommen eine solche Zollrückvergütung, die nach den Bestimmungen des EFTA-Übereinkommens die Zollbehandlung der Zone nicht ausschließt;
4. die Waren aus der SCHWEIZ an den oben angegebenen Empfänger versandt werden.

Ort und Datum der Ausstellung;
rechtsverbindliche Unterschrift

Anmerkungen

I. Ursprungskriterien

Das Kriterium, auf Grund dessen der Zonenursprung erklärt wird, muß in der Rubrik «Ursprungskriterium» bei jedem auf der Vorderseite angeführten Warenposten folgendermaßen angegeben werden:

Ist jeder in dem Warenposten enthaltene Gegenstand

a) vollständig in der EFTA-Zone erzeugt worden: ist der Buchstabe «A» einzusetzen;

b) in der EFTA-Zone durch einen in den EFTA-Verarbeitungslisten für einen solchen Gegenstand beschriebenen ursprungsbegründenden Verarbeitungsvorgang erzeugt worden:

ist die sich auf den ursprungsbegründenden Verarbeitungsvorgang beziehende Nr. der Brüsseler Nomenklatur einzusetzen;

c) in der EFTA-Zone erzeugt worden und überschreitet der Wert aller in irgend einem Stadium der Erzeugung verwendeten Materialien, die von außerhalb der Zone eingeführt wurden oder unbestimmten Ursprungs sind, nicht 50% des Ausführpreises des Gegenstandes:

ist «50%» einzusetzen.

II. Zollrückvergütung, vorübergehende zollbegünstigte Einfuhr und Einrichtungen gleicher Wirkung

Die Anmerkungen a) bis c) dienen als Erläuterung zu Ziffer 3 der Erklärung auf der Vorderseite (s. a. Art. 7 und Anhang B des EFTA-Übereinkommens).

a) Unter «Zollrückvergütung» (Rückzoll, vorübergehende zollbegünstigte Einfuhr oder Einrichtung gleicher Wirkung) ist jede Einrichtung (einschließlich Freihäfen, Zollfreizonen und Zollager) für die gänzliche oder teilweise Rückerstattung oder Nichterhebung von Zöllen auf eingeführten Materialien zu verstehen, die zur Erzeugung

der Waren verwendet worden sind, sofern diese Einrichtung, ausdrücklich oder in ihrer Wirkung, die Rückerstattung oder Nichterhebung nur zuläßt, wenn Waren ausgeführt, nicht aber, wenn sie der Verwendung im Inland zugeführt werden.

b) Der Ausdruck «Zölle» in lit. a) schließt auch sonstige Abgaben gleicher Wirkung ein.

c) Eine Zollrückvergütung (in Form eines Rückzoll, einer zollbegünstigten vorübergehenden Einfuhr im Freipaß-, Veredelungs- oder Reparaturverkehr oder einer Einrichtung gleicher Wirkung), die nach den Bestimmungen des EFTA-Übereinkommens die Zollbehandlung der Zone nicht ausschließt, liegt u. a. dann vor, wenn die Zollrückvergütung sich bezieht auf:

(i) Fiskalzölle und sonstige fiskalische Abgaben; dies gilt jedoch nicht für ein allfälliges Schutzelement in solchen Zöllen und Abgaben. (Auskünfte über Fiskalzölle und fiskalische Abgaben können bei den Zollbehörden im Land, in dem die Waren dem letzten Produktionsvorgang unterzogen worden sind, eingeholt werden);

(ii) Umschließungen der Waren (und zur Herstellung dieser Umschließungen verwendete Materialien); dies gilt jedoch nicht für Umschließungen, mit denen die Waren üblicherweise im Einzel- oder Kleinverkauf abgesetzt werden;

(iii) Sendungen mit einem Ausfuhrwert franko Grenze (f. o. b.), der die in Regel 12 Abs. 1 lit. b) des Anhangs B des EFTA-Übereinkommens genannten Beträge nicht übersteigt;

(iv) landwirtschaftliche Materialien, die in Regel 12 Abs. 3 des Anhangs B des EFTA-Übereinkommens genannt sind.

III. Mit der Ausfertigung dieses Formulars verpflichtet sich der Erzeuger, der zuständigen Behörde jene zusätzlichen Angaben zu machen und Beweismittel vorzulegen, die für die Überprüfung dieser Erklärung als notwendig erachtet werden.

IV. Personen, die unwahre Erklärungen abgeben oder deren Abgabe bewirken, machen sich strafbar.

Anmerkungen

Inspirationskriterien

Das Kriterium, auf Grund dessen der Zonenursprung erklärt wird, muß in der Rubrik «Ursprungskriterium» bei jedem Warenposten folgendermaßen angegeben werden:

ist jeder in dem Warenposten enthaltene Gegenstand vollständig in der EFTA-Zone erzeugt worden; ist der Buchstabe «A» einzusetzen;

in der EFTA-Zone durch einen in den EFTA-Verarbeitungslisten für einen solchen Gegenstand beschriebenen ursprungsbezeugenden Verarbeitungsvorgang erzeugt worden:

n der EFTA-Zone erzeugt worden und überschreitet der Wert aller in irgend einem Stadium der Erzeugung verwendeten Materialien, die von außerhalb der Zone eingeführt wurden oder unbestimmten Ursprungs sind:

i) 50% des dem Erzeuger bezahlten oder zu zahlenden Preises: ist der tatsächliche Prozentsatz einzusetzen.

Mit der Ausfertigung dieser Erklärung verpflichtet sich der Erzeuger, der zuständigen Behörde jene zusätzlichen Angaben zu machen und Beweismittel vorzulegen, die für die Überprüfung dieser Erklärung als notwendig erachtet werden.

Personen, die unwahre Erklärungen abgeben oder deren Abgabe bewirken, machen sich strafbar.

Referenznummer:
(z. B. Nr. der Rechnung)

EUROPÄISCHE FREIHANDELSASSOZIATION

EFTA-ERKLÄRUNG

Formular 2: Zu verwenden im Land des letzten Produktionsvorganges, und zwar wenn der Erzeuger nicht auch der Exporteur ist

Für amtliche Zwecke im Einfuhrland

Erklärung des Erzeugers

Namen und Nummern der Packstücke	Anzahl und Art der Packstücke	Warenbezeichnung	Ursprungskri- terium (gemäß Anmerkung I)	Gewicht oder Menge	Nummer und Datum der Rechnung des Erzeugers

Der unterzeichnete Erzeuger der oben angeführten Waren erklärt, daß:

die Angaben in dieser Erklärung in Übereinstimmung mit den Bestimmungen des Artikels 4 und des Anhangs B des EFTA-Übereinkommens gemacht werden;

jeder einzelne in den Waren enthaltene Gegenstand entsprechend dem oben angegebenen Ursprungskriterium erzeugt worden ist.

Erzeuger (Name und Adresse)

Ort und Datum der Ausstellung;
rechtsverbindliche Unterschrift

Exporteur (Name und Adresse) Empfänger (Name und Adresse) Anmerkungen A. Zollrückvergütung, zollbegünstigte vorübergehende Einfuhr und Einrichtungen gleicher Wirkung Die Anmerkungen a) bis c) dienen als Erläuterung der Ziff. 4 der nachstehenden Erklärung (s. a. Art. 7 und Anhang B des EFTA-Übereinkommens). a) Unter «Zollrückvergütung» (Rückzoll, vorübergehende zollbegünstigte Einfuhr oder Einrichtung gleicher Wirkung) ist jede Einrichtung (einschließlich Freihäfen, Zollfreizonen und Zolllager) für die gänzliche oder teilweise Rückerstattung oder Nichterhebung von Zöllen auf eingeführten Materialien zu verstehen, die zur Erzeugung der Waren verwendet worden sind, sofern diese Einrichtung, ausdrücklich oder in ihrer Wirkung, die Rückerstattung oder Nichterhebung nur zuläßt, wenn Waren ausgeführt, nicht aber, wenn sie der Verwendung im Inland zugeführt werden. b) Der Ausdruck «Zölle» in lit. a) schließt auch sonstige Abgaben gleicher Wirkung ein. c) Eine Zollrückvergütung (in Form eines Rückzolls, einer zollbegünstigten vorübergehenden Einfuhr im Freipaß-, Veredelungs- oder Reparaturverkehr oder einer Einrichtung gleicher Wirkung), die nach den Bestimmungen des EFTA-Übereinkommens die Zollbehandlung der Zone nicht ausschließt, liegt u. a. dann vor, wenn die Zollrückvergütung sich bezieht auf: (i) Fiskalzölle und sonstige fiskalische Abgaben; dies gilt jedoch nicht für ein allfälliges Schutzelement in solchen Zöllen und Abgaben. (Auskünfte über Fiskalzölle und fiskalische Abgaben können bei den Zollbehörden im Land, in dem die Waren dem letzten Produktionsvorgang unterzogen worden sind, eingeholt werden); (ii) Umschließungen der Waren (und zur Herstellung dieser Umschließungen verwendete Materialien); dies gilt jedoch nicht für Umschließungen, mit denen die Waren üblicherweise im Einzel- oder Kleinverkauf abgesetzt werden; (iii) Sendungen mit einem Ausfuhrwert franko Grenze (f. o. b.) der die in Regel 12 Abs. 1 lit. b) des Anhangs B des EFTA-Übereinkommens genannten Beträge nicht übersteigt; (iv) landwirtschaftliche Materialien, die in Regel 12 Abs. 3 des Anhangs B des EFTA-Übereinkommens genannt sind. B. Mit der Ausfertigung dieser Erklärung verpflichtet sich der Exporteur, der zuständigen Behörde jene zusätzlichen Angaben zu machen und Beweismittel vorzulegen, die für die Überprüfung dieser Erklärung als notwendig erachtet werden. C. Personen, die unwahre Erklärungen abgeben oder deren Abgaben bewirken, machen sich strafbar.	Referenznummer: Anmerkungen (Fortsetzung) kung, die Rückerstattung oder Nichterhebung nur zuläßt, wenn Waren ausgeführt, nicht aber, wenn sie der Verwendung im Inland zugeführt werden. b) Der Ausdruck «Zölle» in lit. a) schließt auch sonstige Abgaben gleicher Wirkung ein. c) Eine Zollrückvergütung (in Form eines Rückzolls, einer zollbegünstigten vorübergehenden Einfuhr im Freipaß-, Veredelungs- oder Reparaturverkehr oder einer Einrichtung gleicher Wirkung), die nach den Bestimmungen des EFTA-Übereinkommens die Zollbehandlung der Zone nicht ausschließt, liegt u. a. dann vor, wenn die Zollrückvergütung sich bezieht auf: (i) Fiskalzölle und sonstige fiskalische Abgaben; dies gilt jedoch nicht für ein allfälliges Schutzelement in solchen Zöllen und Abgaben. (Auskünfte über Fiskalzölle und fiskalische Abgaben können bei den Zollbehörden im Land, in dem die Waren dem letzten Produktionsvorgang unterzogen worden sind, eingeholt werden); (ii) Umschließungen der Waren (und zur Herstellung dieser Umschließungen verwendete Materialien); dies gilt jedoch nicht für Umschließungen, mit denen die Waren üblicherweise im Einzel- oder Kleinverkauf abgesetzt werden; (iii) Sendungen mit einem Ausfuhrwert franko Grenze (f. o. b.) der die in Regel 12 Abs. 1 lit. b) des Anhangs B des EFTA-Übereinkommens genannten Beträge nicht übersteigt; (iv) landwirtschaftliche Materialien, die in Regel 12 Abs. 3 des Anhangs B des EFTA-Übereinkommens genannt sind. B. Mit der Ausfertigung dieser Erklärung verpflichtet sich der Exporteur, der zuständigen Behörde jene zusätzlichen Angaben zu machen und Beweismittel vorzulegen, die für die Überprüfung dieser Erklärung als notwendig erachtet werden. C. Personen, die unwahre Erklärungen abgeben oder deren Abgaben bewirken, machen sich strafbar.
II. Erklärung des Exporteurs	

Zeichen und Nummern der Packstücke	Anzahl und Art der Packstücke	Warenbezeichnung	Gewicht oder Menge	Fakturierter Preis (Währung angeben, oder Nummer und Datum der Rechnung des Exporteurs)

Der unterzeichnete Exporteur der oben angeführten Waren erklärt, daß:

1. die Angaben in dieser Erklärung in Übereinstimmung mit den Bestimmungen der Artikel 4 und 7 und des Anhangs B des EFTA-Übereinkommens gemacht werden;
2. die Waren (von Umschließungen abgesehen) ausschließlich aus Gegenständen bestehen, auf die sich die umstehende Erklärung des Erzeugers bezieht;
3. bei einem Gegenstand, bei dem in der umstehenden Rubrik «Ursprungskriterium» der Buchstabe «A» oder ein Prozentsatz eingesetzt ist, der vom Erzeuger bekannt gegebene Wert von Materialien, die von außerhalb der Zone eingeführt wurden oder unbestimmten Ursprungs sind, zusammen mit dem Wert solcher Materialien in hinzugefügten Umschließungen für den Einzel- oder Kleinverkauf, 50 % des Ausführpreises des Gegenstandes nicht überschreitet;
4. eine Zollrückvergütung (in Form eines Rückzolls, einer zollbegünstigten vorübergehenden Einfuhr im Freipaß-, Veredelungs- oder Reparaturverkehr oder einer Einrichtung gleicher Wirkung) im Zusammenhang mit der Ausfuhr der Waren aus dem Land, in dem sie dem letzten Produktionsvorgang unterzogen worden sind, nicht in Anspruch genommen wurde oder werden wird, ausgenommen eine solche Zollrückvergütung, die nach den Bestimmungen des EFTA-Übereinkommens die Zollbehandlung der Zone nicht ausschließt;
5. Die Waren aus der SCHWEIZ an den oben angegebenen Empfänger versandt werden.

Ort und Datum der Ausstellung;
rechtsverbindliche Unterschrift

Anmerkungen

I. Ursprungskriterien

Das Kriterium, auf Grund dessen der Zonenursprung erklärt wird, muß in der Rubrik «Ursprungskriterium» bei jedem auf der Vorderseite angeführten Warenposten folgendermaßen angegeben werden:

- Ist jeder in dem Warenposten enthaltene Gegenstand
- a) vollständig in der EFTA-Zone erzeugt worden: ist der Buchstabe «A» einzusetzen;
- b) in der EFTA-Zone durch einen in den EFTA-Verarbeitungslisten für einen solchen Gegenstand beschriebenen ursprungsbegründenden Verarbeitungsvorgang erzeugt worden: ist die sich auf den ursprungsbegründenden Verarbeitungsvorgang beziehende Nr. der Brüsseler Nomenklatur einzusetzen;
- c) in der EFTA-Zone erzeugt worden und überschreitet der Wert aller in irgend einem Stadium der Erzeugung verwendeten Materialien, die von außerhalb der Zone eingeführt wurden oder unbestimmten Ursprungs sind, nicht 50% des Ausfuhrpreises des Gegenstandes: ist «50%» einzusetzen.

II. Zollrückvergütung, vorübergehende zollbegünstigte Einfuhr und Einrichtungen gleicher Wirkung

Die Anmerkungen a) bis c) dienen als Erläuterung zu Ziffer 2 der Erklärung des Exporteurs auf der Vorderseite (s. a. Art. 7 und Anhang B des EFTA-Übereinkommens).

- a) Unter «Zollrückvergütung» (Rückzoll, vorübergehende zollbegünstigte Einfuhr oder Einrichtung gleicher Wirkung) ist jede Einrichtung (einschließlich Freihäfen, Zollfreizonen und Zollager) für die gänzliche oder teilweise Rückerstattung oder Nichterhebung von Zöllen auf eingeführten Materialien zu verstehen, die zur Erzeugung der Waren verwendet worden sind, sofern

diese Einrichtung, ausdrücklich oder in ihrer Wirkung, die Rückerstattung oder Nichterhebung nur zuläßt, wenn Waren ausgeführt, nicht aber, wenn sie der Verwendung im Inland zugeführt werden.

- b) Der Ausdruck «Zölle» in lit. a) schließt auch sonstige Abgaben gleicher Wirkung ein.
- c) Eine Zollrückvergütung (in Form eines Rückzollens, einer zollbegünstigten vorübergehenden Einfuhr im Freipaß-, Veredelungs- oder Reparaturverkehr oder einer Einrichtung gleicher Wirkung), die nach den Bestimmungen des EFTA-Übereinkommens die Zollbehandlung der Zone nicht ausschließt, liegt u. a. dann vor, wenn die Zollrückvergütung sich bezieht auf:
- (i) Fiskalzölle und sonstige fiskalische Abgaben; dies gilt jedoch nicht für ein allfälliges Schutzelement in solchen Zöllen und Abgaben. (Auskünfte über Fiskalzölle und fiskalische Abgaben können bei den Zollbehörden im Land, in dem die Waren dem letzten Produktionsvorgang unterzogen worden sind, eingeholt werden);
- (ii) Umschließungen der Waren (und zur Herstellung dieser Umschließungen verwendete Materialien); dies gilt jedoch nicht für Umschließungen, mit denen die Waren üblicherweise im Einzel- oder Kleinverkauf abgesetzt werden;
- (iii) Sendungen mit einem Ausfuhrwert franko Grenze (f. o. b.), der die in Regel 12 Abs. 1 lit. b) des Anhanges B des EFTA-Übereinkommens genannten Beträge nicht übersteigt;
- (iv) landwirtschaftliche Materialien, die in Regel 12 Abs. 3 des Anhanges B des EFTA-Übereinkommens genannt sind.

III. Mit der Ausfertigung dieses Formulars verpflichten sich die Behörde oder ermächtigte Stelle und der Exporteur, der zuständigen Behörde jene zusätzlichen Angaben zu machen und Beweismittel vorzulegen, die für die Überprüfung des Zeugnisses bzw. der Erklärung als notwendig erachtet werden.

IV. Personen, die unwahre Erklärungen abgeben oder unwahre Zeugnisse ausstellen oder deren Abgabe bzw. Ausstellung bewirken, machen sich strafbar.

MUSTER I

GESUNDHEITSBESCHEINIGUNG (1)

für den Handelsverkehr zwischen den Mitgliedstaaten der EWG

— Zucht- und Nutztier —

Nr.

Versandland:

Zuständiges Ministerium:

Ausstellende Behörde:

I. Zahl der Tiere:

II. Angaben zur Identifizierung der Tiere

Laufende Nummer (Lfd. Nr.)	Kuh, Stier, Ochse, Färse, Kalb	Rasse	Alter	Ämtliche Marke und sonstige Kennzeichen oder Beschreibungen (Nr. und Anbringungsart)
.....				
.....				
.....				
.....				

Lfd. Nr.
gem. Ziff. II

III. Herkunft des Tieres — der Tiere:

Das Tier — die Tiere

— ist — sind seit mindestens 6 Monaten vor dem Versandtag im Hoheitsgebiet
des versendenden Mitgliedstaats gehalten worden (2);

— ist — sind weniger als 6 Monate alt und seit seiner — ihrer — Geburt im Hoheits-
gebiet des versendenden Mitgliedstaats gehalten worden (2)

IV. Bestimmung des Tieres — der Tiere:

Das Tier — die Tiere — wird — werden — versandt

von
(Versandort)

nach
(Bestimmungsort und -land)

mit (2) — Eisenbahnwagen (2) — Lastkraftwagen (2) — Flugzeug (2) — Schiff

Name und Anschrift des Absenders:

Gegebenenfalls Name und Anschrift seines Bevollmächtigten:

Voraussichtliche Grenzübergangsstelle:

Name und Anschrift des ersten Empfängers:

.....

Lfd. Nr.
gem. Ziff. II

V. Angaben über den Gesundheitszustand:

Der Unterzeichnete bescheinigt, daß das — die — oben bezeichnete(n) Tier(e) den folgenden Bedingungen entspricht — entsprechen:

- a) es ist — sie sind — heute untersucht worden und weist — weisen — keine klinischen Anzeichen einer Krankheit auf;
- b) ^(*) es ist — sie sind — innerhalb der vorgeschriebenen Frist von spätestens 15 Tagen und frühestens 4 Monaten ^(*) gegen die Virustypen A, O und C der Maul- und Klauenseuche mit einem amtlich zugelassenen und geprüften inaktivierten Impfstoff schutzgeimpft worden ^(*);
- es ist — sie sind — innerhalb der vorgeschriebenen Frist von 10 Tagen ^(*) mit einem im Versandland amtlich zugelassenen und geprüften und im Bestimmungsland amtlich anerkannten Serum gegen Maul- und Klauenseuche geimpft worden ^(*);
- es ist — sie sind — nicht mit einem Impfstoff gegen den Maul- und Klauenseuchevirus geimpft worden ^(*);
- es ist — sie sind — nicht mit einem Serum gegen den Maul- und Klauenseuchevirus geimpft worden ^(*);
- c) es stammt — sie stammen — aus einem amtlich anerkannten tuberkulosefreien Rinderbestand;
- es hat — sie haben — bei einer innerhalb der vorgeschriebenen Frist von 30 Tagen ^(*) durchgeführten intradermalen Tuberkulinprobe negativ reagiert ^(*) ^(*);
- d) es stammt — sie stammen — aus einem amtlich anerkannten brucellosefreien Rinderbestand ^(*);
- es stammt — sie stammen — aus einem brucellosefreien Rinderbestand ^(*);
- es stammt — sie stammen — weder aus einem amtlich anerkannten brucellosefreien Rinderbestand noch aus einem brucellosefreien Rinderbestand und ist — sind — keiner Blutserumagglutination unterworfen worden ^(*) ⁽¹⁾;
- es hat — sie haben — bei einer innerhalb der vorgeschriebenen Frist von 30 Tagen ^(*) durchgeführten Blutserumagglutination einen Titer von weniger als 30 IE/ml aufgewiesen ^(*) ^(*);
- seine — ihre — Spermaflüssigkeit(en) wurde(n) untersucht und hat — haben — keine Brucelloseagglutinine enthalten ^(*) ^(*);
- e) es ist — sie sind — frei von klinischen Anzeichen einer Euterentzündung.
- Die innerhalb der vorgeschriebenen Frist von 30 Tagen ^(*) durchgeführte Analyse — zweite Analyse — ^(*) der Milch hat weder zur Feststellung von Anzeichen eines charakteristischen Entzündungszustandes noch zur Feststellung spezifisch pathogener Keime — noch, im Falle einer zweiten Analyse, darüber hinaus zur Feststellung von Antibiotika — geführt ^(*) ^(*);
- f) es ist — sie sind — während der letzten 30 Tage ^(*) in einem im Hoheitsgebiet des versendenden Mitgliedstaats liegenden Betrieb gehalten worden, in dem während dieser Zeit amtlich keine Krankheiten festgestellt worden sind, die als auf Rinder übertragbare Krankheiten im Sinne der für den innergemeinschaftlichen Handelsverkehr geltenden Regelung der Anzeigepflicht unterliegen.
- Der Betrieb liegt darüber hinaus im Mittelpunkt einer seuchenfreien Zone und ist nach amtlicher Feststellung während der letzten 3 Monate ^(*) frei von Maul- und Klauenseuche und Rinderbrucellose gewesen;
- g) es ist — sie sind — erworben worden
- in einem Betrieb ^(*)
- auf einem für den Versand in einen anderen Mitgliedstaat amtlich zugelassenen Markt für Zucht- und Nutztiere ^(*);
- (Bezeichnung des Marktes)
- h) es ist — sie sind — unmittelbar — vom Betrieb ^(*)
- vom Betrieb zum Markt und von dort ^(*)
- nicht — über eine Sammelstelle ^(*)

abgesondert von allen Klautieren, mit Ausnahme der Zucht- oder Nutztier- und Zucht- oder Nuttschweine, die den im innergemeinschaftlichen Handelsverkehr geforderten Bedingungen genügen, in vorher gereinigten und mit einem amtlich zugelassenen Mittel desinfizierten Transportmitteln sowie gegebenenfalls unter Verwendung ebenso behandelter Anbindevorrichtungen zur Verladestelle befördert worden.

Die Verladestelle liegt im Mittelpunkt einer seuchenfreien Zone.

MUSTER

GENUSSTAUGLICHKEITSBESCHEINIGUNG

für frisches Fleisch ⁽¹⁾, das für einen Mitgliedstaat der EWG bestimmt ist

Nr

Versandland:

Zuständiges Ministerium:

Ausstellende Behörde:

I. Angaben zur Identifizierung des Fleisches:

Fleisch von
(Tiergattung)

Art der Teile:

Art der Verpackung:

Zahl der Teile oder Packstücke:

Nettogewicht:

II. Herkunft des Fleisches:

Anschrift(en) und Veterinärkontrollnummer(n) des (der) zugelassenen Schlachthofes (höfe):
.

Anschrift(en) und Veterinärkontrollnummer(n) des (der) zugelassenen Zerlegungsbetriebe(s):
.

III. Bestimmung des Fleisches:

Das Fleisch wird versandt von
(Versandort)

nach
(Bestimmungsort und -land)

mit folgendem Transportmittel ⁽²⁾

Name und Anschrift des Absenders:

Name und Anschrift des Empfängers:

IV. Bescheinigung

Der Unterzeichnete bescheinigt folgendes:

- a) das vorstehend bezeichnete Fleisch — und die Verpackung des vorstehend bezeichneten Fleisches — sind — ist — ⁽¹⁾ mit einem Stempelabdruck versehen, aus dem ersichtlich ist, daß das Fleisch nur von Tieren stammt, die in zugelassenen Schlachthöfen geschlachtet worden sind;
- b) das Fleisch ist auf Grund einer tierärztlichen Untersuchung nach der Richtlinie des Rates vom 26. Juni 1964 zur Regelung gesundheitlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit frischem Fleisch als tauglich zum Genuß für Menschen befunden worden;
- c) das Fleisch ist in einem zugelassenen Zerlegungsbetrieb zerlegt worden ⁽²⁾;
- d) das Fleisch ist — nicht — ⁽³⁾ auf Trichinen untersucht worden;
- e) die Transportmittel und die Ladebedingungen entsprechen den in der vorerwähnten Richtlinie genannten hygienischen Anforderungen.

Ausgefertigt in am

.....
Unterschrift des amtlichen Tierarztes

⁽¹⁾ *Frisches Fleisch* im Sinne der in Abschnitt IV Buchstabe b) dieser Bescheinigung erwähnten Richtlinie sind alle zum Genuß für Menschen geeigneten Teile von Haustieren der Gattungen Rinder, Schweine, Schafe und Ziegen sowie von Einbufern, die als Haustiere gehalten werden; diese Teile dürfen einer auf ihre Haltbarkeit einwirkenden Behandlung nicht unterworfen worden sein; als frisch gilt jedoch auch Fleisch, das einer Kältebehandlung unterworfen worden ist.

⁽²⁾ Bei Versand mit Eisenbahn- oder Lastwagen sind die jeweiligen Kennzelchen oder Nummern, bei Versand mit einem Flugzeug die Flugnummer einzutragen.

⁽³⁾ Nichtzutreffendes streichen.

Anlage VII

(zu Artikel 7, 8, 9, 10 und 11)

A.

Muster

Pflanzengesundheitszeugnis

Pflanzenschutzdienst

von (Land) Nr.

Es wird hiermit bescheinigt,
daß die unten beschriebenen Pflanzen, Pflanzenteile oder pflanzlichen Erzeugnisse insgesamt oder durch Entnahme charakteristischer Durchschnittsproben, am (Datum) durch (Name) einen bevollmächtigten Beamten des Pflanzenschutzdienstes, gründlich untersucht und nach seiner besten Kenntnis praktisch frei von gefährlichen Krankheiten und Schädlingen befunden wurden und daß angenommen wird, daß die Sendung den bestehenden Pflanzenschutzvorschriften des Einfuhrlandes wie in der nachstehenden zusätzlichen Erklärung oder anderweit angegeben genügt.

Begasung oder Desinfektionsbehandlung (wenn vom Einfuhrland gefordert)

Datum:

Behandlung:

Dauer der Behandlung:

Chemikalie und Konzentration:

Zusätzliche Erklärung:

..... 19

.....
(Unterschrift)

.....
(Dienststellung)

(Dienstsiegel)

Beschreibung der Sendung

Name, Vorname und Adresse des Absenders:

Name, Vorname und Adresse des Empfängers:

Zahl und Beschreibung der Stücke:

Unterscheidungsmerkmale:

Ursprung (wenn von Einfuhrland gefordert):

Transportmittel:

Grenzübertrittsort:

Menge und Name des Erzeugnisses:

Botanischer Name (wenn vom Einfuhrland gefordert):

Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
Communauté Economique Européenne

Comunità Economica Europea
Europese Economische Gemeenschap

URSPRUNGSZEUGNIS

Versender :

.....

.....

Empfänger :

.....

.....

Bestimmungsland :

.....

Packstücke		Bezeichnung der Waren	Rohgewicht (kg)	Reingewicht (kg oder andere Maße : hl, cbm, usw.)
Zeichen und Nummern	Anzahl und Art			

Bemerkungen :

.....

.....

Es wird bescheinigt, daß die vorgenannten Waren ihren Ursprung in
haben.

....., den 19.....

.....

(zuständige Behörde oder anerkannte Stelle)

(Stempel)

.....
(Unterschrift)

.....

A.Y.A.

1023

CERTIFICAAT INZAKE GOEDERENVERKEER

(Name und Vorname oder Firmenbezeichnung, vollständige Anschrift des Ausführers)

Ausführenden bekannten Waren

(Unterschrift des Beamten)

Für lose geschüttete Waren ist je nach Fall der Name des Schiffes, die Waggon- oder Kraftwagennummer anzugeben

ERSUCHEN UM NACHPRÜFUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. Y. 1

Die unterzeichnete Zollbehörde ersucht um Prüfung dieser Warenverkehrsbescheinigung auf ihre Echtheit und auf ihre Richtigkeit.

den 19.....

Stempel
der
Zollbehörde

(Unterschrift des Zollbeamten)

ERGEBNIS DER NACHPRÜFUNG

Die Nachprüfung hat ergeben, daß

1. diese Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 von der auf ihr angegebenen Zollbehörde erteilt worden ist und die in ihr enthaltenen Angaben richtig sind, ¹⁾
2. diese Warenverkehrsbescheinigung zu den in der Anlage aufgeführten Beanstandungen Anlaß gegeben hat (siehe die anliegenden Bemerkungen). ¹⁾

den 19.....

Stempel
der
Zollbehörde

(Unterschrift des Zollbeamten)

¹⁾ Nichtzutreffendes streichen.

I. WAREN, FÜR DIE EINE WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. Y. 1 AUSGESTELLT WERDEN KANN

Eine Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 kann nur für Waren ausgestellt werden, die im ausführenden Mitgliedsland *) unter einer der nachstehenden Gruppen fallen:

1. Waren, die vollständig in diesem ausführenden Mitgliedsland erzeugt worden sind
Als in dem ausführenden Mitgliedsland „vollständig erzeugt“ gelten:
a) Erzeugnisse des Bergbaus, die in diesem Land aus dem Boden gewonnen worden sind;
b) pflanzliche Erzeugnisse, die in diesem Land geerntet worden sind;
c) lebende Tiere, die in diesem Land geboren worden oder ausgeschüpft sind und dort aufgezogen wurden;
d) Erzeugnisse, die von in diesem Land gehaltenen lebenden Tieren gewonnen worden sind;
e) Jagdbeute und Fischfänge, die in diesem Land erzielt worden sind;
f) Meereserzeugnisse, die aus der See von Schiffen dieses Landes gewonnen worden sind;
g) Ausschuß und Abfälle, die bei einer Produktionstätigkeit anfallen, sowie Waren, welche in einem Land gesammelt worden sind und nur zur Gewinnung von Rohstoffen verwendet werden können.
h) Waren, die in diesem Land ausschließlich aus den vorstehend unter den Buchstaben a) bis g) genannten Tieren oder Erzeugnissen oder ihren Folgeprodukten hergestellt worden sind.
2. Waren, die in diesem ausführenden Mitgliedsland nur unter Verwendung von Erzeugnissen eingeführt worden sind, die ursprünglich aus einem anderen Mitgliedsland eingeführt worden sind und bei der Ausfuhr die Voraussetzungen für die Erteilung einer Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 erfüllen sowie gegebenenfalls Erzeugnisse, die unter Gruppe 1 fallen.
Eine Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 kann erst dann ausgestellt werden, wenn eine Ware in einem Mitgliedsland unter der EWG aus Erzeugnissen hergestellt worden ist, die nicht „Ursprungszeugnisse“ des assoziierten Staates sind, in den die hergestellte Ware ausgeführt wird, sind die für die Gruppe 3 geltenden Vorschriften anwendbar, es sei denn, dieser assoziierte Staat wendet gegenüber dem assoziierten Staat, aus dem die Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 darf nur verwendet werden, sofern die Waren, auf die sie sich bezieht, aus dem ausführenden Mitgliedsland unmittelbar in das einführende Mitgliedsland befördert werden.
Eine unmittelbare Beförderung aus dem ausführenden Mitgliedsland in das einführende Mitgliedsland liegt nur vor:
a) wenn die Waren aus dem Mitgliedsland in ein anderes Mitgliedsland befördert werden, ohne dabei das Gebiet eines Landes zu berühren, das nicht Vertragspartei ist, oder in einem solchen Land umgeladen zu werden;
b) wenn die Waren über das Gebiet eines Landes oder mehrerer Länder befördert werden, die nicht Vertragspartei sind, oder in solchen Ländern umgeladen werden, unter der Voraussetzung,

II. ANWENDUNGSBEREICH DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. Y. 1

1. Die Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 ist in einer der Sprachen abzufassen, in denen das Abkommen verfaßt ist und muß den gleichen Rechtscharakter des inzuführen das entsprechen.
2. Die Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 ist in Maschinschrift oder handschriftlich auszufüllen; im letzteren Fall muß sie mit Tinte und in Blockschrift ausgefüllt werden. Sie darf weder Rasuren noch Überschreibungen aufweisen. Änderungen sind vorzunehmen, daß die irtümlichen Eintragungen gestrichen und gegebenenfalls die beabsichtigten Eintragungen hinzugefügt werden. Jede so vorgenommene Änderung muß von dem, der sie durchgeführt hat, bescheinigt und von der Zollstelle bestätigt werden.
3. Jeder Warenposten, der in der Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 aufgeführt ist, muß mit einer laufenden Nummer versehen sein.

III. REGELN, DIE BEI DER AUSSTELLUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. Y. 1 ZU BEACHTEN SIND

1. Die Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 ist in einer der Sprachen abzufassen, in denen das Abkommen verfaßt ist und muß den gleichen Rechtscharakter des inzuführen das entsprechen.
2. Die Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 ist in Maschinschrift oder handschriftlich auszufüllen; im letzteren Fall muß sie mit Tinte und in Blockschrift ausgefüllt werden. Sie darf weder Rasuren noch Überschreibungen aufweisen. Änderungen sind vorzunehmen, daß die irtümlichen Eintragungen gestrichen und gegebenenfalls die beabsichtigten Eintragungen hinzugefügt werden. Jede so vorgenommene Änderung muß von dem, der sie durchgeführt hat, bescheinigt und von der Zollstelle bestätigt werden.
3. Jeder Warenposten, der in der Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 aufgeführt ist, muß mit einer laufenden Nummer versehen sein.

IV. BEDEUTUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. Y. 1

Die ordnungsgemäß verwendete Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 ermöglicht es, daß die in ihr beschriebenen Waren im einführenden Mitgliedsland in den Genuß des schrittweisen Abbaus der Zölle und sonstigen mengenmäßigen Beschränkungen sowie aller Maßnahmen gleicher Wirkung kommen.

V. FRIST FÜR DIE VORLAGE DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. Y. 1

Die Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 muß innerhalb einer Frist von vier Monaten vom Tage ihrer Ausstellung an gerechnet,

*) Die Mitgliedsländer sind:

- a) die Mitgliedsstaaten der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft: das Königreich Belgien, die Bundesrepublik Deutschland, die Luxemburg und das Königreich der Niederlande in Europa;
- b) die assoziierten Staaten:

das Königreich Burundi, die Republik Dahome, die Republik Elfenbeinküste, die Republik Gabun, die Bundesrepublik Kamerun, die Republik Kongo (Brazzaville), die Republik Kongo (Leopoldville), die Republik Madagaskar, die Republik Mali, die Islamische Republik Mauretanien, die Republik Niger, die Republik Obervolta, die Republik Rwanda, die Republik Senegal, die Republik Somalia, die Republik Togo, die Republik Tschad, die Zentralafrikanische Republik.

**) Als Tarifnummern gelten diejenigen des Brüsseler Zolltarifschemas.

daß die Durchfuhr durch diese Länder mit einem einzigen, in einem Mitgliedsland ausgereichtes Frachtpapier erfolgt:

- c) wenn die Waren nicht mit einem einzigen, in einem Mitgliedsland ausgereichtes Frachtpapier über das Gebiet eines Landes oder mehrerer Länder befördert werden, die nicht Vertragspartei sind, weil sie in Häfen Durban, Kapstadt, Port Elizabeth, Beira, Algier, Bône, Oran, Lobito, Bathurst und anderen Häfen Gambias, Tema, Takoradi, Akkra, Bata, Conakry, Monbasa, Tripolis, Burutu, Warri, Calabar, Lagos, Apapa, Port Harcourt, Fort Sudan, Dar es-Salam verladen werden sollen oder entladen wurden, unter der Voraussetzung, daß die für den Aufenthalt in und die Durchfuhr durch diese Länder vorgesehenen besonderen Bedingungen erfüllt werden.

III. REGELN, DIE BEI DER AUSSTELLUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. Y. 1 ZU BEACHTEN SIND

- sehen sein. Unmittelbar unter der letzten Eintragung ist ein waagerechter Schlußstrich zu ziehen. Leerfelder sind durch zureichende unbrauchbar zu machen.
4. Die Waren sind nach dem Handelsbrauch so genau zu bezeichnen, daß die Feststellung der Nämlichkeit (Identität) möglich ist.
5. Der Ausführer oder der Frachtführer kann in dem Teil der Bescheinigung, der für die Erklärung des Ausführsers bestimmt ist, einen Hinweis auf das Frachtpapier anbringen. Es wird dem Ausführer oder dem Frachtführer empfohlen, in den für die Ware ausgestellten Beförderungspapieren die Seriennummer der Warenverkehrsbescheinigung A. Y. 1 zu vermerken.

IV. BEDEUTUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. Y. 1

Die Zollbehörden des einführenden Mitgliedslandes können, wenn sie es für erforderlich halten, die Vorlage weiterer Beweismittel verlangen, insbesondere der Frachtpapiere, die für die Beförderung der Ware ausgereicht worden sind.

V. FRIST FÜR DIE VORLAGE DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. Y. 1

der Zollstelle des einführenden Mitgliedslandes vorgelegt werden, bei der die Waren abgefertigt werden.

AD

[illegible]

CERTIFICAAT INZAKE GOEDERENVERKEER

0968 *

Ich, der Unterzeichnete,

(Name und Vorname oder Firmenbezeichnung, vollständige Anschrift des Ausführer

Ausfuhrer der oben genannten Waren:

[illegible]

Gesamtzahl der Packstücke in Buchstaben (Spalte 3)

Gesamtmenge in Buchstaben (Spalte 5)

Bemerkungen:

erkläre, daß bei diesen Waren in der

die Voraussetzungen vorliegen, die erfüllt sein müssen, um die vorliegende Beschäftigung zu erlangen¹⁾

Bestimmungsland³⁾

nen 19.....

Unterschrift des Ausführers)

(Ausfüllung freigestellt)

Sendung vom 19..... Nr.....

BESCHEINIGUNG DER ZOLLSTELLE

Auf Grund der vorgelegten Unterlagen und des Ergebnisses der durchgeführten Kontrollen wird die Richtigkeit der nachstehenden Erklärung bescheinigt:

Ausfuhrpapier:

(In Deutschland bei Freigut vom Ausführer auszufüllen)

Art/Muster Nr.

vom 19.....

Zollstelle:

den 19

Stempel
der
Zollbehörde

(Unterschrift des Beamten)

¹⁾ Für lose geschüttete Waren ist je nach Fall der Name des Schiffes, die Waggon- oder Kraftwagennummer anzugeben.

⁷⁾ Siehe Erläuterungen auf der Rückseite.

^{h)} Anzugeben ist der Mitgliedstaat, das Land oder Gebiet, für den oder das die Waren bestimmt sind.

VERSUCHEN UM NACHPRÜFUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. B. 1

Die unterzeichnete Zollbehörde ersucht um Prüfung dieser Warenverkehrsbescheinigung auf ihre Echtheit und auf ihre Richtigkeit.

den

Stempel
der
Zollbehörde

(Unterschrift des Zollbeamten)

ERGEBNIS DER NACHPRÜFUNG

Die Nachprüfung hat ergeben, daß

1. diese Warenverkehrsbescheinigung A. B. 1 von der auf ihr angegebenen Zollbehörde erteilt worden ist und die in ihr enthaltenen Angaben richtig sind, 1)
2. diese Warenverkehrsbescheinigung zu den in der Anlage aufgeführten Bezeichnungen Anlaß gegeben hat (siehe die anliegenden Bemerkungen). 1)

den

Stempel
der
Zollbehörde

(Unterschrift des Zollbeamten)

1) Nichtzutreffendes streichen.

I. WAREN, FÜR DIE EINE WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. B. 1 AUSGESTELLT WERDEN KANN

Eine Warenverkehrsbescheinigung A. B. 1 kann nur für Waren ausgestellt werden, die im ausführenden Mitgliedstaat, Land oder Gebiet*) unter eine der nachstehenden Gruppen fallen:

1. Waren, die vollständig in diesem ausführenden Mitgliedstaat, Land oder Gebiet erzeugt worden sind. Als dem ausführenden Mitgliedstaat, Land oder Gebiet vollständig erzeugt gelten
 - a) Erzeugnisse des Bergbaus, die in den betreffenden Staaten, Ländern oder Gebieten aus dem Boden gewonnen worden sind;
 - b) pflanzliche Erzeugnisse, die in den betreffenden Staaten, Ländern oder Gebieten geerntet worden sind;
 - c) lebende Tiere, die in den betreffenden Staaten, Ländern oder Gebieten geboren worden oder ausgeschüpft sind und dort aufgezogen wurden;
 - d) Erzeugnisse, die von in den betreffenden Staaten, Ländern oder Gebieten gehaltenen lebenden Tieren gewonnen worden sind;
 - e) Jagdbeute und Fischfänge, die in den betreffenden Staaten, Ländern oder Gebieten erzielt worden sind;
 - f) Meereserzeugnisse, die aus der See von Schiffen der betreffenden Staaten, Länder oder Gebiete gewonnen worden sind;
 - g) Ausschuß und Abfälle, die bei einer Produktionstätigkeit anfallen, sowie Altwaren, wenn sie in den betreffenden Staaten, Ländern oder Gebieten gesammelt worden sind und nur zur Gewinnung von Rohstoffen weiterverarbeitet werden können;
2. Waren, die in den betreffenden Staaten, Ländern oder Gebieten aussch. aus den vorstehend unter den Buchstaben a) bis g) genannten Tieren oder Erzeugnissen oder ihren Folgeprodukten hergestellt worden sind.

II. ANWENDUNGSBEREICH DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. B. 1

Die Warenverkehrsbescheinigung A. B. 1 darf nur verwendet werden, sofern die Waren, auf die sie sich bezieht, aus dem ausführenden Mitgliedstaat, Land oder Gebiet unmittelbar in den einführenden Mitgliedstaat, bzw. das einführende Land oder Gebiet eingeführt werden.

Als unmittelbar aus dem ausführenden Mitgliedstaat, Land oder Gebiet in den einführenden Mitgliedstaat oder das einführende Land oder Gebiet befördert gelten

- a) Waren, die befördert werden, ohne dabei das Gebiet eines Landes außerhalb der Assoziation zu berühren oder in einem solchen Lande umgeladen zu werden;
- b) Waren, die über das Gebiet eines oder mehrerer Länder außerhalb der Assoziation befördert oder in solchen Ländern umgeladen werden, wenn die Durchfuhr durch diese Länder mit Tinte und in Blockschrift ausgefüllt werden. Sie darf weder Rasuren noch Überschreibungen aufweisen. Änderungen sind so vorzunehmen, daß die irrtümlichen Eintragungen gestrichen und gegebenenfalls die berechtigten Eintragungen hinzugefügt werden. Jede so vorgenommene Änderung muß von dem, der sie durchgeführt hat, bescheinigt und von der Zollstelle bestätigt werden.

3. Jeder Warenposten, der in der Warenverkehrsbescheinigung

einem einzigen in einem Mitgliedstaat, Land oder Gebiet ausgearbeiteten Frachtpapier erfolgt;

- c) Waren, die ohne ein einziges, in einem Mitgliedstaat, Land oder Gebiet ausgearbeitetes Frachtpapier über das Gebiet eines oder mehrerer Länder außerhalb der Assoziation befördert werden, weil sie in den Häfen Sydney (Australien), Auckland (Neuseeland), Colon (Panama), San Francisco (USA) verladen werden sollen oder entladen wurden, wenn die für den Aufenthalt und die Beförderung in diesen Ländern vorgesehenen Sondervorschriften erfüllt sind.

Zur Beachtung: Das Berühren eines assoziierten Staates***) gilt nicht als Berühren des Gebietes eines Landes außerhalb der Assoziation.

III. REGELN, DIE BEI DER AUSFÜHRUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. B. 1 ZU BEACHTEN SIND

1. Die Warenverkehrsbescheinigung A. B. 1 ist in einer der Sprachen abzufassen, in denen der Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft abgefaßt ist, und muß den internen Rechtsvorschriften des Ausfuhrlandes entsprechen.
2. Die Warenverkehrsbescheinigung A. B. 1 ist in Maschinenschrift oder handschriftlich auszufüllen. Im letzteren Fall muß sie mit Tinte und in Blockschrift ausgefüllt werden. Sie darf weder Rasuren noch Überschreibungen aufweisen. Änderungen sind so vorzunehmen, daß die irrtümlichen Eintragungen gestrichen und gegebenenfalls die berechtigten Eintragungen hinzugefügt werden. Jede so vorgenommene Änderung muß von dem, der sie durchgeführt hat, bescheinigt und von der Zollstelle bestätigt werden.

3. Jeder Warenposten, der in der Warenverkehrsbescheinigung

A. B. 1 aufgeführt ist, muß mit einer laufenden Nummer versehen sein. Unmittelbar unter der letzten Eintragung ist ein waagerechter Schlußstrich zu ziehen. Leerfelder sind durch Streichungen unbrauchbar zu machen.

4. Die Waren sind nach dem Handelsbrauch so genau zu bezeichnen, daß die Feststellung der Nämlichkeit (Identität) möglich ist.

5. Der Ausführer oder der Frachtführer kann in dem Teil der Bescheinigung, der für die Erklärung des Ausführers bestimmt ist, einen Hinweis auf das Frachtpapier anbringen.

Es wird dem Ausführer oder dem Frachtführer empfohlen, in den für die Ware ausgearbeiteten Frachtpapieren die Seriennummern der Warenverkehrsbescheinigung A. B. 1 zu vermerken.

IV. BEDEUTUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. B. 1

Die ordnungsgemäß verwendete Warenverkehrsbescheinigung A. B. 1 ermöglicht es, daß die in ihr beschriebenen Waren im einführenden Mitgliedstaat, Land oder Gebiet in den Genuß des schrittweisen Abbaus der Zölle und der mengenmäßigen Beschränkungen sowie aller Maßnahmen gleicher Wirkung kommen.

Die Zollbehörden des einführenden Mitgliedstaates, Landes oder Gebietes können, wenn sie es für erforderlich halten, die Vorlage weiterer Belegeurkunden erlangen, insbesondere der Frachtpapiere, die für die Beförderung der Ware ausgearbeitet worden sind.

V. FRIST FÜR DIE VORLAGE DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. B. 1

Die Warenverkehrsbescheinigung A. B. 1 muß innerhalb einer Frist von vier Monaten, vom Tage ihrer Ausstellung an gerechnet,

der Zollstelle des einführenden Mitgliedstaates, Landes oder Gebietes vorgelegt werden, bei der die Waren abgefertigt werden.

*) Mitgliedstaaten, Länder oder Gebiete sind:

- a) die Mitgliedstaaten der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft: das Königreich Belgien, die Bundesrepublik Deutschland, die Französische Republik, die Italienische Republik, das Großherzogtum Luxemburg und das Königreich der Niederlande in Europa;
- b) die Länder und Gebiete: Saint-Pierre und Miquelon, Komoren-Archipel, Französisch-Somaliland, Neukaledonien und zugehörige Gebiete, die Wallis- und Futuna-Inseln, Französisch-Polynesien, die australischen und antarktischen Gebiete, Surinam und die Niederländischen Antillen.

**) Als Tarifnummern gelten diejenigen des Brüsseler Zolltariffes.

**) Die assoziierten Staaten sind: das Königreich Buriundi, die Republik Dahome, die Republik Elfenbeinküste, die Republik Gabun, die Bundesrepublik Kamerun, die Republik Kongo (Brazzaville), die Republik Kongo (Leopoldville), die Republik Madagaskar, die Republik Mali, die Republik Mauritien, die Republik Mauretanien, die Republik Niger, die Republik Obervolta, die Republik Rwanda, die Republik Senegal, die Republik Somalia, die Republik Togo, die Republik Tschad, die Zentralafrikanische Republik.

ASSOZIATION EWG - GRIECHENLAND

A.G. 1

WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG**CERTIFICATO PER LA CIRCOLAZIONE DELLE MERCI****CERTIFICAT DE CIRCULATION DES MARCHANDISES**

CERTIFICAAT INZAKE GOEDERENVERKEER

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΝ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΕΜΠΟΡΕΥΜΑΤΩΝ

L 20793

ERKLÄRUNG DES AUSFÜHRERS

Ich, der Unterzeichnete,

(Name und Vorname oder Firmenbezeichnung, vollständige Anschrift des Ausführenden)

Ausführer der nachgeordneten Waren:

[illegible]

Gesamtzahl der Packstücke in Buchstaben (Spalte 3):

Gesamtmenge in Buchstaben (Spalte 5):

Bemerkungen 2)

erkläre, daß bei diesen Waren in

Bundesrepublik Deutschland

die Voraussetzungen vorliegen, die erfüllt sein müssen, um
die vorliegende Bescheinigung zu erlangen⁸⁾

Bestimmungs-Mitglied: 

....., den 19

(Unterschrift des Ausführers)

(Ausfüllung freigestellt)

Sendung vom 19 Nr.

BESCHEINIGUNG DER ZOLLSTELLE

Die Richtigkeit der nebenstehenden Erklärung wird bestätigt.

Ausfuhrpapier:

(In Deutschland bei Freigut vom Ausführer auszufüllen)

Art/Muster Nr.

VOM 19

Zollstelle:

Stampel
der
Zollbehörde

den 19

(Unterschrift des Beamten)

4) Für lose geschüttete Waren ist je nach Fall der Name des Schiffes, die Waggon- oder Kraftwagennummer anzugeben.

2) Hier ist gegebenenfalls der in den Erläuterungen auf der Rückseite unter I, 1, c und d vorgesehene Vermerk „Anteilskoll-Griechenland“ anzubringen.

a) Siehe die Erläuterungen auf der Rückseite.

Die unterzeichnete Zollbehörde ersucht um Prüfung dieser Warenverkehrsbescheinigung auf ihre Echtheit und auf die Richtigkeit der in ihr enthaltenen Angaben.

Stempel
der
Zollbehörde

den 19

(Unterschrift des Zollbeamten)

ERGEBNIS DER NACHPRÜFUNG

Die Nachprüfung hat ergeben, daß

1. diese Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 von der auf ihr angegebenen Zollbehörde ausgestellt worden ist und die in ihr enthaltenen Angaben richtig sind, 1)
2. diese Warenverkehrsbescheinigung zu den in der Anlage aufgeführten Beanstandungen Anlaß gegeben hat (siehe die anliegenden Bemerkungen). 1)

Stempel
der
Zollbehörde

den 19

(Unterschrift des Zollbeamten)

1) Nichtzutreffendes streichen

I. WAREN, FÜR DIE EINE WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. G. 1 AUSGESTELLT WERDEN KANN

1. Eine Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 kann nur für Waren ausgestellt werden, die im ausführenden Mitgliedsland*) unter eine der nachstehenden Gruppen fallen:
 - a) Waren, die in diesem ausführenden Mitgliedsland hergestellt sind einschließlich derjenigen, die ganz oder teilweise unter Verwendung von Erzeugnissen hergestellt sind, für welche die in diesem Mitgliedsland auf sie anwendbaren Zölle und Abgaben gleicher Wirkung erhoben und nicht vollständig oder teilweise rückvergütet worden sind;
 - b) Waren, die sich in dem ausführenden Mitgliedsland im freien Verkehr im Sinne des Artikels 7 Absatz 2) des Abkommens befinden (Waren aus dritten Ländern, für die in dem betreffenden Mitgliedsland die Einfuhrformalitäten erfüllt und die Zölle und Abgaben gleicher Wirkung erhoben und nicht ganz oder teilweise rückvergütet worden sind);
 - c) Waren, die im ausführenden Mitgliedsland unter Verwendung von Erzeugnissen hergestellt sind, für welche die in diesem Mitgliedsland auf sie anwendbaren Zölle und Abgaben gleicher Wirkung nicht erhoben oder für welche diese vollständig oder teilweise rückvergütet worden sind, sofern in den dafür in Betracht kommenden Fällen der für sie in Artikel 8 des Abkommens vorgesehene anteilige Zoll erhoben wird;

Zur Beachtung: Jede Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1, die sich

auf Waren bezieht, die in den Mitgliedsstaaten der EWG unter Verwendung von Erzeugnissen aus dritten Ländern hergestellt worden sind, für die in keinem Mitgliedsland die auf sie anwendbaren Zölle und Abgaben gleicher Wirkung erhoben worden sind, ist mit dem Vermerk „Anteilstoll-Griechenland“ zu versehen.

d) Waren, die vorher aus einem Mitgliedsland eingeführt worden sind und bei der Ausfuhr aus diesem Mitgliedsland zu einer der vor genannten Gruppen a), b) oder c) gehören.

Zur Beachtung: Falls für die in den ausführenden Mitgliedsstaat ursprünglich eingeführten Waren eine Warenverkehrsbescheinigung mit dem Vermerk „Anteilstoll-Griechenland“ ausgestellt worden war, muß auf allen als Ersatz für die ursprüngliche Warenverkehrsbescheinigung ausgestellten Warenverkehrsbescheinigungen A. G. 1 der gleiche Vermerk angebracht werden.

2. Eine Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 darf nicht ausgestellt werden für Waren, die von einem Mitgliedsland in ein anderes Mitgliedsland ausgeführt werden, wenn es sich bei diesen Waren

a) um EU-Erzeugnisse handelt;

b) um Waren handelt, die ursprünglich in dieses Mitgliedsland unter Inanspruchnahme einer besonderen Zollregelung auf Grund ihres Ursprungs oder ihrer Herkunft aus Ländern außerhalb der Assoziation eingeführt worden sind.

II. ANWENDUNGSBEREICH DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. G. 1

Die Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 darf nur verwendet werden, sofern die Waren, auf die sie sich bezieht, aus dem ausführenden Mitgliedsland unmittelbar in das einführende Mitgliedsland befördert werden. Eine unmittelbare Beförderung aus dem ausführenden Mitgliedsland in das einführende Mitgliedsland liegt nur vor:

- a) wenn die Waren aus dem Mitgliedsland in ein anderes Mitgliedsland befördert werden, ohne dabei das Gebiet eines Landes außerhalb der Assoziation zu berühren;
- b) wenn die Waren über das Gebiet eines oder mehrerer Länder außerhalb der Assoziation befördert werden, sofern die Beförderung durch diese Länder mit einem einzigen, in einem Mitgliedsland ausgestellten Frachtpapier erfolgt.

N.B. Der Ausführer muß sich vergewissern, ob seine Waren „unmittelbar“ in das einführende Mitgliedsland „befördert“ werden, bevor er bei den Zollbehörden des ausführenden Mitgliedslandes die Ausstellung einer Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 beantragt. Liegt eine Beförderung unter diesen Voraussetzungen nicht vor, so können die Waren nur gegen Vorlage einer Warenverkehrsbescheinigung A. G. 3 zur Vorzugsbehandlung zugelassen werden.

III. REGELN, DIE BEI DER AUSSTELLUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. G. 1 ZU BEACHTEN SIND

1. Die Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 ist abzufassen in der Sprache des Mitgliedslandes, aus dem die Ausfuhr erfolgt oder in einer der Sprachen dieses Landes. Erfolgt die Ausfuhr aus Griechenland, so kann die Warenverkehrsbescheinigung auch in einer der Amtssprachen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft abgefaßt werden.
2. Die Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 ist mit der Schreibmaschine oder handschriftlich auszufüllen; im letzteren Fall muß sie mit Tinte in Blockschrift ausgefüllt werden. Sie darf weder Rasuren noch Überschreibungen aufweisen. Änderungen sind vorzunehmen, daß die irrtümlichen Eintragungen gestrichen und gegebenenfalls die beabsichtigten Eintragungen hinzugefügt werden. Jede so vorgenommene Änderung muß von dem, der sie durchgeführt hat, bescheinigt und von der Zollstelle bestätigt werden.

3. Jeder Warenposten, der in der Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 aufgeführt ist, muß mit einer laufenden Nummer versehen sein. Unmittelbar unter der letzten Eintragung ist ein wagerechter Schlußstrich zu ziehen. Leerfelder sind durch Streichungen unbrauchbar zu machen.

4. Die Waren sind nach dem Handelsbrauch so genau zu bezeichnen, daß die Feststellung der Nämlichkeit (Identität) möglich ist.

5. Der Ausführer oder der Frachtführer kann in dem Teil der Bescheinigung, der für die Erklärung des Ausführers bestimmt ist, einen Hinweis auf das Frachtpapier anbringen.

Es wird dem Ausführer oder dem Frachtführer empfohlen, in den für die Waren ausgestellten Beförderungspapieren die Seriennummer der Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 zu vermerken.

IV. BEDEUTUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. G. 1

Die ordnungsgemäß verwendete Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 ermöglicht es, daß die in ihr beschriebenen Waren im einführenden Mitgliedsland zur Vorzugsbehandlung – schrittweiser Abbau der Zölle und der mengenmäßigen Beschränkungen sowie aller Maßnahmen gleicher Wirkung – zugelassen werden.

Falls jedoch die Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 den Vermerk „Anteilstoll-Griechenland“ trägt, wird in den Mitgliedsstaaten der EWG

die Vorzugsbehandlung für die in der Warenverkehrsbescheinigung aufgeführten Waren nicht gewährt.

Die Zollstellen des einführenden Mitgliedslandes können, wenn sie es für erforderlich halten, die Vorlage weiterer Beweismittel verlangen, insbesondere der Frachtpapiere, die für die Beförderung der Ware ausgestellt worden sind.

V. FRIST FÜR DIE VORLAGE DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG A. G. 1

Die Warenverkehrsbescheinigung A. G. 1 muß innerhalb einer Frist von einem Monat, vom Tage ihrer Ausstellung an gerechnet, der Zollstelle des einführenden Mitgliedslandes vorgelegt werden, bei der die Waren gestellt worden sind.

Die Frist beträgt zwei Monate, wenn die Waren ganz oder teilweise auf dem Seeweg befördert worden sind.

*) Die Mitgliedsstaaten sind:

- a) die Mitgliedstaaten der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft: das Königreich Belgien, die Bundesrepublik Deutschland, die Französische Republik, die Italienische Republik, das Großherzogtum Luxemburg und das Königreich der Niederlande in Europa;
- b) das Königreich Griechenland.

Bestell-Nr. 3020

Druck und Vertrieb: C. W. Niemeyer, Hameln, Ostertr. 19 – Tel. 73 33 – FS 9-2858

Genehmigt durch Erlaß des Bundesministers der Finanzen vom 3. Oktober 1962 III B/8 – Z 1354 – 114/62

ASSOZIATION EWG — TÜRKEI
WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG

ERKLÄRUNG DES AUSFÜHRERS

DER UNTERZEICHNETE
(Name und Vorname oder Firmenbezeichnung, vollständige Anschrift des Ausführers)

Ausführer der nachstehend genannten Waren:

Laufende Nummer	PACKSTÜCKE (1)		BEZEICHNUNG DER WAREN	Rohgewicht (kg) oder andere Maßeinheit (hl, m³, usw.)
	Zeichen und Nummern	Anzahl und Art		
1	2	3	4	5

Gesamtzahl der Packstücke (Spalte 3) }
Gesamtmenge (Spalte 5) } in ausgeschrieben Zahlen

ERKLÄRT, daß diese Waren türkischen Ur-
sprungs sind und nach:

(Mitgliedstaat der EWG)

ausgeführt werden

, den

(Unterschrift des Ausführers)

SICHTVERMERK DER ZOLLSTELLE

Die Richtigkeit der nebenstehenden Erklärung
wird bestätigt:

Ausfuhrpapier Nr.

vom

Zollstelle

den 19

Stempel
der
Zollbehörde

(Unterschrift des Beamten)

(1) Bei Massengütern ist je nach Lage des Falls anzugeben: Name des Schiffes, Nummer des Eisenbahnwaggons bzw. des Lastwagens.

D 937803 *

. Ausführer der nachgenannten Waren:

[illegible]

Gesamtzahl der Packstücke in Buchstaben (Spalte 3).....

Gesamtmenge in Buchstaben (Spalte 5)

erkläre, daß bei diesen Waren in der

Bundesrepublik Deutschland

die Voraussetzungen vorliegen, die erfüllt sein müssen, um die vorliegende Bescheinigung zu erlangen 2)

Bestimmungs-Mitgliedstaat:

den 19

.....
(Unterschrift des Ausführers)

(Ausfüllung freigestellt)

Sendung vom 19 Nr.

BESCHEINIGUNG DER ZOLLSTELLE

Die Richtigkeit der nebenstehenden Erklärung wird bestätigt.

Ausfuhrpapier:

(In Deutschland bei Freigut vom Ausführer auszufüllen)

Art/Muster Nr.

VOM 19

Zollstelle:

Stempel
der
Zollstelle

..... den 19.....

(Unterschrift des Beamten)

¹⁾ Für lose geschüttete Ware ist je nach Fall der Name des Schiffes, die Waggon- oder Kraftwagennummer anzugeben.

²⁾ Siehe Bemerkungen auf der Rückseite.

ERSUCHEN UM NACHPRÜFUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG D. D. 1

Die unterzeichnete Zollbehörde ersucht um Prüfung dieser Warenverkehrsbescheinigung auf ihre Echtheit und auf die Richtigkeit der in ihr enthaltenen Angaben.

Stempel
der
Zollbehörde

den 19

(Unterschrift des Zollbeamten)

ERGEBNIS DER NACHPRÜFUNG

Die Nachprüfung hat ergeben, daß

1. diese Warenverkehrsbescheinigung D. D. 1 von der auf ihr angegebenen Zollbehörde ausgestellt worden ist und die in ihr enthaltenen Angaben richtig sind, 1)
2. diese Warenverkehrsbescheinigung zu den in der Anlage aufgeführten Beanstandungen Anlaß gegeben hat (siehe die anliegenden Bemerkungen). 1)

Stempel
der
Zollbehörde

den 19

(Unterschrift des Zollbeamten)

1) Nichtzutreffendes streichen.

I. WAREN, FÜR DIE EINE WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG D. D. 1 AUSGESTELLT WERDEN KANN

1. Eine Warenverkehrsbescheinigung D. D. 1 kann nur für Waren ausgestellt werden, die im ausführenden Mitgliedstaat unter einer der nachstehenden Gruppen fallen:

- a) Waren, die aus dem ausführenden Mitgliedstaat stammen. Ausgenommen sind hiervon Waren, die unter Verwendung von Erzeugnissen hergestellt sind, für welche die in dem ausführenden Mitgliedstaat auf sie anwendbaren Zölle und Abgaben gleicher Wirkung nicht erhoben oder vollständig oder teilweise rückvergütet worden sind (siehe aber nachstehend c).
- b) Waren, die sich in dem ausführenden Mitgliedstaat im freien Verkehr im Sinne von Artikel 10 Absatz 1 des EWG-Vertrages befinden (Waren aus dritten Ländern, für die im betreffenden Mitgliedstaat die Einfuhrformalitäten erfüllt und die Zölle und Abgaben gleicher Wirkung erhoben und nicht ganz oder teilweise rückvergütet worden sind).
- c) Waren, die in dem ausführenden Mitgliedstaat unter den Voraussetzungen des Artikels 10 Absatz 2. 2. Unterabsatz des EWG-Vertrages hergestellt worden sind (Waren, die unter Verwendung von Erzeugnissen hergestellt sind, für welche die in diesem Mitgliedstaat auf sie anwendbaren Zölle und Abgaben gleicher Wirkung

nicht erhoben oder vollständig oder teilweise rückvergütet worden sind), sofern die von der Kommission in Ausführung dieses Artikels festgelegten Voraussetzungen vorliegen und sofern insbesondere in den dafür in Betracht kommenden Fällen der für sie vorgesehene entgeltliche Zoll erhoben wird.

- d) Waren, die vorher aus einem anderen Mitgliedstaat eingeführt worden sind und bei der Ausfuhr aus diesem Mitgliedstaat zu einer der oben genannten Gruppen a), b) oder c) gehören.
2. Eine Warenverkehrsbescheinigung darf nicht ausgestellt werden für Waren, die aus den Beneluxländern, aus Frankreich oder aus Italien in einen anderen Mitgliedstaat wiederausgeführt werden, wenn diese Waren dort vorher unter Inanspruchnahme einer Sonderregelung eingeführt worden sind und aus folgenden Ländern stammen und herkommen:
- a) aus Surinam und den Niederländischen Antillen; hinsichtlich der Beneluxländer;
 - b) aus Marokko, Tunesien, der Republik Vietnam, aus Kambodscha, Laos und den französischen Besitzungen des Kondominiums der Neuen Hebriden; hinsichtlich Frankreichs;
 - c) aus Libyen; hinsichtlich Italiens.

II. ANWENDUNGSBEREICH DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG D. D. 1

Die Warenverkehrsbescheinigung D. D. 1 darf nur verwendet werden, sofern die Waren, auf die sie sich bezieht, aus dem ausführenden Mitgliedstaat unmittelbar in den einführenden Mitgliedstaat¹⁾ befördert werden.

Eine unmittelbare Beförderung aus einem Mitgliedstaat in den einführenden Mitgliedstaat liegt nur vor:

- a) wenn die Waren aus einem Mitgliedstaat in einen anderen Mitgliedstaat befördert werden, ohne dabei das Gebiet eines Nicht-Mitgliedstaates zu berühren,
- b) wenn die Waren über das Gebiet eines oder mehrerer Nicht-Mit-

gliedstaaten befördert werden, sofern die Beförderung durch diese Nicht-Mitgliedstaaten mit einem einzigen in einem Mitgliedstaat ausgetauschten Frachtpapier erfolgt.

NB.: Der Ausführer muß sich vergewissern, ob seine Waren „unmittelbar“ in den einführenden Mitgliedstaat „befördert“ werden, bevor er bei den Zollbehörden des ausführenden Mitgliedstaates die Ausstellung einer Warenverkehrsbescheinigung D. D. 1 beantragt. Liegt eine Beförderung unter diesen Voraussetzungen nicht vor, so können die Waren nur gegen Vorlage einer Warenverkehrsbescheinigung D. D. 3 zur Vorzugsbehandlung zugelassen werden.

III. REGELN, DIE BEI DER AUSSTELLUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG D. D. 1 ZU BEACHTEN SIND

1. Die Warenverkehrsbescheinigung D. D. 1 ist abzufassen in der Sprache des Mitgliedstaates, aus dem die Ausfuhr erfolgt, oder in einer der Sprachen dieses Staates. Sie ist mit der Schreibmaschine oder handschriftlich auszufüllen; im letzteren Falle muß sie mit Tinte in Blockschrift ausgefüllt werden. Sie darf weder Streichungen noch Überschreibungen aufweisen.
2. Jeder Warenposten, der in der Warenverkehrsbescheinigung D. D. 1 aufgeführt ist, muß mit einer laufenden Nummer versehen sein. Unmittelbar unter der letzten Eintragung ist ein waagrechter Schlußstrich zu

- ziehen. Leerfelder sind durch Streichungen unbrauchbar zu machen.
 3. Die Waren sind nach dem Handelsbrauch so genau zu bezeichnen, daß die Feststellung der Nämlichkeit (Identität) möglich ist.
 4. Der Ausführer oder der Frachtführer kann in dem Teil der Bescheinigung, der für die Erklärung des Ausführers bestimmt ist, einen Hinweis auf das Frachtpapier anbringen.
- Es wird dem Ausführer oder dem Frachtführer empfohlen, in den für die Ware ausgestellten Beförderungspapieren die Seriennummer der Warenverkehrsbescheinigung D. D. 1 zu vermerken.

IV. BEDEUTUNG DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG D. D. 1

Die ordnungsgemäß verwendete Warenverkehrsbescheinigung D. D. 1 ermöglicht es, daß die in ihr beschriebenen Waren im einführenden Mitgliedstaat zur Teilnahme an der Vorzugsbehandlung — schrittweiser Abbau der Zölle und der mengenmäßigen Beschränkungen sowie aller

Maßnahmen gleicher Wirkung — zugelassen werden. Die Zollstellen des einführenden Mitgliedstaates können jedoch, wenn sie es für erforderlich halten, die Vorlage weiterer Beweismitel verlangen, insbesondere der Frachtpapiere, die für die Beförderung der Ware ausgestellt worden sind.

V. FRIST FÜR DIE VORLAGE DER WARENVERKEHRSBESCHEINIGUNG D. D. 1

Die Warenverkehrsbescheinigung D. D. 1 muß innerhalb einer Frist von einem Monat der Zollstelle des einführenden Mitgliedstaates vorgelegt werden, bei der die Waren gestellt worden sind.

Die Frist beträgt zwei Monate, wenn die Waren ganz oder teilweise

auf dem Seewege befördert worden sind. Die Frist beginnt mit dem Zeitpunkt, an dem die Zollstelle des Ausfuhrlandes die Warenverkehrsbescheinigung erteilt hat.

¹⁾ Als Mitgliedstaaten gelten:

- das Königreich Belgien;
- die Bundesrepublik Deutschland;
- die Französische Republik (Départements des Mutterlandes, von Algerien und der Sahara, Guedeloupe, Martinique, Guayana, Réunion);
- die Italienische Republik;
- das Großherzogtum Luxemburg;
- das Königreich der Niederlande in Europa;
- die Europäischen Hoheitsgebiete, deren auswärtige Beziehungen einer der vorgenannten Staaten wahrnehmen.

L I T E R A T U R V E R Z E I C H N I S

I. Bücher, Monographien und Kommentare

Bail, Theodor,
Schädel, Walter
und Hutter, Hans

Kommentar zum Zollgesetz und Durchführungsbestimmungen, Hamburg 1964.

Balbach, Günter

Europäische Wirtschaftsunion. Untersuchungen über Wesen, Voraussetzungen und Wirkungen einer Wirtschaftsunion unter besonderer Bezugnahme auf die europäische Situation, Diss. Mannheim 1956.

Battaglia, Roger
Freiherr von

Ein Zoll- und Wirtschaftsbündnis zwischen Österreich-Ungarn und Deutschland (Geschichte-Konstruktion-Einwendungen), Bd. 1 der Schriften des Volkswirtschaftlichen Instituts des Obersten Polnischen Nationalkomitees (Deutsche Folge 1), Wien und Leipzig 1917.

Boller, Hellmuth

EFTA-Vertrag, in: Die Handels- und Zahlungsabkommen Österreichs, Teil C, Wien 1962.

Bosc, Louis

Zollallianzen und Zollunionen in ihrer Bedeutung für die Handelspolitik der Vergangenheit und Zukunft, aus dem Französischen ins Deutsche übertragen von Sigmund Schilder, Berlin 1907.

Brandt, Herbert

Pflanzenschutz, Murnau, München, Innsbruck, Olten 1954.

Buckbesch, Margot

Die Zollunion, ihre Formen und Probleme. Untersucht an ihren Verwirklichungen und Planungen, Diss. Frankfurt (Main) 1953.

Coudenhove-Kalergi,
Richard Nikolaus

Eine Idee erobert Europa. Meine Lebenserinnerungen, Wien, München, Basel 1958.

Coudenhove-Kalergi,
Richard Nikolaus

Panuropa, 4. Aufl., Wien, Leipzig 1926.

Curzon, Gerhard

Multilateral Commercial Diplomacy. The General Agreement on Tariffs and Trade and its impact on national commercial policies and techniques, London 1965.

- Erdmann, Paul
und Rogge, Peter
- Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft und die Drittländer, Veröffentlichungen der List Gesellschaft e.V., Bd. 19, Reihe B: Studien zur Ökonomik der Gegenwart, hrsg. von Erwin von Beckerath und Edgar Salin, Basel und Tübingen 1960.
- Forstmann, Albrecht
- Die Grundlagen der Außenwirtschaftstheorie, Berlin 1956.
- Gebhardt, Fritz
- Die Zollunion im Rahmen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, hrsg. von der Bundesstelle für Außenhandelsinformation, Köln o.J.
- Glaesner, Hans-Joachim
- Die Zollunion. Eine dogmatische Untersuchung, Diss. Göttingen 1955.
- Gowen, Walter
- Die Meistbegünstigungsklausel im Zollwesen in Theorie und Praxis, Diss. Erlangen-Nürnberg 1961.
- Green, S.A.
und Gabriel, K.W.B.
- Europäische Freihandelsassoziation - Die Ursprungsregeln, Genf 1965.
- Groeben, Hans von der
und Boeckh, Hans von
- Handbuch für Europäische Wirtschaft, Fortsetzungswerk in Loseblattform, Baden-Baden.
- Gruntzel, Josef
- System der Handelspolitik, 3. Aufl., Wien 1928.
- Gutmann, Gernot
- Theorie und Praxis der monetären Planung in der Zentralverwaltungswirtschaft, H. 5 der Schriften zum Vergleich von Wirtschaftsordnungen, hrsg. von K. Paul Hensel und Klemens Pleyer, Stuttgart 1965.
- Haberler, Gottfried
- Der internationale Handel. Theorie der weltwirtschaftlichen Zusammenhänge sowie Darstellung und Analyse der Außenhandelspolitik, Berlin 1933.
- Haberler, Gottfried
und Verosta, Stephan
- Liberales und planwirtschaftliche Handelspolitik, Berlin 1934.
- Hellich, Max
und Störiko, Karl Richard
- Die deutsche Tierseuchengesetzgebung nebst Ausführungsbestimmungen, 2. Aufl., Berlin und Hamburg 1953.
- Hesberg, Walter
- Die Freihandelszone als Mittel der Integrationspolitik, Institut für Wirtschaftspolitik an der Universität zu Köln, Bd. 3 der Schriften zur Wirtschaftspolitik, hrsg. von Alfred Müller-Armack und Fritz W. Meyer, Frankfurt (Main) 1960.

- Hilliges, Andreas Wesen und Wirkungen der zollpolitischen Annäherung, Diss. Berlin 1951.
- Hoffmann, Walther Möglichkeiten und Grenzen der wirtschaftlichen Zusammenarbeit in Europa, Heft 21 der Schriften der Gesellschaft zur Förderung der Westfälischen Landes-Universität zu Münster, Münster 1949.
- Huber, Ernst Rudolf Wirtschaftsverwaltungsrecht, 1. Bd., 2. Aufl., Tübingen 1953.
- Imhoff, Ludwig Paul GATT, Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen, Kommentar, München und Berlin 1952.
- Koppensteiner, Hans Georg Die europäische Integration und das Souveränitätsproblem, Bd. 14 der Schriftenreihe zum Handbuch für Europäische Wirtschaft, Baden-Baden, Bonn 1963.
- Krockauer, Ludwig Wertzollrecht, Bd. 5b der VWV-Reihe zur Außenwirtschaft, Frankfurt (Main) 1965.
- Kugel, Hermann Das Ursprungszeugnis als Hilfsmittel der Außenhandelspolitik, Diss. Freiburg im Breisgau 1959.
- Liebig, Ferdinand Karl Die Europäische Zollunion. Ihre Möglichkeiten und Grenzen, Bonn 1951.
- Möller, Hans Außenwirtschaftspolitik, Die Wirtschaftswissenschaften, 35. Lfg., hrsg. von Erich Gutenberg, Wiesbaden 1961.
- Myrdal, Gunnar Internationale Wirtschaft. Probleme und Ansichten, Berlin 1958 (Originalausgabe: An International Economy, New York 1956).
- Narjes, Karl-Heinz Zoll- und Wirtschaftsunionen als Rechtsformen der auswärtigen Wirtschaftspolitik, Diss. Hamburg 1952.
- Neumayer, Klaus Die Theorie der Zollunion, Diss. Köln 1962.
- Offermann, Wilhelm Die Meistbegünstigung, ihr Wesen und ihre Entwicklung in der Handelspolitik der letzten 50 Jahre, Diss. München 1928.

- Predöhl, Andreas Außenwirtschaft. Weltwirtschaft, Handelspolitik und Währungspolitik, Bd. 17 GdSw, Göttingen 1949.
- Predöhl, Andreas Weltwirtschaft und europäische Integration, Heft 43 der Schriften der Gesellschaft zur Förderung der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster, Münster 1960.
- Pundt, Armin Die rechtliche und wirtschaftliche Natur des Ursprungszeugnisses, Diss. Mannheim 1955.
- Reichwald, Werner Die deutschen Zollvorschriften. Zölle und sonstige Eingangsabgaben sowie nicht-außenwirtschaftliche Einfuhrbeschränkungen, hrsg. von der Bundesstelle für Außenhandelsinformation (BfA), Köln 1966.
- Rittershausen, Heinrich Internationale Handels- und Devisenpolitik, Frankfurt (Main) 1952.
- Rudin, Max Das devisenpolitische Dreiecksgeschäft und seine volkswirtschaftliche Bedeutung. Unter besonderer Berücksichtigung des Switch, 2. Aufl., Winterthur 1962.
- Sannwald, Rolf
und Stohler, Jacques Wirtschaftliche Integration. Theoretische Voraussetzungen und Folgen eines Europäischen Zusammenschlusses. Veröffentlichungen der List Gesellschaft e.V., Bd. 8, Reihe B: Studien zur Ökonomik der Gegenwart, hrsg. von Erwin von Beckerath und Edgar Salin, Basel und Tübingen 1958.
- Schraut, Max System der Handelsverträge und der Meistbegünstigung, Leipzig 1884.
- Schulte, Hans-Jürgen Ökonomische Zollargumente im Lichte der neueren Theorie, Diss. Köln 1962.
- Schulz, Heinz Friedrich Außenwirtschaftsrecht, Kommentar, 2. Lfg., Köln, Berlin, Bonn, München 1965.
- Schulze, Karl Untersuchung über grundlegende Probleme der Zollunion, Diss. Halle/Saale 1950.
- Schuster, Oskar Die Problematik der Zollunion. Versuch eines Beitrages zur Zollunionstheorie, Diss. München 1949.

Steinberger, Helmut

GATT und regionale Wirtschaftszusammenschlüsse. Eine Untersuchung der Rechtsgrundsätze des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens vom 30. Oktober 1947 (GATT) über die Bildung regionaler Wirtschaftszusammenschlüsse, Bd. 41 der Beiträge zum ausländischen öffentlichen Recht und Völkerrecht, hrsg. von Hermann Mosler, Köln, Berlin 1963.

Ulmer, Eugen
(unter Mitwirkung von
Beier, Friedrich-Karl)

Das Recht des unlauteren Wettbewerbs in den Mitgliedstaaten der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, Bd. I: Vergleichende Darstellung mit Vorschlägen zur Rechtsangleichung, Gutachten erstattet im Auftrag der Kommission der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft vom Institut für ausländisches und internationales Patent-, Urheber- und Markenrecht der Universität München, München und Köln 1965.

Viner, Jacob

The Customs Union Issue, New York 1950.

Volmars, Janis

Europäische Zollunion und Planungsgemeinschaft, Diss. Göttingen 1947.

Volmars, Janis

Europäische Zusammenarbeit und die Europäische Zollunion, Braunschweig, Berlin, Hamburg 1949.

Wohlfarth, Ernst
Everling, Ulrich
Glaesner, Hans-Joachim
Sprung, Rudolf

Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft. Kommentar zum Vertrag, Berlin und Frankfurt (Main) 1960.

Zepf, Karl

Wertverzollung, Erläuterungs- und Nachschlagewerk, bearb. von Anton Recker, Bd. I, 2. Aufl., Hamburg, Berlin 1960.

Zepf, Karl

Wertverzollung, Erläuterungs- und Nachschlagewerk, Bd. II, Hamburg, Berlin, Bonn, 13. Lfg. November 1965.

Zinser, Robert

Das GATT und die Meistbegünstigung. Das Kernstück des GATT und seine Bedeutung für die internationalen Wirtschaftsbeziehungen, Bd. 24 der Schriftenreihe zum Handbuch für Europäische Wirtschaft, Baden-Baden, Bonn 1962.

II. Aufsätze und Artikel in Handbüchern, Nachschlagewerken, Zeitschriften und Zeitungen sowie Vorträge

- Andresen, Heinz
und Laubereau, Horst H. Anm. 9 zu Artikel 10 EWGV, in: Handbuch für Europäische Wirtschaft, Baden-Baden, 63. Lfg. September 1965, S. 27.
- Beier, Friedrich-Karl Herkunftsangaben und Ursprungsbezeichnungen im Gemeinsamen Markt, in: GRUR Ausl. 1959, S. 277-285.
- Berg, Hartmut Zur Messung wirtschaftlicher Erfolge der EWG als Zollunion, in: Wirtschaftsdienst, hrsg. vom Hamburgischen Welt-Wirtschafts-Archiv, 1966, H. 5, S. 257-267.
- Bundesstelle für Außenhandelsinformation (BfA),
Köln Der Brüsseler Zoll-Rat, in: ZD Nr. 8 vom 3. 5. 1965, S. 300-317.

Kollektivverträge, in: ZD Nr. 9 vom 1. 6. 1964, S. 292-300.

Merkblätter für den deutschen Außenhandel, H.: "Nigeria", Köln 1962.

Zollabbau und Ursprungsregelung der EFTA, in: ZD Nr. 8 vom 3. 5. 1965, S. 282-300.
- Coudenhove-Kalergi,
Richard Nikolaus Paneuropa - Die europäische Seele, in: Kölner Vorträge, veranstaltet von der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Köln, WS 1927/28, III. Bd., 3. H., Leipzig 1928.
- Dorsch, Eberhard Die Assoziation mit der EWG und der Nachweis der Assoziationswareneigenschaft, in: ZfZ 1966 Nr. 8, S. 230-236.
- Dorsch, Eberhard Rechtsgrundlage und Bedeutung der Warenverkehrsbescheinigungen im EWG-Warenverkehr, in: ZfZ 1966 Nr. 3, S. 68-72.
- Ehrhardt, Carl A. Die politische Option des EWG-Vertrages, Europäische Wirtschaftsgemeinschaft ohne Alternative (II), in: HB vom 9. 8. 1965.
- Ellenberger, F. Johannes Das Verhältnis der Assoziation EWG-Griechenland unter zollpolitischen Aspekten, in: DAR 1966 Nr. 4, S. 64-66.

- Ellenberger, F. Johannes Die Zollsituation zwischen der EWG und den assoziierten afrikanischen Staaten, in: ZfZ 1966, Nr. 7, S. 206-207.
- Flach, Hans Die internationale Vereinheitlichung des Zolltarifschemas in der europäischen Zollunion, in: Europäische Zollunion, Beiträge zu Problem und Lösung, hrsg. von Hanns Heimann, Berlin 1926, S. 204-214.
- Giersch, Herbert Einige Probleme der kleineuropäischen Zollunion, in: ZgesStw. 113. Bd., Tübingen 1957, S. 602-631.
- Glaesner, Hans Joachim Vorb. vor Artikel 9 EWGV, in: Wohlfarth-Everling-Glaesner-Sprung, Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, Kommentar zum Vertrag, Berlin und Frankfurt (Main) 1960.
- Grübel, Albert Die Regelung des Ursprungsproblems in der Europäischen Freihandelsassoziation, in: NZZ vom 13. 1. und 15. 1. 1960.
- Grübel, Albert Die Regelung des Ursprungsproblems, in: Die Europäische Freihandels-Assoziation. Erweiterte Fassung der anlässlich einer vom Vorort einberufenen Konferenz der Sektionen vom 8. 12. 1959 gehaltenen Referate, hrsg. vom Vorort des Schweizerischen Handels- und Industrie-Vereins (ohne Erscheinungsort) 1959.
- Hensel, K. Paul Stichwort: "Marktordnung", in: HdSW, 7. Bd., 1961, S. 161-169.
- Hesse, Rolf Zur Frage des Warenursprungs, in: ZfZ 1965 Nr. 6, S. 161-163.
- Hummeler, Alfred Das Problem des Warenursprungs in einer europäischen Freihandelszone, in: Außenwirtschaft, Zeitschrift für internationale Wirtschaftsbeziehungen, hrsg. vom Schweizerischen Institut für Außenwirtschafts- und Marktforschung an der Handels-Hochschule St. Gallen, 12. Jg., H. I, Zürich und St. Gallen 1957, S. 247-253.

- Hummler, Alfred Stichwort: "Ursprungszeugnisse", in: Handbuch der Schweizerischen Volkswirtschaft, hrsg. von der Schweizerischen Gesellschaft für Statistik und Volkswirtschaft, Bd. II, Bern 1955.
- Krahl, Karl Außenhandelsstatistik, in: Wirtschaftsverkehr der BRD mit dem Ausland, Frankfurt (Main), Teil I, Erg.Lfg. Mai 1966, S. 1-31.
- Krause, Klaus-Peter Schwindel mit Exportsubventionen, in: FAZ vom 21. 3. 1967.
- Krieger, Albert "Made in Germany", in: Der Markenartikel, 1962, H. 5, S. 329-338.
- Laubereau, Horst H. Vorb. zu Artikel 9-29 EWGV, in: Handbuch für Europäische Wirtschaft, Baden-Baden, 63. Lfg. September 1965, S. 3.
- Leistritz, Hans Karl Stichwort: "Ursprungszeugnis", in: Außenhandelslexikon, Handbuch für Außenhandel und Auslandskunde, hrsg. von Karlrobert Ringel, Frankfurt (Main) 1956.
- Lüthje, Uwe Leitfaden durch die Wareneinfuhr, in: Wirtschaftsverkehr der BRD mit dem Ausland, Frankfurt (Main), Teil I, Erg.Lfg. Mai 1964, S. 10.
- Meyer, Fritz W. Über die Auswirkungen von Zollpräferenzen, in: Wirtschaftsfragen der Freien Welt, Festschrift für Ludwig Erhard, hrsg. von Erwin von Beckerath, Fritz W. Meyer, Alfred Müller-Armack, Frankfurt (Main) 1957, S. 608-618.
- Müller-Armack, Alfred Europa, unsere Aufgabe, in: Möglichkeiten und Wege zu einer europäischen Wirtschaftsverfassung, Internationale Tagung der Sozialakademie Dortmund, hrsg. von Herbert Schmidt, Berlin 1964, S. 15-26.
- o.V. Agrarschwindel. Gegen Langeweile, in: Der Spiegel Nr. 12 vom 13. 3. 1967, S. 134-137.
- o.V. Das Problem der Ursprungskontrolle, in: NZZ vom 4. 4. 1963.
- o.V. Die neue Zollpolitik Zambias, in: NZZ vom 6. 1. 1966.

- o.V. Europa-Vorschläge der Bundesregierung, in: FAZ vom 14. 11. 1964.
- o.V. EWG-Ursprungszeugnisse bei der Warenausfuhr, in: AHD 1966, S. 683-684.
- o.V. Fälschung von EWG-Ursprungszeugnissen in: NZZ vom 24. 1. 1966.
- o.V. Großschiebungen in Mailand, Fälschung von EWG-Ursprungszeugnissen, in: NZZ vom 24. 2. 1966.
- o.V. Gutachten zum Wettbewerb, in: europäische gemeinschaft 1966 Nr. 11, S. 22.
- o.V. Zambia Customs tariff changes, in: BoT vom 7. 1. 1966, S. 39.
- Pentmann, Juda Die Zollunionsidee und ihre Wandlungen im Rahmen der wirtschaftspolitischen Ideen und der Wirtschaftspolitik des 19. Jahrhunderts bis zur Gegenwart, in: Probleme der Weltwirtschaft, Schriften des Königlichen Instituts für Seeverkehr und Weltwirtschaft an der Universität Kiel, Kaiser Wilhelm Stiftung, hrsg. von Bernhard Harms, Jena 1917.
- Röpke, Wilhelm Die Widersprüche der EWG, in: NZZ vom 11. 4. und 12. 4. 1964.
- Scitovsky, Tibor Neue Gedanken zur Zolltheorie, in: Theorie der internationalen Wirtschaftsbeziehungen, hrsg. von Klaus Rose, Köln, Berlin 1965, S. 386-409.
- Sommerlad, Theo Artikel: "Zollverein", in: Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 3. Aufl., 8. Bd., Jena 1911, S. 1058-1065.
- Tuchtfeldt, Egon Der Gemeinsame Markt. Grundzüge und Probleme der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, in: Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik, Veröffentlichungen der Akademie für Gemeinwirtschaft, Hamburg, hrsg. von Heinz-Dieter Ortlieb, 3. Jahr, Tübingen 1958, S. 241-263.

- Watrin, Christian Regionaler Freihandel und zollpolitische Autonomie, in: ORDO, Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft, 12. Bd., Düsseldorf und München 1961, S. 397-411.
- Wockenfoth, Kurt Ursprungskennzeichnungsvorschriften im internationalen Warenverkehr, in: AWD 1959, S. 6-7.
- Zepf, Karl Aktuelle Probleme der europäischen Zollverwaltungen, 2. Teil: EWG-Probleme, in: ZfZ 1964 Nr. 1, S. 1-5.

III. Internationales Recht

1. Internationale Abkommen

Abkommen von Brüssel vom 15. 12. 1950 über das Zolltarifschema für die Einreihung von Waren in die Zolltarife (DHA 1952 S. 696).

Abkommen von Brüssel vom 15. 12. 1950 über den Zollwert der Waren (DHA 1952 S. 698).

Abkommen von Brüssel vom 15. 12. 1950 über die Gründung eines Rates für die Zusammenarbeit auf dem Gebiete des Zollwesens (DHA 1952 S. 701).

Abkommen von Athen vom 9. 7. 1961 zur Gründung einer Assoziation zwischen der EWG und Griechenland (BGBl. 1961 II S. 1141).

Abkommen zur Gründung einer Assoziation zwischen der EWG und der Türkei vom 12. 9. 1963 (BGBl. 1964 II S. 510).

Abkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Französischen Republik über den Schutz von Herkunftsangaben, Ursprungsbezeichnungen und anderen geographischen Bezeichnungen vom 8. 3. 1960 (BGBl. 1961 II S. 23).

Abkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Königreich Griechenland über den Schutz von Herkunftsangaben, Ursprungsbezeichnungen und anderen geographischen Bezeichnungen vom 16. 4. 1964 (BGBl. 1965 II S. 176).

Abkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Italienischen Republik über den Schutz von Herkunftsangaben, Ursprungsbezeichnungen und anderen geographischen Bezeichnungen vom 23. 7. 1963 (BGBl. 1965 II S. 156).

Abkommen über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltungen hinsichtlich der Anwendung der Artikel 7 und 8 des Abkommens zur Gründung einer Assoziation zwischen der EWG und Griechenland vom 26. 9. 1962 (BZBl. 1962 S. 912).

Abkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Kuba über die Wiederherstellung gewerblicher Schutzrechte und über den Schutz von Herkunftsbezeichnungen vom 22. 3. 1954 (BGBl. II S. 1113).

Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen (GATT) von Genf vom 30. 10. 1947.

Assoziierungsabkommen zwischen der EWG und den assoziierten afrikanischen Staaten und Madagaskar vom 20. 6. 1963 (DHA 1964 S. 2109).

EFTA-Vertrag vom 4. 1. 1960.

Empfehlung der GATT-Vertragsparteien vom 21. 11. 1958 - Regeln für die Handhabung von Ursprungsbezeichnungen (DHA 1959 S. 3914).

EWG-Vertrag vom 25. 3. 1957 (BGBl. II S. 753).

Internationales Abkommen von Madrid vom 14. 4. 1891 über die Unterdrückung falscher oder irreführender Herkunftsangaben auf Waren in der Fassung des Revisionsabkommens von Lissabon vom 31. 10. 1958 (BGBl. 1961 II S. 273).

Internationales Abkommen zur Vereinfachung der Zollförmlichkeiten vom 3. 11. 1923 (RGBl. 1925 II S. 672).

Internationales Kaffee-Übereinkommen von New York vom 28. 9. 1962 (DHA 1964 S. 212).

Internationales Pflanzenschutzabkommen vom 6. 12. 1951 (DHA 1957 S. 787).

Internationale Verbandsübereinkunft von Paris vom 20. 3. 1883 zum Schutze des gewerblichen Eigentums in der Fassung von Lissabon vom 31. 10. 1958 (DHA 1961 S. 1658).

Lissaboner Abkommen über den Schutz der Ursprungsbezeichnungen und ihre internationale Registrierung vom 31. 10. 1958 (GRUR Ausl. 1959 S. 135).

2. Recht der Europäischen Gemeinschaften

Assoziationsrat

Beschluß Nr. 5/66 vom 22. 4. 1966 über die Begriffsbestimmung für "Erzeugnisse mit Ursprung in" oder "Ursprungserzeugnisse" im Sinne des Titels I des Assoziierungsabkommens und über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltungen (BGBl. 1966 II S. 397).

EWG-Kommission

Entscheidung über die Anwendung einer Bescheinigung für den Warenverkehr zwischen den Mitgliedstaaten nach Maßgabe der Bestimmungen des Vertrages zur Gründung der EWG vom 4. 12. 1958 (AB 1958 S. 688).

Entscheidung über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltungen hinsichtlich der Anwendung des Artikels 9 Absatz 2 des Vertrages zur Gründung der EWG vom 5. 12. 1960 (AB 1961 S. 29).

Gesamtberichte über die Tätigkeit der Gemeinschaft

- Sechster Bericht (Mai 1962 - März 1963), Brüssel 1963.
- Siebenter Bericht (April 1963 - März 1964), Brüssel 1964.
- Achter Bericht (April 1964 - März 1965), Brüssel 1965.

Geschichte und Bedeutung der Assoziierungspolitik mit den afrikanischen Staaten und Madagaskar, in: Bull.EWG Nr. 3-1964, hrsg. vom Exekutivsekretariat der EWG-Kommission.

Memorandum der EWG-Kommission über das Aktionsprogramm der Gemeinschaft für die zweite Stufe, Brüssel 24.10. 1962.

Vorschlag einer Richtlinie des Rats über Maßnahmen gegen die Einschleppung von Schadorganismen der Pflanzen in die Mitgliedstaaten (von der Kommission dem Rat vorgelegt am 31. 3. 1965), in: Sonderbeilage zum Bull. EWG Nr. 5-1965, hrsg. vom Exekutivsekretariat der EWG-Kommission, S. 39.

Vorschlag einer Richtlinie des Rats zur Regelung gesundheitlicher Fragen beim Handelsverkehr mit frischem Geflügelfleisch (von der Kommission dem Rat vorgelegt am 19. 12. 1963), in: Sonderbeilage zum Bull.EWG Nr. 2-1964, hrsg. vom Exekutivsekretariat der EWG-Kommission, S. 3.

Vorschlag einer Verordnung des Rats über eine gemeinsame Begriffsbestimmung des Warenursprungs, in: Sonderbeilage zum Bull.EWG Nr. 3-1965, hrsg. vom Exekutivsekretariat der EWG-Kommission, S. 3.

EWG-Ministerrat

Beschluß über die Assoziation der überseeischen Länder und Gebiete mit der EWG vom 25. 2. 1964 (AB 1964 S. 1472).

Beschluß über die beschleunigte Verwirklichung der Vertragsziele vom 12. 5. 1960 (AB 1960 S. 1217).

Beschluß über die zusätzliche Beschleunigung der Verwirklichung der Vertragsziele vom 15. 5. 1962 (AB 1962 S.1284).

Beschluß über die zweite Angleichung der Zollsätze der einzelstaatlichen Zolltarife an den Gemeinsamen Zolltarif für die in Anhang II des Vertrages nicht genannten Erzeugnisse vom 22. 5. 1963 (AB 1963 S. 1561).

Entscheidung vom 4./5. 6. 1962 über die Aussetzung von Zollzugeständnissen und über die Erhöhung der Einfuhrzollsätze für bestimmte Erzeugnisse aus den Vereinigten Staaten von Amerika (AB 1962 S. 1518).

Entscheidung vom 8. 5. 1964 über die Festsetzung des Gemeinsamen Zolltarifs für die in der Liste G aufgeführten Erdölerzeugnisse (AB 1964 S. 1209).

Entscheidung vom 5. 5. 1966 über die Begriffsbestimmung für "Erzeugnisse mit Ursprung in" oder "Ursprungserzeugnisse" und über die Methoden der Zusammenarbeit der Verwaltun-

gen hinsichtlich der Anwendung des Beschlusses vom 25. 2. 1964 über die Assoziation der überseeischen Länder und Gebiete mit der EWG (AB 1966 S. 1445).

Entscheidung vom 26. 7. 1966 über die Abschaffung der Zölle und das Verbot der mengenmäßigen Beschränkungen zwischen den Mitgliedstaaten sowie über die Anwendung der Zollsätze des Gemeinsamen Zolltarifs für die in Anhang II des Vertrages nicht aufgeführten Erzeugnisse (AB 1966 S. 2971).

Richtlinie vom 26. 6. 1964 zur Regelung gesundheitlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit frischem Fleisch (AB 1964 S. 2012).

Richtlinie vom 26. 6. 1964 zur Regelung viehseuchenrechtlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit Rindern und Schweinen (AB 1964 S. 1977).

Richtlinie vom 25. 10. 1966 zur Änderung der Richtlinie des Rats vom 26. 6. 1964 zur Regelung gesundheitlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit frischem Fleisch (AB 1966 S. 3302).

Richtlinie vom 25. 10. 1966 zur Änderung der Richtlinie des Rats vom 26. 6. 1964 zur Regelung viehseuchenrechtlicher Fragen beim innergemeinschaftlichen Handelsverkehr mit Rindern und Schweinen (AB 1966 S. 3294).

IV. Nationale Bestimmungen

1. Belgien/Luxemburg

Devisen-Reglements I i.d.F. vom 1.10.1957 (DHA 1958 S. 999).

Memorial Nr. 54 vom 24. 9. 1957 (DHA 1958 S. 999).

Rundschreiben der Zoll- und Verbrauchssteuerverwaltung Nr. DT 57801 vom 27. 8. 1962 - Amtliche Drucksache - (DHA 1966 S. 313).

Rundschreiben des Finanzministeriums vom 14. 5. 1954, Ursprung der Waren: Grundsätze für die Erteilung und Anerkennung von Ursprungszeugnissen (DHA 1954 S. 1617).

2. Bundesrepublik Deutschland

Allgemeine Zollordnung (AZO) vom 29. 11. 1961 (BZBl. S. 1010).

Ausführungsanweisung zur Außenwirtschaftsverordnung (AWA).

Ausführungsvorschriften des Bundesrats zum Viehseuchengesetz (BAVG) vom 7. 12. 1911 (RGBl. 1912 S. 4).

Auslandsfleischbeschau-VO vom 8. 3. 1961 (BZBl. S. 269).

Außenwirtschaftsgesetz (AWG) vom 28. 4. 1961 (BGBl. I S. 481).

Außenwirtschaftsverordnung (AWV) vom 22. 8. 1961 (BGBl. I S. 1381).

BdF-Erlass vom 9. 1. 1956 über die Einfuhr von Zigarren und anderen Tabakerzeugnissen aus Kuba (BZBl. 1956 S. 16).

BdF-Erlass vom 11. 8. 1961 über den Schutz der Bezeichnung bestimmter portugiesischer Weinsorten (BZBl. 1961 S. 728).

BdF-Erlass vom 10. 8. 1962 nur bei Vorliegen bestimmter Zeugnisse die Einfuhr französischer Weine in die BRD zuzulassen (BZBl. 1962 S. 794).

Bekanntmachung, die Ausführung des Reichsviehseuchengesetzes, hier die Ursprungs- und Gesundheitszeugnisse für Vieh betreffend vom 30. 4. 1927 (Hess.Reg.Bl. S. 107).

Bekanntmachung einer EntschlieÙung des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen betreffend die Lage in Südrhodesien vom 27. 12. 1966 (BANz. Nr. 244 vom 30. 12. 1966).

Bekanntmachung über das Inkrafttreten des Madrider Abkommens über die Unterdrückung falscher oder irreführender Herkunftsangaben in der am 31. 10. 1958 in Lissabon beschlossenen Fassung für die BRD vom 7. 2. 1963 (BGBl. II S. 153).

Bestimmungen über die Zollbehandlung der Waren, für welche die Mitgliedstaaten der Gemeinschaft der Türkei gemäß Artikel 2 des Vorläufigen Protokolls Zollkontingente eingeräumt haben (Türkei-Zollbestimmungen 1964) vom 24. 11. 1964 (BZBl. 1964 S. 978).

Bestimmungen über die Zollbehandlung des Warenverkehrs auf Grund der Artikel 7 und 8 des Abkommens zur Gründung einer Assoziation zwischen der EWG und Griechenland (Griechenland-Zollbestimmungen 1964) vom 9. 7. 1964 (BZBl. 1964 S. 584).

Bestimmungen über die Zollbehandlung des Warenverkehrs auf Grund der Artikel 9, 10 und 133 des Vertrages zur Gründung der EWG (EWG-Zollbestimmungen 1964) vom 12. 12. 1963 (BZBl. 1963 S. 918).

Bestimmungen über die Zollbehandlung des Warenverkehrs auf Grund des Assoziierungsabkommens zwischen der EWG und den mit dieser Gemeinschaft assoziierten afrikanischen Staaten und Madagaskar (AASM-Zollbestimmungen 1966) vom 10. 6. 1966 (BAnz. Nr. 115 vom 25. 6. 1966).

Bestimmungen über die Zollbehandlung des Warenverkehrs auf Grund des Beschlusses des Rats der EWG über die Assoziierung der überseeischen Länder und Gebiete (ÜLG-Zollbestimmungen 1966) vom 10. 6. 1966 (BAnz. Nr. 115 vom 25. 6. 1966).

Biologische Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft, Berlin:

Amtliche Pflanzenschutzbestimmungen N.F. Bd. X, Nr. 1,
Februar 1957.

Amtliche Pflanzenschutzbestimmungen N.F. Bd. XXII, Heft 3,
1965.

Amtliche Pflanzenschutzbestimmungen N.F. Bd. XXI, Nr. 4, 1965.

Bundesseuchengesetz vom 18. 7. 1961 (BGBl. I S. 1012).

Deutscher Gebrauchs-Zolltarif 1966 (DGebrZT 1966) hrsg. vom Bundesminister der Finanzen für die Dienststellen der Bundeszollverwaltung.

Einfuhrliste (Anlage zum AWG § 10), Stand: März 1966.

Erlaß des MfL zur Herbeiführung eines möglichst einheitlichen Verfahrens bei Ursprungszeugnissen vom 26. 9. 1930 (LMB1. S. 550).

Fleischbeschauengesetz vom 29. 10. 1940 i.d.F. vom 15. 3. 1960 (BGBl. I S. 186).

Gesetz betr. Phosphorzündwaren vom 10. 5. 1903 (RGBl. S. 217).

Gesetz über den Verkehr mit Absinth vom 27. 4. 1923 (RGBl. I S. 257).

Gesetz über den Übergang von Zuständigkeiten auf dem Gebiete des Rechts des Gesundheitswesens vom 29. 7. 1964 (BGBl. I S. 560).

Gesetz über die Statistik des grenzüberschreitenden Warenverkehrs (AHStatGes) vom 1. 5. 1957 (BGBl. I S. 413).

Gesetz über die Statistik für Bundeszwecke (StatGes) vom 3. 9. 1953 (BGBl. I S. 1314).

Gesetz über forstliches Saat- und Pflanzengut vom 25. 9. 1957 i.d.F. vom 28. 6. 1965 (BZBl. S. 545).

Gesetz zum Schutze der Kulturpflanzen i.d.F. vom 26. 8. 1949 (WiGB1. S. 308).

Gesetz zur Durchführung der Richtlinie des Rates der EWG zur Regelung gesundheitlicher Fragen beim EWG-Handelsverkehr mit frischem Fleisch vom 28. 6. 1965 (BGBl. I S. 547).

Gesetz zur vorläufigen Regelung des Rechts der Industrie- und Handelskammern vom 18. 12. 1956 (BGBl. I S. 920).

§ 115 des Gesetzes über das Branntweinmonopol vom 8. 4. 1922 (RGBl. I S. 405).

Opiumgesetz vom 10. 12. 1929 (RGBl. I S. 215).

Pflanzenbeschauverordnung vom 23. 8. 1957 i.d.F. vom 23. 6. 1965 (BZBl. S. 506).

Runderlaß Außenwirtschaft Nr. 61/56 betr. Wareneinfuhr gegen Entgelt (BANz. Nr. 185 vom 24. 9. 1960).

Runderlaß Außenwirtschaft Nr. 46/61 betr. Neues Außenwirtschaftsrecht, enthaltend AWG, AWW, VO zur Regelung von Zuständigkeiten im Außenwirtschaftsverkehr (BANz. Nr. 184 vom 23. 9. 1961).

Runderlaß Außenwirtschaft Nr. 44/62 betr. Ursprungszeugnisse bei der Wareneinfuhr (BANz. Nr. 237 vom 15. 12. 1962).

Runderlaß Außenwirtschaft Nr. 8/65 betr. Ursprungszeugnisse bei der Wareneinfuhr (BANz. Nr. 27 vom 10. 2. 1965).

Runderlaß Außenwirtschaft Nr. 15/66 betr. Einfuhr und Ausfuhr von Kaffee; Ursprungszeugnisse und Wiederausfuhrzeugnisse nach dem Internationalen Kaffee-Übereinkommen 1962 (BANz. Nr. 75 vom 21. 4. 1966).

Runderlaß Außenwirtschaft Nr. 47/66 betr. Einfuhr und Ausfuhr von Kaffee; Ursprungszeugnisse und Wiederausfuhrzeugnisse nach dem Internationalen Kaffee-Übereinkommen 1962; Aufhebung des RA Nr. 15/66 (BANz. Nr. 240 vom 23. 12. 1966).

Runderlaß Außenwirtschaft Nr. 17/66 betr. Ausschreibungen mit laufender Antragstellung für die Einfuhr von Waren aus Bulgarien, Rumänien und Ungarn; hier: Beobachtung der Entwicklung der Einfuhr, Vorstellungen der betroffenen Wirtschaft, Preisprüfung (BANz. Nr. 86 vom 6. 5. 1966).

Runderlaß Außenwirtschaft Nr. 48/66 betr. Wirtschaftliche Sanktionen gegen Südrhodesien (BANz. Nr. 241 vom 24. 12. 1966).

Runderlaß Außenwirtschaft Nr. 17/67 betr. Zwölfte VO zur Änderung der Ausfuhrliste - Anlage AL zur AWW - und Zehnte VO zur Änderung der AWW (BANz. Nr. 35 vom 18. 2. 1967).

Rinderpestgesetz vom 7. 4. 1869 (BGBl. S. 105).

Sammlung des bereinigten hessischen Landesrechts.

Verbote und Beschränkungen für den Warenverkehr über die Grenze (VuB), hrsg. vom Bundesminister der Finanzen für die Dienststellen der Bundeszollverwaltung, Bonn 1964.

Viehseuchengesetz vom 26. 6. 1902 (RGBl. S. 519) i.d.F. vom 26. 7. 1965 (BGBl. I S. 627).

Viehseuchenpolizeiliche Anordnung des Preußischen Ministers für Landwirtschaft - zugleich Ausführungsanweisung zum Viehseuchengesetz (VAVG) vom 1. 5. 1912 (RAnz. Nr. 105 vom 1. 5. 1912).

Viehseuchenverordnung zur Ausführung des Viehseuchengesetzes im Lande Nordrhein-Westfalen (VAVG-NW) vom 24. 11. 1964 (GV.NW. Nr. 64, S. 359).

VO über die Anwendung der Meistbegünstigung vom 29. 9. 1924 (RGBl. I S. 710).

VO über die Durchführung des Fleischbeschaugesetzes vom 1. 11. 1940 (RMinBl. 1940 S. 289).

VO über die Einfuhr, Durchfuhr und Ausfuhr von Betäubungsmitteln vom 1. 4. 1930 i.d.F. der VO vom 26. 9. 1960 (BGBl. I S. 772).

VO über die Herstellung, Verpackung, Lagerung und Einfuhr von Thomasmehl vom 30. 1. 1931 i.d.F. vom 7. 6. 1961 (BGBl. I S. 732).

VO über Enteneier vom 25. 8. 1954 i.d.F. vom 17. 12. 1956 (BGBl. I S. 944).

VO über Ersatzgewürze vom 4. 5. 1942 (RGBl. I S. 278).

VO über Kakaoschalen vom 31. 12. 1940 (RGBl. 1941 I S. 17).

VO über Mindestanforderungen und Gesundheitszeugnisse für den Export von Fleisch in die BRD vom 23. 7. 1965 (BGBl. I S. 631).

VO zum Schutze gegen Infektion durch Erreger der Salmonella-Gruppe in Eiprodukten vom 17. 12. 1956 (BGBl. I S. 944).

VO zur Ausführung des Weingesetzes vom 16. 7. 1932 i.d.F. vom 25. 7. 1963 (BGBl. I S. 538).

VO zur Durchführung des Gesetzes über die Statistik des grenzüberschreitenden Warenverkehrs (AHStatDV) i.d.F. vom 21. 10. 1966 (BGBl. I S. 606).

Weingesetz vom 25. 7. 1930 i.d.F. vom 31. 3. 1965 (BGBl. I S. 208).

Zollgesetz vom 14. 6. 1961 (BZBl. S. 565).

3. Frankreich

Gesetz Nr. 1351 vom 31. 12. 1963 betr. Ersetzung und Berichtigung verschiedener Bestimmungen des Zollgesetzes (DHA 1964 S. 1429).

Zollgesetz vom 1. 4. 1954 (DHA 1955 S. 286).

4. Italien

Einfuhrzolltarif vom 6. 4. 1963 (DHA 1963 S. 1618).

Runderlaß des Finanzministeriums, Generalzolldirektion vom 1. 7. 1966 (Informazioni per il commercio estero Nr. 29 vom 21. 7. 1966 S. 2144) über den Warenverkehr innerhalb der EWG: Ursprungszeugnisse für bestimmte Waren (Neufassung einer Warenliste) (DHA 1966 S. 2455).

Ursprungsbestimmungen (Certificato d'origine e Paese d'origine), hrsg. vom Finanzministerium, Generaldirektion für Zölle und Verbrauchssteuern, Volume VI, Rom - Istituto Poligrafico dello Stato - 1961.

5. Niederlande

Bekanntmachung vom 4. 1. 1963 (DHA 1964 S. 1947).

Erlaß des Direktors des Zentraldienstes für die Ein- und Ausfuhr vom 12. 6. 1957 ("Ursprungserlaß 1957") (DHA 1957 S. 3538).

6. Republik Südafrika

Government Gazette Extraordinary of the Republic of South Africa, Nr. 706 vom 27. 1. 1964 (Zollgesetz der Republik Südafrika).

Handbuch der Auslandszölle, hrsg. vom Gemeinsamen Außenhandelsbüro der Industrie- und Handelskammern Arnsberg, Detmold, Dortmund, Hagen, Siegen, Stichwort: "Republik Südafrika", Nachtrag Nr. 15/65.

Ursprungsbestimmungen der Republik Südafrika, in: "Jacobsens" Customs Tariff Book (Loseblattsammlung), Pretoria.

7. Spanien

Dekret des Handelsministers Nr. 3084 vom 8. 10. 1964, Warenursprung - Änderung der Vorbemerkung 2 zum Einfuhrzolltarif (DHA 1965 S. 649).

Einfuhrzolltarif mit Stand vom 30. 6. 1964 (DHA 1964 S. 1649).

8. Togo

Einfuhr- und Ausfuhrsteuertarif: Neufassung - Stand: 1. 1. 1961 (DHA 1961 S. 1694).

9. VAR Ägypten

VO des Schatzministers Nr. 100 vom 10. 12. 1964 (DHA 1965 S. 2883).
Zollgesetz vom 13. 6. 1963 (DHA 1964 S. 2595).

V. Sonstige Quellen

Auskunft der Biologischen Bundesanstalt für Land- und Forstwirtschaft - Dienststelle für Grundsatzfragen - Berlin-Dahlem, vom 17. 1. 1966.

Auskunft des Bundesministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, Bonn, vom 15. 3. 1966.

Auskunft des Hessischen Ministers für Arbeit, Volkswohlfahrt und Gesundheitswesen, Wiesbaden, vom 15. 3. 1966.

Auskunft des Ministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten des Landes Nordrhein-Westfalen, Düsseldorf, vom 25. 2. 1966.

Bericht des Statistischen Bundesamtes, Wiesbaden, vom 8. 6. 1965: "Überlegungen über die Möglichkeiten zur statistischen Erfassung des Warenaustauschs mit den EWG-Ländern und Drittländern nach Wegfall der Überwachung der Binnengrenzen".

EFTA-Vertrag, in: Österreichische Zoll- und Steuernachrichten, Loseblattsammlung, Wien (Stand: 1965).

Der Waren-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehr mit dem Ausland, Zusammenstellung der geltenden Bestimmungen (Stand: Dezember 1966), Minden, Frankfurt (Main), Hamburg, Bonn 1966.

Jahresbericht des Bundesverbandes der Deutschen Industrie (BDI) vom 1. 5. 1964 - 30. 4. 1965, Drucksache Nr. 74, Köln 1965.

Mitteilung des Ministeriums des Innern des Landes Rheinland-Pfalz, Mainz, vom 14. 4. 1966.

Presseverlautbarung über die 27. Ratstagung des Brüsseler Zollrates vom 30. 11. - 4. 12. 1965, in: ZfZ 1966, S. 30.

Wegleitung für die am Export nach Mitgliedstaaten der Europäischen Freihandelsassoziation interessierten Firmen über den Ursprungsnachweis beim Warenexport nach der Freihandelszone, hrsg. von den Schweizerischen Handelskammern (ohne Erscheinungsort) 1960.

L e b e n s l a u f

F. Johannes Ellenberger, geboren am 13. Juni 1935 in Gräfinau-Angstedt/Thüringen, als Sohn des Zahnarztes Dr. Gerhard Ellenberger und seiner Ehefrau Edith, geb. Wanck. Ich bin seit 1959 verheiratet und habe vier Kinder.

Nach der Grundschulausbildung in Schmiedefeld am Rennsteig, Hildburghausen und Altenböge-Bönen, Besuch der Oberschule ab 1948 in Unna, Bethel bei Bielefeld, wo ich 1954 die Reifeprüfung ablegte, und der Highschool in Coldwater, Michigan, U.S.A. (graduation 1953).

Studium der Rechts- und Staatswissenschaften und der Volkswirtschaftslehre an den Universitäten Köln und Marburg (Lahn). Während der Studienzeit mehrjährige Tätigkeit als Werkstudent, Verwaltungsangestellter beim Staatsbauamt Marburg (Lahn) und Hilfsassistent im Institut für Genossenschaftswesen an der Philipps-Universität Marburg (Lahn). Diplomprüfung für Volkswirte im Jahre 1964.

Seit Ende 1964 bin ich in der handelspolitischen Abteilung der Badischen Anilin- & Soda-Fabrik AG, Ludwigshafen am Rhein, tätig.

